

ИСТОРИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ ЯЗЫКОВОГО ФАКТА В ШКОЛЕ

К.А. Плетнева, студент

Научный руководитель: С.А. Смирнова, канд. филол. наук, доцент

Филиал Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова в г. Северодвинске
(Россия, г. Северодвинск)

DOI:10.24412/2500-1000-2026-6-1-311-315

Аннотация. В статье рассматривается историческое комментирование как приём обучения русскому языку в школе. Раскрываются подходы к определению понятия, характеризуется статус и объект исторического комментирования. Предлагается поэтапный алгоритм работы учителя с учащимися 5-6 классов; приводится образец комментария беглых гласных. Доказывается, что обращение к истории языка в школе способствует осознанному усвоению языковых норм, позволяет увидеть внутреннюю логику языковых изменений и формирует целостное представление о языке.

Ключевые слова: методика преподавания; русский язык; исторический комментарий как приём обучения; лингвистический факт; алгоритм работы учителя; беглые гласные.

В современном школьном курсе русского языка многие явления воспринимаются учащимися как набор исключений или аксиом, не поддающихся логическому объяснению. Поиск объяснения, способного превратить формальное знание о языке в осознанное понимание его закономерностей, становится одной из ключевых задач лингводидактики. Одним из эффективных средств решения этой задачи признаётся историческое комментирование – приём, позволяющий через обращение к истории языка раскрыть причины возникновения современных языковых явлений [1].

Значимость исторического комментария на уроке, как отмечает К.А. Калинин, заключена в том, что он позволяет выяснить причины существующих в языке явлений и закономерностей, которые не могут быть объяснены с позиций его современного состояния [2, с. 60]. Проблема использования исторических сведений на уроках русского языка стала привлекать внимание исследователей ещё в XX веке. В последние десятилетия интерес к данной проблематике значительно возрос: в работах даётся определение исторического комментирования и уточняется его статус в системе обучения (см. публикации А.Э. Аккозиной, Ю.И. Бокатиной и др.); приводятся примеры комментария лингвистических фактов из разных разделов языкознания; обсуждаются проблемы адаптации исторического комментария для школьной практики (см. издания

И.К. Манучарян и др.). Однако, несмотря на обширную традицию изучения, вопрос об определении объёма и содержания понятия «историческое комментирование» с точки зрения единства лингвистических и методических основ по-прежнему сохраняет свою научную ценность. До сих пор не сложилось единого подхода к статусу данного приёма, не установлены чёткие критерии отбора объектов комментирования, а также не разработаны адаптированные для учащихся средней школы образцы комментария, соотнесённые с содержанием действующих учебников. В связи с этим задача настоящей статьи – охарактеризовать лингвистические и методические основы применения исторического комментирования на уроках русского языка в школе, предложив алгоритм работы учителя и образец комментария, адаптированного для учащихся 5 класса.

Объект исторического комментирования на уроках русского языка в современной школе

В методической литературе объектом исторического комментирования традиционно выступают факты и явления современного русского языка, которые являются «непрозрачными» с точки зрения синхронии, то есть не подчиняются действующим правилам или подчиняются им формально, без понимания причин. К таким объектам относятся слова, фразеологизмы, морфологические формы, синтаксические конструкции, начертания букв, типы

чередований и пр. Как подчёркивает К.А. Калинин, исторический комментарий должен быть заранее подготовлен, иметь сжатую форму и тематическую обусловленность, а его подготовка зависит от возраста обучающихся и уровня владения их предметным содержанием [2, с. 68].

Наиболее полная классификация объектов исторического комментирования предложена кандидатом педагогических наук Ю.И. Бокатиной, выделяющей три типа: комментирование лингвистических фактов (или явлений), понятий и закономерностей [3]. Первый тип нацелен на объяснение происхождения конкретных языковых элементов, которые не поддаются объяснению с позиций современного состояния языка. Второй тип предполагает знакомство с историей возникновения и эволюцией содержания лингвистических терминов. Третий, наиболее сложный тип, находится в промежуточном положении между первыми двумя и направлен на раскрытие взаимосвязи между отдельными фактами и понятиями [3, с. 4].

В рамках данной статьи мы сосредоточимся на первом типе. При отборе фактов для исторического комментирования в средней школе необходимо руководствоваться следующими принципами. Прежде всего, это учёт актуальных трудностей и типичных ошибок учащихся: интерпретироваться должны те явления, которые вызывают устойчивые затруднения. Важным принципом является корреляция с теоретической базой действующего учебно-методического комплекса: исторический комментарий должен органично встраиваться в материал, представленный в учебнике, а не подменять его. Не менее значимым оказывается принцип адаптации объёма и сложности под целевую аудиторию: для учащихся 5-6 классов комментарий должен быть кратким, минимизировать терминологию и опираться на наглядные примеры [2].

В статье в качестве иллюстративного материала для исторического комментирования выбран лингвистический факт «Наличие беглых гласных» из раздела «Морфемика». Данное явление представляет собой чередование гласных *о* и *е* с нулём звука в одной и той же морфеме при изменении формы слова, при словообразовании: *сон* – *сна*, *день* – *дня*, *кусок* – *куска*. В современном русском языке это

явление воспринимается как «непрозрачное»: учащиеся видят, что гласные то появляются, то исчезают, но не понимают, почему это происходит. В учебнике 5 класса (редактор – Т.А. Ладыженская) теме «Беглые гласные» посвящён параграф 66 [4, с. 185-187]. В теоретическом материале фиксируется сам факт чередования с нулём звука, вводится яркий образный термин («беглые гласные – они как будто убегают из слова») [4, с. 185], однако причина появления беглых гласных не объясняется. Система упражнений направлена на отработку навыка образования форм с беглыми гласными, но без диахронического объяснения остаётся неясным, почему гласные «убегают». Чтобы ответить на вопрос о причине «побега» гласных, обратимся к историческому комментированию.

Алгоритм исторического комментирования языкового факта в школе

Работа с историческим комментарием должна строиться по определённой логике. На основе изученных методических источников [2; 3; 5] мы выстроили поэтапный алгоритм действий педагога, который позволяет последовательно перейти от поиска языкового факта к его непосредственному использованию на уроке. Данный порядок включает несколько взаимосвязанных этапов.

1. Предварительный этап. Цель – установить наличие исторических фактов. На данном этапе отбирается языковой материал, который, по нашему мнению, требует комментария, и производится сверка с историческими источниками (пособиями, учебниками исторического характера и т.п.) для подтверждения целесообразности и нужности комментирования. При изучении темы «Беглые гласные» учитель констатирует, что данный языковой факт описывается в учебнике в его синхронном состоянии, в то время как о диахронии даже нет ссылок. Это и становится сигналом к необходимости исторического комментария.

2. Информационный этап. Цель второго этапа – собрать и систематизировать информацию об объекте комментария. Учитель изучает данные о происхождении и развитии языкового явления в исторической грамматике, выявляет ключевой исторический процесс, объясняющий современное состояние факта, и фиксирует информацию в сжатом виде. В древнерусском языке на месте современных

беглых гласных были особые сверхкраткие звуки – редуцированные **ь** (ер) и **ь** (ерь). В сильной позиции (под ударением) они превратились в полноценные **о** и **е**, в слабой позиции (без ударения) – исчезли. Например, *сѣнь* → *сон* (первый редуцированный под ударением перешёл в **о**, второй исчез), *сѣна* → *сна* (оба редуцированных в слабой позиции исчезли). Процесс падения редуцированных объясняет появление беглых гласных в современном языке.

3. Общедидактический этап. На этом этапе учитель последовательно решает несколько задач. Во-первых, определяется место комментируемого факта в структуре школьного курса русского языка. Во-вторых, анализируется теоретическая информация по теме в действующем учебно-методическом комплексе: в каком объёме даётся теория, какие формулировки используются, какие примеры приводятся. В-третьих, характеризуется система упражнений в учебнике: к какому типу относятся задания, на формирование каких знаний и умений они направлены. Результатом анализа становится понимание того, какие именно лакуны в учебном материале может восполнить исторический комментарий.

В действующем учебнике под редакцией Т.А. Ладыженской (5 класс) теоретический материал по теме «Беглые гласные» фиксирует определение и приводит примеры, но не рассматривает причины возникновения явления. Вводится яркая метафора: «Это беглые гласные (они как будто убегают из слова)» [4, с. 185], что создаёт запоминающийся образ. Однако без исторического объяснения эта метафора остаётся лишь образом, не отвечающим на вопрос, почему гласные «убегают». Упражнения направлены на отработку навыка образования форм с беглыми гласными: учащиеся изменяют слова по падежам, выделяют части речи, в которых встречаются беглые гласные. Однако без диахронического объяснения это остаётся механическим запоминанием.

Важнейшим результатом общедидактического этапа является определение объёма и глубины комментария. Для учащихся 5-6 классов, как отмечает К.А. Калинин, исторический комментарий должен быть сжатым, минимизировать терминологию и опираться на наглядные примеры [2, с. 68]. Соответственно,

адаптированный исторический комментарий иллюстрируемого языкового явления предполагает: (1) замену сложных лингвистических терминов «редуцированные гласные» на более понятные доступные учащимся «сверхкраткие звуки»; (2) ограничение иллюстративных примеров только теми, которые есть в учебно-методическом комплексе и знакомы учащимся; (3) наглядность в сопоставлении исторического языкового факта с его современным состоянием.

Место исторического комментария в структуре урока также может быть установлено на данном этапе алгоритма, так как видится необходимость включения исторических сведений изучаемого явления после изложения теоретической информации в учебнике, в которой описывается современное состояние факта, на этапе первичного закрепления материала. Именно такое расположение может помочь уйти от механического запоминания самого факта чередования гласных с нулём звука и перейти к более осознанному изучению данного лингвистического явления с исторической точки зрения.

4. Компетентностный этап. Его цель – сформулировать исторический комментарий. На заключительном этапе на основе всех проанализированных данных (программа, теория учебника, типология заданий, ЗУН, компетенции) создаётся текст краткого исторической справки / комментария. Комментарий должен строиться по трёхчастной модели, предложенной К.А. Калининым: «современное явление в языке – его причина в истории – вывод для практики» [2, с. 68]. Как отмечает исследователь, грамотно построенный исторический комментарий на уроке способствует более осмысленному изучению русского языка, расширяет лингвистический кругозор и формирует культуроведческую компетенцию обучающихся [2, с. 70].

При формулировке комментария для 5-6 классов необходимо соблюдать следующие требования, выработанные в ходе исследования: (1) чётко обозначить комментируемое явление; (2) описать его современное состояние; (3) дать краткий экскурс в историю языка с минимизацией терминологии; (4) показать связь с практикой; (5) сформулировать практико-ориентированный вывод. Ниже представлен

образец исторического комментария (справка-сравнение) по теме «Беглые гласные».

Слово учителя. Посмотрите на пары слов: *сон* – *сна*, *день* – *дня*. В одной форме гласные *о* и *е*, а в другой они исчезли. Почему? Дело в том, что в древнерусском языке на месте этих гласных были особые сверхкраткие звуки Ъ (ерь) и Ы (ер). Они произносились очень коротко, почти незаметно. Слово *сон* в древности звучало и выглядело как СЪНЪ, а *день* – как ДЪНЪ.

В именительном падеже первый сверхкраткий гласный оказался под ударением, это была сильная позиция, и со временем перешёл в полноценный звук: $\text{ъ} \rightarrow \text{о}$, $\text{ь} \rightarrow \text{е}$. Получились формы *сон* и *день*.

В родительном падеже (СЪНА, ДЪНЯ) тот же гласный оказался без ударения, в слабой позиции, и просто исчез. Получились формы *сна* и *дня*.»

Алгоритм работы учителя с данным комментарием на уроке включает несколько последовательных шагов. Во-первых, создаётся проблемная ситуация: после знакомства с определением беглых гласных учитель предлагает сравнить пары слов *сон* – *сна*, *день* – *дня* и спрашивает, почему гласные исчезают. Учащиеся, ориентируясь на материал учебника, могут сказать, что это «беглые гласные», но не могут объяснить причину. Во-вторых, учитель, опираясь на подготовленные исторические сведения, комментирует существование в древнерусском языке сверхкратких гласных ъ и ь и их последующее исчезновение. В-третьих, демонстрируется наглядное сопоставление древней и современной формы слова (например, *сънъ* → *сон*, *съна* → *сна*). В-четвёртых, формулируется вывод, и закрепляется полученное знание о данном лингвистическом факте на других примерах. В-пятых, первичное закрепление изученного можно осуществить через упражнения, в которых учащиеся образуют словоформы с данным чередованием и объясняют каждый случай, опираясь на полученные исторические сведения.

5. Прикладной этап. Заключительный этап алгоритма предполагает интеграцию исторического комментария в систему упражнений урока. Учитель определяет место комментария в структуре занятия (в рамках проведённого исследования установлено, что наиболее эффективным является включение комментария

на этапе первичного закрепления) и при необходимости разрабатывает задания, побуждающие учащихся применять исторические знания при выполнении практических задач. В зависимости от дидактической цели и уровня подготовленности класса это могут быть задания рецептивного, репродуктивного или продуктивного характера, однако детальная разработка таких заданий выходит за рамки настоящей статьи.

Предложенный алгоритм может быть экстраполирован на другие лингвистические факты, что подтверждает его универсальный характер и практическую ценность. Историческое комментирование, встроенное в структуру урока русского языка, позволяет не только предупредить типичные ошибки, но и сформировать у учащихся целостное представление о языке как о живой, развивающейся системе.

Заключение

Применение исторического комментирования в рамках образовательного процесса открывает новые возможности в изучении различных единиц русского языка, в том числе фактов, «непрозрачных» с точки зрения синхронии. Разработанный алгоритм, характеризующийся в данной статье, включает пять этапов (предварительный, информационный, общедидактический, компетентностный и прикладной), однако является методически современным, так как опирается на теоретические положения, разработанные в методике преподавания русского языка (труды Ю.И. Бокатиной, К.А. Калинина и др.). Кроме того, при конструировании алгоритма ключевыми являются следующие принципы: (1) чёткая системность, (2) этапность, соотнесённая с процессом усвоения учебного материала, (3) ориентированность на исследовательскую и проектную деятельность учащихся как высшую форму учебной активности.

Иллюстрируемый в настоящей статье образец исторического комментария беглых гласных нацеливает педагога на формирование предметных (осмысление причин чередования гласных с нулём звука, правильное образование форм слова), метапредметных (освоение разных способов решения творческих и исследовательских задач, возможность и готовность вести диалог) и личностных (актуализация интереса к изучению русского языка как

исторически сложившейся системе, активизация познавательной деятельности и устойчивой мотивации к обучению) результатов учебной деятельности. Обозначенные итоги, с одной стороны, соответствуют современным требованиям, сформулированным к преподаванию родного языка, с другой – подтверждают ранее высказанное положение о том, что привлечение диахронического анализа в качестве дидактического материала создаёт уникальную педагогическую ситуацию, позволяющую учителю вырабатывать все виды компетенций:

Библиографический список

1. Аккозина А.Э. Исторический комментарий фактов современного русского языка в свете лингводидактики // Актуальные проблемы филологии. – 2019. – № 19. – С. 14-21.
2. Калинин К.А. Исторический комментарий на уроке русского языка как педагогический жанр // Современные исследования социальных проблем. – 2025. – Т. 17. – № 1. – С. 59-75.
3. Бокатина Ю.И. Историческое комментирование как средство формирования лингвистического мировоззрения и культуроведческой компетенции школьников / Ю.И. Бокатина // Культура & инновации: Интернет-журнал МГПУ. – 2006. – № 2. – С. 16. – EDN HVZPNN.
4. Русский язык. 5 класс: учебник: в 2-х ч. / под ред. Т.А. Ладыженской и др. – Москва: Просвещение, 2025. – Ч. 1. – 239 с.
5. Манучарян И.К. Роль исторического комментария к явлениям современного русского языка // Русский язык на перекрестке эпох: традиции и инновации в русистике: сборник научных статей по материалам IV Международной научно-практической конференции. – Ереван: Российско-Армянский (Славянский) университет, 2019. – Ч. 1. – С. 189-195.

HISTORICAL COMMENTARY ON A LINGUISTIC FACT IN SCHOOL

K.A. Pletneva, Student

Supervisor: S.A. Smirnova, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor
Severodvinsk branch of the Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov (Russia, Severodvinsk)

Abstract. The article examines historical commentary as a method of teaching Russian at school. It reveals approaches to defining the concept, characterizes the status and object of historical commentary. The article proposes a step-by-step algorithm for teachers working with students in grades 5-6, and provides an example of commenting on runaway vowels. The article argues that addressing the history of language at school contributes to the conscious acquisition of language norms, allows students to understand the internal logic of language changes, and fosters a holistic understanding of language.

Keywords: teaching methods; Russian language; historical commentary as a teaching technique; linguistic fact; teacher's algorithm; fluent vowels.