

ТЕХНИКА ЭКСПЕРТНОГО КОНСЕНСУСА (МЕТОД ДЕЛЬФИ) И ОСОБЕННОСТИ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ В РАБОТЕ СПЕЦИАЛИСТА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ СИСТЕМЫ МВД КЫРГЫЗСТАНА

Э.И. Базаркулов, слушатель факультета подготовки иностранных специалистов, Кыргызская Республика

Научный руководитель: С.Ю. Чимаров, д-р ист. наук, профессор
Санкт-Петербургский университет МВД России
(Россия, г. Санкт-Петербург)

DOI:10.24412/2500-1000-2026-6-1-145-149

Аннотация. В статье представлен анализ зарубежной литературы, посвященной процедуре метода Дельфи и его потенциала для работы практикующего специалиста психологической службы, работающего в МВД Кыргызстана. Выявляя сущностные аспекты техники применения данного метода, автор рассматривает его в качестве альтернативного способа, позволяющего решать возникающие проблемы в области групповой психологии, а также для поиска оптимальных способов лечения психических заболеваний личного состава национальных органов внутренних дел, что имеет важное значение для укрепления психологической безопасности сотрудников указанного правоохранительного института.

Ключевые слова: психология; метод Дельфи; психические заболевания; адаптация лечения; итеративность; обратная связь; конвергенция.

Многозначность функционала специалиста-психолога системы МВД Кыргызстана сопровождается в ряде случаев неопределенностью нестандартных ситуаций, требующих профессионального подхода к разрешению эвентуальных вводных. Отмеченное предопределяет целесообразность обращения к предметному анализу методологии исследования, традиционно используемой для достижения консенсуса среди экспертов по сложным вопросам, характеризующимся неопределенностью, а именно к содержанию метода Дельфи.

По своей этимологии данный метод как способ организации искусственного интеллекта, восходит к феномену Дельфийского Оракула (лат. «*oraculum*», от «ого» – «говоря»), по древнегреческой мифологии являющегося предсказателем по различным вопросам и, впервые очередь, по вопросам прогнозирования исхода будущих войн или запланированных политических действий. Разработанный американской аналитической корпорацией Rand (англ. «*research and development*») в 1950-х годах для военных целей и изначально презентованный в качестве «Исследования прогнозирования» (в интересах ВВС США), метод Дельфи нашел широкое применение в различных областях, включая социальные науки, информационные системы, здравоохранение и

ряд других, с целью решения множества сложных проблем.

Расширяя свое применение в других областях, включая психологию, метод Дельфи со временем зарекомендовал себя в качестве эффективного способа достижения консенсуса по широкому спектру многозначных проблемных ситуаций. В обобщенном виде проведение исследований по методу Дельфи, представляя собой систематическое формирование, уточнение и синтез мнений с использованием нескольких структурированных раундов, позволяет: во-первых, достигнуть согласия вовлеченных в проводимое исследование экспертов за счет преодоления возможной конфронтации их мнений; во-вторых, повысить качество процессов групповой коммуникации и принятия решений [1]. Вместе с тем, необходимо учитывать то обстоятельство, что метод Дельфи не относится к инструментарию психометрического профиля, а является по своей сути универсальным и субъективным методом, зависящим от мнений, суждений и экспертных знаний отдельных лиц [2].

По оценке американских ученых Н. Далки и О. Хельмера, основу дельфийской техники составляет метод социальных исследований, направленный на выявление группового мнения с использованием структурированного и

итеративного подхода. Раскрывая содержание структурированной и итеративной методики опроса суть непрерывного циклического процесса по сбору определенной информации, в ходе которого каждое новое действие планируется на основе результатов предыдущего, указанные ученые свидетельствуют о возможности концентрации внимания на наиболее важных аспектах исследуемого вопроса, переходя при этом от общего к частному. Выступая в качестве эффективного способа получения необходимого консенсуса между представителями экспертного сообщества, рассматриваемый метод позволяет избежать социального давления и предвзятости, которые часто возникают при традиционных обсуждениях «лицом к лицу» [3].

Основными характеристиками рассматриваемого метода являются: во-первых, анонимность ответов экспертов на возникающие в ходе исследования вопросы, что предотвращает влияние давления на получаемые оценки со стороны доминирующих лиц или иных коллег, а также возникновение психологического дискомфорта за публичное выражение экспертом своего несогласия по исследуемому вопросу; во-вторых, итеративность (от лат. «*iterativus*» – «повторный, многократный») и контролируемая обратная связь, предполагающие нескольких раундов анкетирования, между которыми нейтральное лицо или фасилитатор (англ. «*facilitator*», от лат. «*facilis*» – «удобный») предоставляет исследовательской группе анонимную обратную связь в виде краткого отчета с результатами предыдущего раунда (например, статистическое среднее или медиану ответов).

Алгоритм задействования дельфийской техники включает в себя:

1) проведение первоначального опроса (экспертная презентация персональных прогнозов и оценок по изучаемой проблеме);

2) анализ полученной информации и задействование обратной связи, с последующим формированием статистической сводки, содержащей медиану ответов и разброс данных: размах; дисперсию, стандартное отклонение, коэффициент вариации;

3) проведение последующих опросов, целеполагание которых заключается в новой оценке экспертами своих первоначальных ответов и обосновании персональной позиции

для полученных данных с сильными аномалиями (интерквартильным размахом);

4) конвергенция (от лат. «*convergo*» – «сближаю») как процесс сближения разных позиций на пути к достижению компромисса. Указанный алгоритм носит циклический характер, т.е. включает в себя серию циклов, повторяющихся до момента нахождения приемлемого компромисса, выраженного в стабилизации различных мнений участников экспертной группы. Как отмечают американские ученые Т. Гордон и А. Пиз, повторные раунды опроса и обратной связи позволяют добиться «прогресса процесса», поскольку эксперты сходятся к истине, а усреднение устраняет возникшую ошибку [4, p. 324].

По утверждению английских ученых Ф. Болджера и Дж. Райта, алгоритм применения дельфийской техники приемлем для проводимых исследований в области социальной психологии и, в частности для психологии малых групп, позволяя при этом получать более точный результат. Кроме того, отмеченные специалисты выявляют триаду непеременимых условий, касающихся позитивного изменения мнений экспертов в интересах достижения ожидаемого консенсуса и к которым следует отнести:

1) разнородный состав экспертов;

2) наличие мотивированных и вовлеченных участников дискуссии;

3) предоставление веских аргументов в пользу вынесенных суждений или сделанных выборов [5, p. 1502].

В контексте изложенного, отмеченные специалисты выявляют наличие тесной связи и даже некоторой схожести дельфийской техники с техникой, приемлемой для системы «судья-советник» (англ. «*Judge-advisor systems, JAS*») и широко применяемой в социальной психологии для изучения изменения мнения в диадах и малых группах (англ. «*dyads and small groups*») [5, p. 1505-1511].

Как следует из анализа данной системы JAS, принимая во внимание мнение советника, выступающий в роли судьи фасилитатор, обычно выносит первоначальное суждение, а затем получает некоторую (обычно ограниченную) информацию, относящуюся к суждению (аналогично обратной связи в дельфийской технике). Подтверждая тесную сопряженность метода Дельфи с указанной техникой системы

JAS, зарубежные психологи Т. Шульце, А. Штерн и С. Шульц-Хардт свидетельствуют о востребованности в настоящее время процедуры принятия советов в ходе проводимых социально-организационных психологических исследований и, в первую очередь, в рамках системы JAS, основными действующими фигурами которой выступают советник, предоставляющий информацию или рекомендации, и судья, несущий ответственность за вынесение решения.

По оценке данных специалистов в области поведенческой психологии, исследования групповых суждений с использованием метода Дельфи подтвердили тот факт, что осведомленность о суждениях друг друга приводит к тому, что члены определенной группы корректируют и улучшают свои собственные оценки. Как и в методе JAS, членам в группах Дельфи не разрешается общаться напрямую, а только узнавать индивидуальные оценки каждого члена группы, после чего они могут пересмотреть свои собственные суждения: указанный процесс повторяется до тех пор, пока группа не достигнет консенсуса [6, р. 3].

Отмечая несомненное значение процедуры Дельфи в работе практикующих психологов и психотерапевтов, американские ученые указывают на наличие определенного пробела, в части адаптации дельфийской техники к области лечения психических заболеваний. Этот пробел заслуживает внимания по той причине, что методы лечения, основанные на доказательствах, часто модифицируются с точки зрения основного содержания вмешательства, метода его проведения и целевых групп населения. Вместе с тем, методы достижения экспертами консенсуса посредством процедуры Дельфи предлагают психологам такие практические преимущества, как гибкость и эффективность использования ресурсов, с целью адаптации существующих методов лечения к новым потребностям психологических исследований и клинической практики.

В этой связи, было предложено практическое руководство по использованию дельфийской техники и ее адаптации для лечения психических заболеваний, подготовленное на основе выводов ученых-психологов и экспертных заключений практикующих психологов, работающих в системе Министерства по делам ветеранов США (англ. «US Department of

Veterans Affairs») [7]. В указанном случае речь идет о расширенном обучении применения метода Дельфи под новые клинические условия и для решения проблем в области лечения психических заболеваний в соответствии с протоколом (E-PST) (от англ. «Enhanced Problem-Solving Training» – «усовершенствованная подготовка по решению проблем»). Основу указанной техники составила трехэтапная процедура Дельфи для внесения изменений в содержание и контекст существующего метода решения проблем, с целью оптимизации использования данного метода с новой группой пациентов. В первом раунде были использованы полуструктурированные интервью (англ. «semi-structured interviews») для определения необходимых особенностей и модификаций протокола. Второй и третий раунды посвящались проведению опроса с принудительным выбором (англ. «forced-choice survey») и обратной связи (англ. «feedback loop») для оценки консенсуса экспертов. Необходимо отметить, что отмеченный опрос в его принудительном варианте представляет собой метод, следуя которому респондентам необходимо выбрать один из предложенных вариантов, без возможности ответить «нейтрально» или «затрудняюсь ответить». Подобного рода методика позволяет избежать уклончивых ответов и выявить истинные предпочтения экспертов. Как следует из проведенного исследования, более 91% оцененных пунктов были согласованы после 2-го раунда, остальные – после 3-го. Рекомендуемые изменения включали незначительные структурные и содержательные правки, а также перераспределение времени. В ходе проведенного исследования было установлено, что предлагаемая техника достижения консенсуса позволяет:

- во-первых, способствовать адаптации лечения психических заболеваний;
- во-вторых, повысить уровень осуществимости ожидаемого консенсуса;
- в-третьих, обеспечить содержательную и экологическую валидность.

При этом, процедура Дельфи рассчитана на следующие пошаговые действия:

- 1) формулирование исследовательского вопроса/проблемы;
- 2) определение и отбор членов экспертных групп;

3) разработка процедур сбора и анализа данных;

4) сбор и анализ данных;

5) общая оценка результатов и определение необходимых дальнейших шагов: в контексте адаптации лечения это определение в действительности сводится к следующему, существует ли приемлемый результат для лечения психического заболевания?

Как следует из выводов английских ученых Ф. Хэссона, С. Кини и Х. Маккенны, метод Дельфи является наиболее приемлемым для решения двух ключевых проблем с данными, которые приводят к неопределенности в принятии решений, а именно:

1) дефицита информации, когда наблюдается недостаточность научных доказательств для определения дальнейшего пути;

2) информационной перегрузки, сопряженной с наличием противоречивых научных данных, затрудняющих принятие клинических или иных необходимых решений [8].

Проходя обучение в Санкт-Петербургском университете МВД России и получив при этом необходимый запас теоретических знаний по профилю подготовки специалистов в области психологии служебной деятельности, необходимых для их реализации на практике, каждый из нас призван демонстрировать свою вовлеченность в образовательный процесс, с целью «интегрального восприятия проблемного поля психологической безопасности в оценочных суждениях представителей зарубежной научной мысли» [9, с. 62], непременным условием которой является сохранение психического здоровья личного состава органов внутренних дел Кыргызстана. При этом, особого внимания заслуживает системная и целенаправленная работа каждого слушателя указанной образовательной организации МВД России, в части повышения своего профессионального мировоззрения, уровень которого предопределяет степень доверия общества к личности правоохранителя и того ведомства, которое он представляет. Указанное в полной мере относится и к личности специалиста психологической службы МВД Кыргызстана, вклад которого в эффективность реализации личным составом национальных органов внутренних дел своей социальной миссии бесспорен и от профессиональной деятельности которого зависит также доверие общества к указанной

правоохранительной институции. Отмеченное корреспондирует выводу видного зарубежного полицейста Р. Пиля, являющегося автором следующего универсального принципа: «Способность полиции к выполнению своих обязанностей зависит от фактора доверия общества к необходимости существования полиции, её действиям и поведению» [10, с. 33].

Подводя итог изложенному, представляется необходимым сформулировать следующие выводы:

1. Техника экспертного консенсуса (метод Дельфи) и целесообразность ее применения в работе специалиста психологической службы системы МВД Кыргызстана обусловлена необходимостью изменения научно обоснованных методов лечения психических заболеваний среди личного состава национальных органов внутренних дел, а также для удовлетворения новых клинических и исследовательских потребностей в области психологической науки.

2. К распространенным областям модификации процесса лечения психических заболеваний личного состава органов внутренних дел Кыргызстана следует отнести: во-первых, основное содержание психологического вмешательства, предполагающего добавление, сочетание, сокращение или адаптацию элементов лечения; во-вторых, контекст лечения, включая метод лечения, а именно: индивидуальное или групповое; очное или виртуальное); в-третьих, целевую аудиторию, т. е. новую или уникальную группу пациентов.

3. Использование метода экспертного консенсуса (метода Дельфи) является одним из потенциальных способов осуществимого и ресурсоэффективного подхода к адаптации лечения психических заболеваний, свидетельствующего о своем несомненном клиническом потенциале, проявляемом в способности психологического и медицинского вмешательства, с целью принесения практической пользы пациентам, нуждающимся в подобного рода вмешательстве.

4. Важным условием высокого качества выполнения специалистом психологической службы МВД Кыргызстана своих должностных обязанностей является его системная и целенаправленная работа по овладению новыми методиками своей профессиональной деятельности, к числу которых следует отнести и методику достижения экспертного консенсуса,

позволяющего определять наиболее оптимальные пути его работы со своими пациентами.

Библиографический список

1. Hasson F., Keeney S., McKenna H. Revisiting the Delphi technique – Research thinking and practice: A discussion paper // International Journal of Nursing Studies. 2025. Vol. 168. Pp. 1-7. DOI: 10.1016/j.ijnurstu.2025.105119.
2. Belton I., MacDonald A., Wright G., Hamlin I. Improving the practical application of the Delphi method in group-based judgment: a six-step prescription for a well-founded and defensible process // Technological Forecasting and Social Change. 2019. Vol. 147. Pp. 72-82. DOI: 10.1016/j.techfore.2019.07.002.
3. Dalkey N., Helmer O. Delphi Technique: characteristics and sequence model to the use of experts // Management Science. 1963. Vol. 9 (3). Pp. 458-467.
4. Gordon T., Pease A. RT Delphi: An efficient, «round-less» almost real time Delphi method // Technological Forecasting Social Change. 2006. Vol. 73(4). Pp. 321-333. DOI: 10.1016/j.techfore.2005.09.005.
5. Bolger F., Wright G. Improving the Delphi process: lessons from social psychological research // Technological Forecasting Social Change. 2011. Vol. 78 (9). Pp. 1500-1513. DOI: 10.1016/j.techfore.2011.07.007.
6. Schultze T., Stern A., Schulz-Hardt S. Learning Processes in the Judge–Advisor System: A Neglected Advantage of Advice Taking // Behavioral Decision Making. 2025. Vol. 38 (3). Pp. 1-45. DOI: 10.1002/bdm.70029.
7. King-Jr P.R., Beehler G.P., Donnelly K., Funderburk J.S., Wray L.O. A Practical Guide to Applying the Delphi Technique in Mental Health Treatment Adaptation: The Example of Enhanced Problem-Solving Training (E-PST) // Professional Psychology: Research and Practice. 2021. Vol. 52(4). Pp. 376-386. DOI: 10.1037/pro0000371.
8. Hasson F., Keeney S., McKenna H. Research guidelines for the Delphi survey technique // Journal of Advanced Nursing. 2000. Volume 32(4). Pp. 1008-1015. DOI: 10.1046/j.1365-2648.2000.t01-1-01567.x.
9. Чимаров С.Ю., Лебедева М.Е. Анализ зарубежных научных исследований в области психологической безопасности профессиональной среды: на примере армии и полиции // Прикладная психология и педагогика. 2025. № 2. С. 61-73. DOI: 10.12737/2500-0543-2025-10-2-61-73.
10. Чимаров С.Ю. К вопросу о «Принципах правоприменения» Роберта Пиля в деятельности полиции // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 3(75). С. 33-34.

EXPERT CONSENSUS TECHNIQUE (DELPHI METHOD) AND FEATURES OF ITS APPLICATION IN THE WORK OF A SPECIALIST OF THE PSYCHOLOGICAL SERVICE OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF KYRGYZSTAN

E.I. Bazarkulov, *Student of the faculty of training of foreign specialists, Kyrgyz Republic*
Supervisor: *S.Y. Chimarov, Doctor of Historical Sciences, Professor*
St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
(Russia, St. Petersburg)

Abstract. *This article presents an analysis of international literature on the Delphi Method and its potential for practicing psychological specialists working in the Kyrgyz Ministry of Internal Affairs. By identifying the essential aspects of this method's application, the author examines it as an alternative approach to addressing emerging issues in group psychology and identifying optimal treatments for mental illnesses in national law enforcement personnel, which is crucial for strengthening the psychological security of law enforcement personnel.*

Keywords: *psychology; Delphi method; mental illness; treatment adaptation; iteration; feedback; convergence.*