

ПРИНЦИПЫ РАБОТЫ С ИСТОРИЧЕСКИМ НАСЛЕДИЕМ В СРЕДНИХ И МАЛЫХ ГОРОДАХ

Ф.М. Велиханов, аспирант

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет
(Россия, г. Санкт-Петербург)

DOI:10.24412/2500-1000-2026-5-1-274-278

Аннотация. Устойчивое управление исторической средой зависит от разумных принципов, четкой политики и рекомендаций, основанных на этих принципах, а также от качества решений, принимаемых в результате их последовательного применения. Современное общество нуждается в четкой, всеобъемлющей философской основе того, что означает сохранение исторического наследия в начале XXI века. В статье рассмотрены вопросы управления и работы с культурно-исторической средой в средних и малых городах. Отдельно представлена типология методов градостроительной регенерации памятников истории. Также детализированы принципы работы с материальным наследием прошлых эпох, которые ориентированы на понимание его ценности и значимости для развития территорий.

Ключевые слова: исторические памятники; сохранение; малый город; управление; общество; ценность; согласование.

Среди сотен городских поселений, имеющих статус исторических или имеющих в своём составе историко-культурные территории, в которых находятся многие памятники истории, культуры, архитектуры, большое значение имеют малые и средние города с численностью населения от 5 до 150 тыс. человек. Эта очень разнообразная категория городов занимает промежуточную ступень в иерархии системы расселения Российской Федерации между сельской местностью и крупными агломерациями. Многие из них имеют значительный нереализованный экономический и историко-культурный, туристический потенциал и нуждаются в инновационном сценарии своего развития [1].

В данном контексте сохранение и возрождение объектов наследия в малых и средних городах – будь то исторических, духовных или промышленных – сопряжено с двойной проблемой: необходимостью решать задачи при низком уровне инвестиций в потенциал и ограниченных навыках и ресурсах. Объекты, которые ранее имели большое значение благодаря своей культурной ценности и важности для местной или национальной идентичности, оказались заброшенными или даже пришли в упадок; другие пострадали из-за наследия систем централизованного планирования и дефицита ресурсов на местном уровне, необходимых для выполнения расту-

щих обязанностей, связанных с децентрализацией.

С учетом вышеизложенного, перед современной сферой градостроительства, органами власти государственного и местного управления стоит общая цель, которая заключается в поиске устойчивых способов возрождения территорий, представляющих культурное или природное наследие, путем тщательного анализа их общих недостатков и преимуществ, что позволит восстановить социальную жизнь и принесет пользу местному сообществу. В современном управлении историческим наследием концепции повышения ценности и адаптивного повторного использования памятников с учетом современных проблем столь же актуальны, как и понятие их сохранения [2]. Сфера применения может варьироваться от отдельного здания или монумента до концепции более широкого городского культурного ландшафта. Эти тенденции создают условия для того, чтобы историческое наследие играло важную роль в качестве движущей силы городского развития.

Таким образом, задачи разработки гибкого и взвешенного подхода, позволяющего максимально эффективно использовать такие разнообразные объекты, как памятники архитектуры, находящиеся в повседневном пользовании, и пока не обнаруженные, не внесенные в реестр подземные остатки, представля-

ющие исторический интерес в малых и средних городах, составляют важное направление научного поиска, которое и предопределило выбор темы данной статьи.

Обширные многоплановые исследования, отражающие как историко-архитектурные аспекты, так и аспекты сохранения и реконструкции этого наследия в малых и средних городах проведены многими отечественными учеными, из числа которых можно выделить Дербышеву К.И., Меньшову А.Ю., Стехову Е.В., Воличенко О.В., Цурика Т.О., Сафину Г.Р., Федорову В.А.

Многие ученые в своих научных исследованиях уделяли внимание тому или иному аспекту формирования и функционирования исторических зданий и сооружений, в данном направлении работают Железнякова М.А., Козлов В.В., Горовой Н.В., Хмельницкая М.К.

Однако специфика сохранения и использования исторических объектов в контексте поддержки социально-культурных, градостроительных, и архитектурно-художественных процессов развития малых и средних городов анализировалась мало. Конечно, в силу своего объема и ставившихся задач, значительная часть исследований фрагментарна, и в совокупности они не представляют цельного научного комплекса, логично артикулирующего полноценные методики исследования и реконструкции рассматриваемых объектов с учетом причинно-следственных связей их развития, специфики архитектурной организации и социокультурной ценности. Не в полной мере разработаны механизмы согласования требований охраны памятников архитектуры с задачами современного развития территории, включая функциональное обновление, транспортную доступность и повышение качества городской среды.

Исходя из вышеизложенного, цель статьи можно сформулировать так – анализ подходов и принципов работы с историческим наследием в средних и малых городах.

Дополнительная сложность работы с историко-культурной средой связана с тем, что в российском законодательстве отсутствует самостоятельное юридическое определение исторического центра города. В Федеральном законе № 73-ФЗ закреплена категория объекта культурного наследия, достопримечательного места и исторического поселения; при

этом предмет охраны может включать не только отдельные объекты, но и градостроительные, ландшафтные, объемно-пространственные и планировочные характеристики территории [7].

За последние три десятилетия в ходе масштабных трансформационных процессов малые и средние города столкнулись с утратой основы, на которой ранее держалась их стабильная местная самоидентичность. Объекты, ранее имевшие значительную культурную ценность и важность для местной или национальной самоидентичности, оказались заброшенными или даже пришли в упадок, к большому сожалению многих современных жителей. В то же время, наблюдается и обратная тенденция: по мере изменения идеологических основ сообщества заново открывают для себя и вспоминают давно забытые символы и историю [3].

В связи с этим при разработке принципов работы с историческим наследием в средних и малых городах органы, ответственные за планирование, должны выявлять конкретные возможности на территории своего ведения для сохранения и улучшения объектов культурного наследия, включая их окружающую среду. Это может предполагать, в случае необходимости, реализацию проектов застройки, которые внесут положительный вклад в значимость объекта культурного наследия или помогут лучше раскрыть его значение, либо будут отражать и подчеркивать местный колорит и самобытность с особым учетом преобладающих стилей проектирования и использования материалов в данном районе [4].

Сохранение наследия через грамотное управление развитием предполагает баланс между ограничениями и стимулами. В статье о развитии исторических центров подчеркивается, что у архитекторов и городских планировщиков часто имеются инструменты консервации наследия, но меньше инструментов его развития. Д. Тросби выделяет три инструмента государственной политики в отношении культурного наследия: финансовую поддержку эксплуатации, работы и реставрации ОКН; регуляционные ограничения частной инициативы; образование и информационную поддержку. При этом длительное применение только жестких мер регулирования

оценивается как недостаточное, а развитие культурной политики связывается с взаимодействием общественного, частного и третьего сектора [8].

Принимая во внимание имеющийся международный и отечественный опыт, можно выделить конкретные подходы и стратегии градостроительной регенерации исторической среды в малых и средних городах (табл. 1).

Таблица 1. Типология методов градостроительной регенерации исторической среды в малых и средних городах

Метод регенерации	Планировочное содержание метода	Градостроительный эффект (результат)	Ограничения по зонам охраны и регламентам
Реставрационная консервация	Восстановление первоначальных параметров объекта с жестким сохранением предмета охраны	Формирование эталонного узла исторической морфологии застройки	Исключение любых изменений объемно-пространственных характеристик
Адаптивное функциональное пере-профилирование	Изменение функционального назначения объекта при сохранении конструктивной схемы и экстерьера	Повышение интенсивности использования городских территорий, снижение темпов деградации среды	Необходимость соблюдения инсоляционных и противопожарных норм при сохранении аутентичных конструкций
Контекстуальная регенерация	Включение новых объектов в лакуны исторической застройки с соблюдением высотных регламентов и масштабыности	Восстановление целостности фронта застройки и связности пешеходных направлений	Жесткая регламентация по высотным отметкам, материалам отделки и проценту остекления фасадов
Комплексная ревитализация территории	Совокупность мер по обновлению инженерной инфраструктуры и благоустройству прилегающих зон	Трансформация депрессивных зон в активные элементы общегородского каркаса	Согласование с охранными зонами ландшафта и историко-культурными планами

Итак, при работе с историческим наследием в средних и малых городах необходимо обеспечивать тщательное управление изменениями, чтобы защитить то, что является важным и уникальным в исторических ценностях. Принимая решения об изменениях, нужно понимать, в чём заключается их значимость и каковы будут вероятные последствия любого изменения [5].

Практический пример комплексного подхода связан с историческим центром Коломны, где ценность территории проявляется не только в отдельных объектах, но и в самой среде. В историческом центре города были открыты частные музеи и рестораны, ориентированные на аутентичный опыт посетителей, а основой культурного предложения стал Музей коломенской пастилы. Возрождение гастрономической традиции усилило туристическую привлекательность, объединило местное сообщество и стало частью городской идентичности [9; 10].

Опыт Кракова показывает обратную сторону туристической привлекательности исторического центра. Перенасыщение туристическими потоками может приводить к росту цен, вытеснению повседневных функций, по-

тере локального колорита, шуму и нагрузке на инфраструктуру. Поэтому для малых и средних городов важно распределять точки интереса, рекреационные зоны и общественные пространства, анализировать улично-дорожную сеть, пешеходные связи и потоки [11].

Лондонский опыт в статье рассматривается через концепцию исторического городского ландшафта, ориентированную на интеграцию сохранения архитектурного наследия с современными потребностями города. В ее рамках используются адаптивное применение зданий, участие сообщества, публичные консультации и согласование реставрационных проектов с современными экологическими требованиями [12; 13].

Основными принципами работы с культурно-исторической средой малых и средних городов являются следующие.

Императив сохранения ценностных характеристик. Управление объектами культурного наследия определено необходимостью пролонгации их аутентичности. Это базовое условие. Любые трансформации, затрагивающие исторический контекст, допустимы лишь в случае, если прогнозируемая социаль-

ная или культурная преференция безусловно компенсирует риск утраты элементов.

Деконструкция категории значимости. Атрибуция исторического объекта опирается на многовекторную систему оценок. Значимость здесь не монолитна. Она синтезируется из материальной субстанции (сохранившихся фрагментов) и внешней документальной базы – иконографии или свидетельств, позволяющих верифицировать ценность. Особую роль играет способность артефакта выступать медиатором между прошлым и современным социумом. К этому добавляются эстетические параметры и – что часто игнорируется – субъективное значение объекта для ассоциированных с ним групп населения.

Историческая среда как коллективный актив. В морфологии малых и средних городов среда перестает быть фоном, превращаясь в ресурс социально-экономического доминирования. Она производит смыслы. Средовой контекст наделяет локацию уникальностью, выступая одновременно источником знаний и объектом гедонистического потребления. Следовательно, ответственность за сохранность этого фонда переходит в плоскость солидарных обязательств: доступ к ресурсу и извлечение пользы в долгосрочной перспективе напрямую зависят от текущего качества управления.

Механизмы участия и экспертная проверка. Нормально защитить историческое пространство не получится, если заинтересованные люди и организации не будут вовлечены осознанно. Это просто факт. На уровне города или района нужен приток специалистов, чтобы увидеть скрытые ценности и проверить, в каком направлении вообще стоит развиваться. Одновременно важно, чтобы знания не оставались в узком кругу: информацию о наследии нужно выводить в публичное пространство, иначе общественного согласия по ключевым решениям не добиться.

Протоколы прозрачности управления. Решения по памятникам истории должны приниматься последовательно и с понятным, разумным объяснением. Сами процедуры тоже должны быть открытыми. Для владельцев и

тех, кто управляет такими объектами, это означает обязательные консультации заранее: любые предложения по изменению среды сначала проходят экспертную проверку, и только потом можно переходить к реальным действиям. Кроме того, местные органы власти должны принимать решения, используя свои знания, опыт и суждения последовательным и прозрачным образом. Заключение о том, что и как делать, а также о том, давать ли согласие, должны всегда быть обоснованными и тщательно аргументированными.

Баланс ограничений, функций и участия. Если вводить чрезмерное количество ограничений, бизнес и коммерческие инициативы не будут рисковать и заходить на исторические территории; при чрезмерной свободе действий историческая среда может лишиться идентичности. Поэтому функциональное обновление, адаптивное повторное использование, благоустройство прилегающих зон и участие местного сообщества должны рассматриваться как взаимосвязанные элементы градостроительной регенерации [6; 8; 13].

Таким образом, подводя итоги проведенному анализу, следует отметить, что исходя из возможности и определения рисков участия исторических частей города в новых программах развития его территорий, нужно выстроить прежде всего общую стратегию реконструкции конкретных мест и близлежащих районов. Практически параллельно следует детально прорабатывать сценарий жизнедеятельности исторически ценных территорий и объектов, в т.ч. групп, участвующих и заинтересованных в восстановлении их нарушенных и заброшенных частей. Другими словами, необходимо объединить интересы внешних сообществ (федеральные, региональные и общегородские) с интересами пользователей каждого элемента территории (квартала/участка).

Успешное и эффективное управление историческими объектами, предполагает принятие решений, основанных как на глубоком понимании их важности и уникальности, так и на оценке последствий предлагаемых решений.

Библиографический список

1. Щербина Е.В., Салмо А. Градостроительные риски утраты культурного наследия // Строительство: наука и образование. – 2022. – Т. 12, № 4. – С. 46-63.
2. Жилкин И.Л. Инновационные управленческие подходы к градостроительству: концепция планировки проектов для охраняемых исторических территорий // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 14, № 12 (141). – С. 23-33.
3. Бяшимов А., Бабаев Р. Архитектурное наследие и его влияние на современное градостроительство // Cognitio Rerum. – 2024. – № 12. – С. 208-210.
4. Нагаева З.С., Альчиков Р.Л., Куртбединова М.Э. Отечественный и зарубежный опыт по охране и развитию среды исторического города // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. – 2025. – № 2 (172). – С. 45-57.
5. Комиссарова А.Н. Паспорт безопасности объекта культурного наследия и картограмма рисков – ядро системы управления ОКН // Вестник. Зодчий. 21 век. – 2025. – №4 (97). – С. 78-83.
6. Ялкапова М. Адаптивное повторное использование исторических структур: методологии и результаты сохранения культурного наследия при удовлетворении современных потребностей // Вестник науки. – 2024. – Т. 2, № 9 (78). – С. 458-461.
7. Российская Федерация. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 26. – Ст. 2519.
8. Throsby D. Economics and Culture. – Cambridge: Cambridge University Press, 2001. – 217 p.
9. Официальный сайт музея «Коломенская пастила». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kolomnapastila.ru>.
10. Туристический портал города Коломны. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kolomnavisit.ru>.
11. How a Tourism City Responds to COVID-19: A CEE Perspective (Kraków Case Study) // Sustainability. – 2021. – Vol. 13, № 13. – Article 7243. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/13/7243>.
12. Rodwell D. Cultural Heritage and Urban Development: Embracing the Historic Urban Landscape. – London: Routledge, 2010. – 256 p.
13. Historic Urban Landscape approach and its implementation // ORBi. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://orbi.uliege.be/handle/2268/236446>.

PRINCIPLES OF WORKING WITH HISTORICAL HERITAGE IN MEDIUM AND SMALL TOWNS

F.M. Velikhanov, *Postgraduate Student*
Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering
(Russia, Saint Petersburg)

Abstract. Sustainable management of the historic environment depends on sound principles, clear policies and guidelines based on these principles, as well as on the quality of the decisions taken as a result of their consistent application. Contemporary society requires a clear, comprehensive philosophical framework for what heritage conservation means at the beginning of the 21st century. This article examines issues relating to the management and handling of historical heritage in small and medium-sized towns. A typology of methods for the urban regeneration of the historical environment in small and medium-sized towns is presented separately. The principles for working with the tangible heritage of past eras, which are geared towards understanding its value and significance for regional development, are also detailed.

Keywords: historical monuments; conservation; small town; management; society; value; coordination.