

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ НАСЛЕДОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА УЧАСТНИКОВ СВО

С.А. Саетгареева, студент

Л.Б. Еникеева, старший преподаватель

Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2026-5-2-267-271

Аннотация. Предметом исследования являются проблемы наследования имущества участников специальной военной операции. В работе применялись формально-юридический, сравнительно-правовой методы и метод анализа судебной практики. Рассматриваются такие аспекты, как трансформация института открытия наследства, состав наследственной массы и раздел наследственного имущества. Основными выводами являются: необходимость законодательного закрепления специальных правил определения места открытия наследства для участников СВО; целесообразность расширения наследственного правопреемства на все неполученные при жизни выплаты; обоснованность судебной практики, распространяющей режим совместной собственности супругов на имущество, предоставленное ветеранам боевых действий.

Ключевые слова: наследование; специальная военная операция; участник СВО; наследственное право; открытие наследства; срок принятия наследства; наследственная масса.

Одной из проблем современной юриспруденции является правовое регулирование наследования имущества участников Специальной военной операции (далее – СВО). Особенности правового режима наследования в данном случае обусловлена экстраординарными обстоятельствами: нередкой невозможностью достоверно установить дату смерти, спецификой документооборота, неопределенностью правовой природы отдельных выплат, предоставленных государством. Законодатель предпринял шаги по упрощению наследственных процедур для данной категории наследодателей с учетом этих обстоятельств, однако судебная практика выявила ряд пробелов и коллизий, требующих научного анализа.

1. Трансформация института открытия наследства для участников СВО

Статья 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [2] закрепляет, что «временем открытия наследства является момент смерти гражданина», а местом открытия – его последнее место жительства (ст. 1115 ГК РФ). Применительно к участникам СВО применение этих общих норм на практике породило существенные трудности.

Во-первых, факт гибели военнослужащего в условиях боевых действий не всегда может быть зафиксирован немедленно; известны ситуации, когда лицо числилось пропавшим без вести длительное время, а запись акта о смер-

ти вносилась в реестр ЗАГС спустя месяцы. В результате наследники пропускали установленный шестимесячный срок для принятия наследства и были вынуждены обращаться в суд для восстановления своих прав [5]. А.А. Клишас верно отметил, что «документы, извещающие о смерти участника СВО, нередко приходят гораздо позднее дня гибели, и наследникам должен быть предоставлен внесудебный механизм восстановления срока» [7, с. 1]. Для устранения указанной проблемы законодатель ввел специальное правило: наследство указанных категорий лиц открывается с даты составления записи акта гражданского состояния о смерти, если в соответствии с документами установленной формы дата смерти неизвестна либо отличается от даты составления этих документов более чем на три месяца [11].

Данная законодательная новелла закрепляет юридическую фикцию момента открытия наследства, привязывая его не к фактическому дню наступления смерти, а к дате ее государственной регистрации. Такое отступление от общего правила продиктовано необходимостью обеспечить социальную защиту наследников участников специальной военной операции.

Во-вторых, нерешенным остается вопрос об определении места открытия наследства участников СВО, поскольку в подобных

условиях установить его по классическому критерию последнего места жительства становится затруднительным: де-юре наследодатель мог быть зарегистрирован по адресу в одном субъекте федерации, де-факто – проживать на территории воинской части в другом регионе либо погибнуть в месте, точные координаты которого не зафиксированы документально. Данное обстоятельство вынуждает наследников обращаться в суд для установления юридического факта места открытия наследства. Примером служит дело, рассмотренное в августе 2025 г. в Челябинской области: нотариус отказал матери погибшего участника СВО в выдаче свидетельства, сославшись на то, что в деле нет сведений о постоянном месте жительства ее сына, погибшего в зоне специальной военной операции. После вмешательства прокуратуры суд установил место открытия наследства, определив его по адресу, где военнослужащий фактически проживал на момент заключения контракта [4]. Мы считаем, что целесообразно законодательно закрепить специальное правило определения места открытия наследства для участников СВО: при отсутствии документально подтвержденного постоянного места жительства таковым предлагается считать последнее место жительства, указанное в заявлении наследника, либо место дислокации воинской части, где погибший проходил службу.

2. Проблемы состава наследственной массы: «специальные выплаты» и их правовая природа

Одним из дискуссионных вопросов является определение состава наследственной массы участника СВО. Речь идет прежде всего о единовременных выплатах, назначенных военнослужащему при жизни, но не полученных им, а также о выплатах, полагающихся членам семьи в связи с его гибелью. Согласно ст. 1112 ГК РФ, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Однако права, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты и право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, в состав наследства не входят.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрев дело № 88-8207/2025, пришел к однозначному выводу: единовременная выплата за ранение в размере 3 млн руб., предусмотренная Указом Президента Российской Федерации [9], не включается в состав наследственной массы, поскольку данная выплата носит строго личный характер, предназначена исключительно для самого военнослужащего и подлежит назначению на основании его личного рапорта. Суд указал, что погибший не обращался за выплатой при жизни, приказ о ее назначении не издавался, следовательно, право на такую выплату не может быть передано по наследству [3].

Данная позиция суда представляется логичной и соответствует классическим представлениям о наследовании прав, неразрывно связанных с личностью. Однако нельзя не отметить, что в юридической литературе высказываются и иные мнения. Мы полагаем, что буквальное толкование закона в данной ситуации противоречит самому духу социального законодательства, призванного защищать семьи погибших военнослужащих. Именно на это обстоятельство обращает внимание и Комитет семей воинов Отечества, который под руководством Ю.А. Белеховой на постоянной основе ведет работу по обобщению правоприменительной практики и выявлению системных проблем в сфере защиты прав наследников [12]. В рамках этой деятельности Комитет формулирует и вносит в Государственную Думу предложения по дополнению и изменению законодательства РФ, в том числе касающиеся расширения наследственного правопреемства на все неполученные при жизни выплаты, за исключением случаев, прямо оговоренных в законе.

Особый интерес представляет проблема выплат, полагающихся членам семьи погибшего в силу специальных нормативных актов. В апреле 2024 г. Президент России своим указом уточнил категории родственников, имеющих право на единовременную выплату в случае гибели участника СВО: первоочередное право получили совершеннолетние дети, а при их отсутствии – братья и сестры [10]. Депутатами от «Справедливой России» во главе с С.М. Мироновым в Государственную Думу внесен законопроект о «резервном» порядке выплат страховой суммы и единовременного

пособия наследникам погибших военнослужащих. Как указано в пояснительной записке, действующее законодательство ограничивает круг получателей выплат узким перечнем лиц, и при отсутствии супругов, родителей и несовершеннолетних детей выплаты не производятся, несмотря на наличие других родственников. Законопроект предусматривает установление механизма, при котором средства будут направляться наследникам в порядке очередности, установленной Гражданским кодексом, в равных долях [8].

Представляется, что принятие данного законопроекта позволило бы устранить существующую несправедливость и обеспечить переход неполученных наследодателем сумм к его наследникам по закону, что в большей степени соответствовало бы принципу универсального правопреемства.

3. Проблемы раздела наследственного имущества между наследниками

Анализ судебной практики по спорам между наследниками участников СВО позволяет выявить несколько типичных правовых коллизий. Одна из них связана с выделом супружеской доли в имуществе, приобретенном наследодателем в статусе ветерана боевых действий.

Примером является дело, рассмотренное Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан. Супруга участника СВО, объявленного умершим в судебном порядке, обратилась с иском к дочерям наследодателя от первого брака о признании за ней права собственности на 1/2 доли земельного участка. Нотариус отказал в выделе супружеской доли, мотивировав это тем, что участок приобретен наследодателем на безвозмездной основе как ветераном боевых действий. Суд не согласился с такой квалификацией и удовлетворил иск, указав, что «предоставление земельного участка ветерану боевых действий как лицу, обладающему таким статусом, не меняет правовой природы имущественных отношений, сложившихся между супругами, и не свидетельствует о безвозмездности сделки, исключающей участок из состава совместно нажитого имущества. Земельный участок, полученный в собственность на основании административного акта, подчиняется общему правилу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и по-

ступает в совместную собственность супругов, если не доказано иное» [1].

Данная правовая позиция суда заслуживает внимания, поскольку она распространяет общий режим совместной собственности супругов на земельные участки, предоставленные ветеранам боевых действий. Это имеет особое значение для семей участников СВО, где имущество зачастую приобреталось именно на основании льгот, предоставленных государством.

Другая острая проблема – признание наследника недостойным (ст. 1117 ГК РФ). Изучение судебной практики позволяет сделать вывод о том, что иски такого рода нередко встречаются в делах о наследовании имущества погибших участников СВО. Третий кассационный суд общей юрисдикции отменил апелляционное определение по делу о признании недостойным наследником отца погибшего военнослужащего, указав, что при новом рассмотрении необходимо выяснить, исполнял ли ответчик обязанности родителя, участвовал ли в материальном обеспечении сына до достижения им совершеннолетия [6]. Таким образом, кассационная инстанция ориентировала нижестоящие суды на более тщательное исследование обстоятельств дела, что способствует формированию справедливой правоприменительной практики.

Заключение

Проведенное нами исследование позволяет констатировать наличие ряда существенных проблем в сфере наследования имущества участников Специальной военной операции, каждая из которых требует правовых средств разрешения. Следует отметить, что рассматриваемая сфера правового регулирования находится в стадии активного становления: нормативная база начала формироваться сравнительно недавно, процесс внесения законодательных изменений далек от завершения, и законодателю предстоит значительный объем работы по устранению выявленных пробелов и коллизий.

Введение законодателем момента открытия наследства, привязанного к дате государственной регистрации смерти, стало своевременным и социально оправданным шагом, позволившим наследникам избежать пропуска шестимесячного срока принятия наследства. Вместе с тем вопрос об определении ме-

ста открытия наследства остается неурегулированным и порождает многочисленные судебные споры, вынуждая наследников доказывать юридический факт в исковом порядке. Целесообразно на законодательном уровне закрепить специальное правило определения места открытия наследства для участников СВО: при отсутствии документально подтвержденного постоянного места жительства таковым предлагается считать последнее место жительства, указанное в заявлении наследника, либо место дислокации воинской части, где погибший проходил службу.

Перспективным направлением развития законодательства видится распространение наследственного правопреемства на все полученные при жизни выплаты, за исключением прямо оговоренных законом случаев. Кроме того, нуждается в принятии законопроект о «резервном» порядке выплат страховой суммы и единовременного пособия наследникам погибших военнослужащих. Данный механизм, устанавливающий очередность выплат по правилам наследственного права, позволит

устранить существующую несправедливость и обеспечить переход выплат к наследникам по закону, когда круг получателей, прямо указанных в специальных нормативных актах, отсутствует.

Судебная практика справедливо распространила общий режим совместной собственности супругов на земельные участки, полученные ветеранами боевых действий. Данный подход, признающий приоритет семейно-правовой природы имущества над административным основанием его предоставления, следует признать обоснованным и рекомендовать к единообразному применению всеми судебными инстанциями.

Следует признать, что дальнейшее совершенствование наследственного законодательства в рассмотренной сфере должно идти по пути гармоничного сочетания универсальных цивилистических конструкций со специальными нормами, учитывающими особый характер обстоятельств, в которых оказываются участники СВО и их семьи.

Библиографический список

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 02 ноября 2023 года по делу № 33-18902/2023 // СПС «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ. Часть вторая (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2025 г. № 315-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

3. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06 мая 2025 г. по делу № 88-8207/2025 // СПС «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

4. Решение Коркинского городского суда Челябинской области от 11 августа 2025 г. по делу № 2-866/2025 // ГАС «Правосудие». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudrf.ru>.

5. Решение Фроловского городского суда Волгоградской области от 19 марта 2025 по делу № 2-313/2025 // ГАС «Правосудие». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudrf.ru>.

6. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2026 года по делу № 88-5123/2026 // ГАС «Правосудие». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudrf.ru>.

7. Сенатор Андрей Клишас разъяснил суть поправок о наследстве бойцов СВО // Официальный сайт Ассоциации юристов России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://alrf.ru/news/senator-andrey-klisnas-razyasnil-sut-popravok-o-nasledstve-boytsov-svo>.

8. «Справедливая Россия» предложила выплачивать пособия взрослым детям погибших участников СВО // Официальный новостной портал Государственной Думы Российской Федерации «Дума ТВ». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dumatv.ru/news/spravedlivaya-rossiya-predlozhila-viplachivat-posobiya-vzroslim-detyam-pogibshih-uchastnikov-svo>.

9. Указ Президента Российской Федерации от 05 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной

гвардии Российской Федерации, и членам их семей» // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

10. Указ Президента Российской Федерации от 08.04.2024 № 245 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 29 декабря 2022 г. № 972... и Указ Президента Российской Федерации от 3 января 2023 г. № 8...» // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

11. Федеральный закон Российской Федерации от 24 июня 2025 г. № 164-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

12. Официальный сайт Комитета семей воинов Отечества. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ксво.рф>.

ABOUT SOME PROBLEMS OF INHERITANCE OF PROPERTY OF PARTICIPANTS OF SMO

S.A. Sayetgareeva, *Student*

L.B. Enikeeva, *Senior Lecturer*

**Ufa University of Science and Technology
(Russia, Ufa)**

***Abstract.** The subject of the study is the problems of inheritance of property of participants of the special military operation. The research uses formal-legal, comparative-legal methods and the method of judicial practice analysis. Such aspects as transformation of the institution of opening of inheritance, composition of the inherited estate and division of inherited property are considered. The main conclusions are: the need for legislative consolidation of special rules for determining the place of opening of inheritance for participants of the special military operation; the expediency of extending inheritance succession to all unpaid benefits; the validity of judicial practice extending the regime of common joint property of spouses to property provided to combat veterans.*

***Keywords:** inheritance; special military operation; participant of the special military operation; inheritance law; opening of inheritance; term of acceptance of inheritance; inherited estate.*