

АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЧЕСТНОСТЬ В УСЛОВИЯХ НОРМАЛИЗАЦИИ ИИ В ОБРАЗОВАНИИ: ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ПЛАГИАТА В ЭПОХУ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Н.Ю. Буряк, доцент

А. Жуковская, студент

Академии маркетинга и социально-информационных технологий – ИМСИТ
(Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2026-5-2-68-72

Аннотация. В статье рассматривается актуальная для нашего времени проблема внедрения искусственного интеллекта и его последующей нормализации в сфере образования в контексте его влияния на академическую честность и критерии оценивания. Анализируется изменение академической честности со стороны студентов, активно пользующихся ИИ, а также преподавателей, пытающихся вычислить плагиат в работах учащихся. Основное внимание уделяется таким вопросам как изменение концепции «авторства» в сознании студентов, использующих ИИ, а также отношению к ИИ преподавателей гуманитарных наук. Предлагается иная система оценивания работ учащихся, подозреваемых на использовании искусственного интеллекта, базирующаяся не на результате, а на оценивании процесса на основе перехода от полного запрета ИИ к мета-познавательной деятельности студентов.

Ключевые слова: искусственный интеллект; академическая честность; нейросеть; цифровая грамотность; система оценивания; коммуникация; гуманитарные дисциплины.

Актуальность данной темы заключается в том, что за последние несколько лет (с 2022 и по сей день), искусственный интеллект начинает набирать все большую популярность в самых разных сферах деятельности. В том числе это касается и образовательной среды. Генеративные нейросети служат сильным инструментом в образовательных практиках, так как способны за малое количество времени сгенерировать любые тексты, решать задачи и даже придумать программные коды. Такие ИИ как ChatGPT, DeepSeek, GigaChat и Алиса становятся чуть ли не повседневным инструментом среди студентов, значительно облегчая им обучение, однако превращаются в проблему для справедливого оценивания работ учащихся.

Вследствие этого, традиционные системы обнаружения плагиата, которые фокусируются на поиске дословных заимствований текстов, оказываются бессильны перед текстами нейросетей, которые являются сгенерированными с нуля. В образовательной среде это приводит к кризису академической честности, так как политика запрета искусственного интеллекта, появившаяся на начальном этапе его зарождения в некоторых ВУЗах, не дает нуж-

ных результатов, и многие студенты продолжают пользоваться технологией.

Практическая ценность данной статьи заключается в том, что в ходе исследования отношения учащихся и преподавателей к ИИ, она предлагает иную систему оценивания работ, подозреваемых на использовании генерации. В статье присутствует предложение четкого алгоритма проверки работ учащихся.

Целью данной статьи является подробный анализ эволюции академической честности учащихся в условиях быстрого развития нейросетей и рассмотрения реальных кейсов, фокусирующихся на данной проблеме.

В контексте данной проблемы проверки плагиата, когда нейросети приобрели колоссальную популярность за относительно короткий срок, можно говорить о так называемом нормативном вакууме.

Нормативный (правовой) вакуум – это отсутствие правовых норм, которые должны регламентировать не урегулированные ранее, но нуждающиеся в правовой регламентации вновь возникшие общественные отношения [1]. То есть, в данном случае, полное отсутствие критериев, которые должны регулировать использование генеративных нейросе-

тей в учебном процессе в отношении учебной деятельности.

Говоря о нормативном вакууме при использовании сгенерированных текстов, мы можем выделить такие пункты как:

1. Отсутствие легитимного определения «авторства» по отношению к текстам, созданным ИИ (невозможность определить авторское право через текст, так как сама нейросеть не является субъектом авторского права. Возникает сложность оценивания в ситуации, когда студент использует часть сгенерированного текста в своей работе, так как педагогически непонятно, является ли это плагиатом, ведь текст создан технологией, но промпт принадлежит учащемуся).

2. Отсутствие единых критериев различия «помощи» и «обмана» (в традиционной дидактике есть понятие разрешенных инструментов, таких как калькулятор, словарь и прочее, но технически непонятно, где в этом спектре находится ИИ).

3. Отсутствие процессуальных норм при использовании учащимся ИИ (при обычном плагиате система антиплагиат предоставляет источник, однако существующие детекторы генерации дают лишь вероятную оценку. Существуют прецеденты, когда детекторы ИИ видели генерацию в полностью уникальном тексте).

4. Отсутствие санкционной градации (отсутствие понимания, какое наказание за использование ИИ соразмерно: за списывание – снижение балла или аннулирование работы, за откровенный плагиат – недопуск к экзамену или даже отчисление. В условиях нормативного вакуума учебного процесса в отношении нейросетей это может приводить к несправедливым обвинениям и субъективизму).

В качестве примера данной технической проблемы несправедливого оценивания можно взять прецедент, произошедший с китайской студенткой Сяобин, обучающейся на факультете немецкой литературы. Девушка лично написала 16-страничную дипломную работу, но детекторы обнаружения ИИ на университетской платформе выявили 50% сгенерированного текста.

Подобные ситуации происходили и в других ведущих ВУЗах Китая, таких как Фучжоу, Сычуань и Цзянсу. Ирония состоит в том, что университеты сами используют детекторы от

китайских IT-компаний Wanfang Data и CNKI, которые предлагают услуги по «очистке» текстов от следов искусственного интеллекта. В результате этого китайские студенты стали массово покупать данные инструменты, чтобы обмануть системы проверки, так как за нарушение установленного лимита на использование ИИ в тексте (15-40%) грозит отчисление. Однако «ручное редактирование» забракованных проверкой текстов делает их упрощенными до примитивного уровня, убивая на корню уникальность письма самого студента.

Таким образом, появление генеративных нейросетей становится не технической, а ценностно-нормативной проблемой.

Под термином «ценностно-нормативная проблема» мы можем подразумевать противоречие в сфере ценностей и норм, регулирующих социальное поведение, взаимодействие людей и функционирование общества. Данные противоречия могут возникать из-за расхождения между декларируемыми ценностями и реальными практиками. Следовательно, в контексте использования учащимся искусственного интеллекта в образовательном процессе, мы говорим о несоответствии между устоявшимися ценностями академической честности и новыми технологическими реалиями. Это делает привычное понимание ценностей образования проблематичным.

В отличие от нормативного вакуума, где правила попросту отсутствуют, ценностно-нормативная проблема более глубокая, так как лежит в основе самой академической этики, затрагивая конфликт ценностей.

Чтобы глубже рассмотреть данные противоречия, обратимся к самим академическим ценностям. По всем правилам они должны включать: автономию; честность; профессионализм и ответственность; интеллектуальную свободу; стремление к истине.

В ходе недолгих размышлений можно понять, что все эти пункты так или иначе будут затронуты при использовании искусственного интеллекта. Конечно, ИИ более чем справляется с расширением автономии учащихся, превращаясь в мощный инструмент для поиска, структурирования и генерации материала, но и при этом способен пагубно влиять уже на когнитивную автономию, так как помимо решения через нейросеть технических задач,

студент может делегировать туда и аналитические.

Это тесно переплетается с пунктом об интеллектуальной свободе. Несмотря на то, что нейросеть имеет огромные базы данных, она практически всегда предлагает самое стандартизированное решение. Что уж говорить о стремлении к истине, при учете того, что нейросеть все еще может выдавать ответы, не соответствующие действительности.

Так, например, однажды нейропоиск AI Overview от Google начал давать пользователям советы, в которых предлагал добавить $\frac{1}{8}$ стакана клея в начинку пиццы, чтобы сыр лучше прилипал к тесту. Причем ИИ советовал выбирать нетоксичный клей, чтобы избежать отравления. Точно так же он советовал людям употреблять небольшие камни в пищу, чтобы избежать проблем с пищеварением и утверждал, что бег с ножницами в руке – это упражнение для укрепления сердечно-сосудистой системы.

Это происходило из-за того, что нейросеть выдавала ответы на основе поисковой выдачи и не умела проверять факты. Таким образом она могла считать за подходящий ответ любые популярные статьи или комментарии других пользователей, не распознавая сарказм или иронию. Эти ответы от AI Overview являлись потенциально опасными для детей и подростков, чье критическое мышление развито еще недостаточно хорошо.

Потенциальную опасность для критического мышления такие случаи несут и для студентов. Возвращаясь к выше сказанному, если студент начинает доверять нейросети не только технические, но и аналитические задачи, то есть поиск аргументов, структурирование логики рассуждения и формулирование выводов, учащийся теряет возможность к развитию этих навыков во время собственного обучения.

В гуманитарных дисциплинах этот вопрос стоит особенно остро, так как сама концепция данного направления наук предполагает собой изучение аспектов человеческой жизни, априори связанных с культурой и человеческой природой.

В то время как в естественных и точных науках преобладают отношения «субъект-объект», в гуманитарных – отношения «человек-общество» и «человек-человек». Изучение

конкретно человеческих отношений предполагает собой обучение учащегося высказывать свою субъективное мнение (например, на занятии литературы), а также проявлять эмпатию, чего у искусственного интеллекта нет. Ключевая задача гуманитарных дисциплин – понимание. Чаще всего это происходит через анализ текста, когда учащиеся пытаются понять замысел автора, цели произведения и так далее. На этом этапе учебного процесса происходит критический анализ, включающий в себя анализ идей и теорий, который идет рука об руку с социальным, историческим, политическим и культурным контекстом. Часто при этом используется метод интерпретации, когда учащийся получает знания через раскрытие какого-либо скрытого смысла, спрятанного в контекстуальной особенности.

Примером такого обучения служит то, как учащиеся проводят параллели между социальными явлениями, происходящими в произведении, и историческими событиями того времени. Часто для такого метода обучения также могут брать произведения, где присутствует иносказательность.

Как уже говорилось ранее, нейросети с трудом справляются со скрытым подтекстом, поэтому часто воспринимают информацию буквально. В результате этого вместо глубокого погружения учащихся в анализ первоисточников, студенты, пользующиеся ИИ, получают лишь поверхностный пересказ.

Так как нейросети все чаще начинают восприниматься учащимися просто как инструмент, выполняющий часть работы, это приводит к тому, что границы «авторства» становятся более размытыми и неопределенными. Более того, некоторые студенты могут считать работу полностью своей, так как они составляли промпт и совершали редактирование. Из-за подобной «уверенности» в своих силах после оценивания и подбора более удачных генераций с последующим расширением текста, это может привести к иллюзии знания. То есть, учащиеся получают сгенерированную работу, и после прочтения начинают считать, что понимают тему, тем самым теряя мотивацию к дальнейшему изучению, пусть и не погружаются в материал глубоко.

Пользователи нейросетей могут даже не осознавать, что использование ИИ является нарушением академической честности. По

результатам исследования, проведенного в 2025 году в работе «Искусственный интеллект в образовательном процессе современного университета: результаты опроса студентов» [2] на вопрос о том, считается ли ИИ плагиатом 80 из 537 респондентов ответили «да», 193 респондента ответили «скорее да, чем нет», еще 183 человека не видят в этом плагиата, а 81 человек вообще не считают, что использование сгенерированных текстов в научных работах – это плагиат.

Также задавался вопрос о том, стоит ли указывать в научной работе использованный ИИ как источник, указывая ссылки на сгенерированный материал, на что респонденты ответили так: 127 респондентов считают, что указывать соавторство обязательно, 163 человека ответили с сомнением «скорее да, чем нет», 135 человек сказали, что «скорее нет, чем да» и 122 заявили, что этого не требуется.

Ярким примером использования сгенерированного текста и выдачи его за свой может выступить случай, произошедший со школьником из Новосибирска. Восьмиклассник написал сочинение по русскому языку, с описанием картины «Мокрый луг», с помощью ChatGPT, отредактировав несколько ошибок, и сдал его, выдав за свой. В итоге он получил за эту работу оценку 5/5, так как учитель не сумел распознать генераций.

Несмотря на такое возможное влияние искусственного интеллекта при изучении гуманитарных наук, технология действительно может помочь образовательной среде, став инструментом для выполнения рутинных задач и ускорении расчетов. Такое отношение, например, начинает складываться у преподавателей, которые используют ИИ для решения технических задач, отнимающих лишнее время, однако и их количество не так велико. Исследование, совершенное в статье «Отношение университетских преподавателей к искусственному интеллекту» (2025) [3] показало, что из 105 опрошенных человек на вопрос об отношении к использованию ИИ ответило, что они поддерживают перевод традиционного обучения в цифровой формат (67,9%), демонстрируют нейтральное к этому отношение (24,5%) и выражают открытое неприятие (7,5%). Конечно, так как со времен написания работы прошло время, эти показатели могли измениться.

Такое отношение преподавателей к внедрению искусственного интеллекта в образовательный процесс может быть обусловлено рядом субъективных причин, таких как нормативное давление, дилемма атрибуции ответственности и угроза профессиональной идентичности [4].

Таким образом, чтобы помочь преподавателям гуманитарных наук сохранить академическую честность и распознать подлинное понимание материала студентами, может быть предложена мета-познавательная деятельность, как способ проверки знаний учащихся.

Мета-познавательная деятельность (мета-познание) – это так называемое «мышление о мышлении», способность человека осознавать и контролировать собственные когнитивные процессы. В образовательной среде она может помочь в осознании своих сильных и слабых сторон, а также в определении учебных целей и отслеживании своего процесса, что помогает улучшить уверенность и самостоятельность. Вместо полного запрета на использование нейросетей, мета-познавательная деятельность позволяет превратить ИИ из инструмента для списывания в средство для развития критического мышления. Во время занятия, когда не понятно, как оценить работу студента, преподаватель может использовать данную технику, включающую в себя рефлексию над процессом (вопросы, которые учащийся должен себе задать после использования ИИ): что нового я узнал; какие навыки я сумел развить благодаря этой работе; как я могу улучшить свою работу в следующий раз; в чем ИИ мне помог, а в чем помешал.

Важно, чтобы учащийся мог устно ответить на вопросы о содержании своей работы, подтверждая собственные знания по этой теме, а также аргументировать правки в сгенерированном тексте. При этом лучшими условиями для проведения техники будут предоставление аннотация к работе, в которой присутствует объяснение к измененным частям текста, а также самого диалога с нейросетью, чтобы оценить содержание промптов.

Помимо устной защиты, или если учащийся беспокоится о качестве своих устных ответов, преподаватель также может предложить эссе. Данное эссе аналогично будет основано на рефлексии и будет содержать в себе

такие задания, как описания опыта работы с использованной нейросетью, анализ того, какие навыки были задействованы учащимся

Таким образом, мета-познавательная деятельность способствует сохранению академической честности, поддержанию развития критического мышления, снижению стресса учащихся (так как присутствие четких правил использования ИИ снижают тревогу быть обвиненным в плагиате) и даже формированию цифровой грамотности.

Подводя итог, можно сказать, что переход от полного запрета искусственного интеллекта к применению техники метапознания – это настоящий стратегический сдвиг в образовательной сфере, позволяющий сохранить академическую честность даже в условиях цифровизации [5], превратить ИИ в инструмент развития компетенция студентов и подготовить выпускников к эффективному и, главное, этическому использованию технологий в профессии.

Библиографический список

1. Муцалов Ш.Ш. Теоретические аспекты понятия пробелов в праве / Ш.Ш. Муцалов, Ш.К. Идилов // Международный научно-исследовательский журнал. – 2020. – № 7 (97) – Часть 2. – С. 156-158.
2. Костикова Л.П. Искусственный интеллект в образовательном процессе современного университета: результаты опроса студентов / Л.П. Костикова, Н.Е. Есенина, А.С. Ольков // Педагогика. Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2025. – № 2. – С. 93-109.
3. Бурганова Л.А. Отношение университетских преподавателей к искусственному интеллекту / Л.А. Бурганова, Г.П. Мягков, О.В. Юрьева // Вестник экономики, права и социологии. – 2025. – № 4. – С. 220-225.
4. Пушкарь Г.А. Модель принятия решений преподавателем-гуманитарием при интеграции ИИ в образовательный процесс / Г.А. Пушкарь // Цифровая гуманитаристика и технологии в образовании. сб. статей VI Международной научно-практической конференции /// под ред. В.В. Рубцова, М.Г. Сороковой, Н.П. Радчиковой. – 2025. – С. 528-537.
5. Буряк Н.Ю. Визуальная коммуникация в медиaprостранстве / Н.Ю. Буряк // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023. – № 5-1 (80). – С. 99-102.

ACADEMIC INTEGRITY IN THE CONTEXT OF THE NORMALIZATION OF AI IN EDUCATION: RETHINKING PLAGIARISM IN THE AGE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

N.Y. Buryak, *Associate Professor*

A. Zhukovskaya, *Student*

**Academy of Marketing and Social Information Technologies – IMSIT
(Russia, Krasnodar)**

Abstract. *The article discusses the current problem of the introduction of artificial intelligence and its subsequent normalization in the field of education in the context of its impact on academic integrity and evaluation criteria. It analyzes the changes in academic integrity among students who actively use AI, as well as among teachers who try to detect plagiarism in students' work. The article focuses on issues such as the changing concept of "authorship" among students who use AI, as well as the attitudes of humanities teachers towards AI. A different system of evaluating the work of students suspected of using artificial intelligence is proposed, based not on the result, but on evaluating the process based on the transition from a complete ban on AI to meta-cognitive activity among students.*

Keywords: *artificial intelligence; academic integrity; neural network; digital literacy; assessment system; communication; humanities.*