

АДМИНИСТРАТИВНО-ВОССТАНОВИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В СИСТЕМЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА И АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И.Н. Кремёнов¹, канд. юрид. наук, доцент

И.М. Красовский², магистрант

¹Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России

²Московский финансово-юридический университет МФЮА

^{1,2}(Россия, г. Калининград)

DOI:10.24412/2500-1000-2026-4-2-294-298

Аннотация. В статье рассматриваются административно-восстановительные меры как вид административного принуждения в Российской Федерации. Раскрываются понятие, сущность и виды данных мер на основе научных источников и законодательства. Определяется место восстановительных мер в системе административного принуждения, их отличия от административных наказаний, мер пресечения и процессуального обеспечения. Анализируются нормы КоАП РФ, включая статью 4.7 о возмещении имущественного ущерба, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 о компенсации морального вреда. Выявляются проблемы правового регулирования: отсутствие единого нормативного акта, приоритет штрафных санкций перед восстановительными процедурами, отсутствие законодательной классификации. Предлагается принять отдельный федеральный закон или главу в КоАП РФ, изменить приоритеты правоприменения и закрепить легальный перечень восстановительных мер.

Ключевые слова: административно-восстановительные меры; административное принуждение; возмещение ущерба; компенсация морального вреда; восстановление нарушенных прав.

В системе административного права Российской Федерации присутствуют различные виды государственного принуждения. Одним из таких видов являются административно-восстановительные меры. Данные меры направлены на компенсацию вреда, который был нанесен противоправным поступком, и восстановление положения вещей, существовавшего до нарушения. Отличие этих мер от простого наказания заключается в их цели: они призваны не столько карать нарушителя, сколько вернуть ситуацию в исходное правовое русло. Как справедливо указывается в научной литературе, административное право предусматривает целую систему способов и специальных мер, обеспечивающих реализацию и защиту прав и свобод личности, и восстановительные меры занимают в этой системе особое место [7].

В рамках данной статьи будет рассмотрено понятие административно-восстановительных мер, их место среди других видов административного принуждения, приведены примеры таких мер из законодательства, а также

выявлены проблемы правового регулирования и предложены пути их решения.

Административно-восстановительные меры представляют собой вид мер административного принуждения. Их главная цель – восстановление нарушенного правового состояния. Достигается это путем понуждения субъекта к исполнению той юридической обязанности, которая была возложена на него ранее, но не была исполнена [4]. Простыми словами, если человек нарушил правило и причинил вред, государство в принудительном порядке заставляет его исправить последствия.

Сущность этих мер раскрывается через их направленность:

- возмещение причиненного ущерба;
- восстановление прежнего положения вещей;
- восстановление нарушенных прав граждан и организаций.

Следует отметить, что в современный период данные меры не имеют единого систематизированного источника. Они применяются на основе множества разноуровневых нормативно-правовых актов. Это создает опреде-

ленные сложности в правоприменении, так как нормы, регулирующие восстановительные процедуры, разбросаны по разным законам и подзаконным актам.

В теории административного права традиционно выделяют несколько групп мер административного принуждения. Анализ представленных источников позволяет согласиться с классификацией, согласно которой выделяются:

- административно-предупредительные меры;
- меры административного пресечения;
- меры административной ответственности (административные наказания);
- административно-восстановительные меры;
- меры административно-процессуального обеспечения [5].

Административно-восстановительные меры обладают специфическими признаками, отличающими их от иных видов принуждения. Например, от административных наказаний их отличает отсутствие карательного потенциала. Они не преследуют цели наказать виновного, а направлены исключительно на восстановление нарушенного правопорядка. В отличие от мер административного пресечения, которые останавливают правонарушение в момент его совершения, восстановительные меры работают с последствиями уже завершенного противоправного деяния.

От мер административно-процессуального обеспечения восстановительные меры отличаются материально-правовым характером. Процессуальные меры нужны для того, чтобы собрать доказательства и обеспечить рассмотрение дела, а восстановительные – напрямую решают вопрос о возмещении вреда и ликвидации последствий.

На основе изученных научных статей и нормативных актов можно выделить конкретные виды мер, относящихся к административно-восстановительным. В литературе к таким мерам относят:

1. Возмещение ущерба, причиненного административным правонарушением.
2. Снос самовольно возведенных строений и сооружений.
3. Выселение граждан из самовольно занятых жилых помещений.

4. Взыскание недоимки и пени (например, по налогам и сборам).

5. Изъятие у организаций незаконно полученного имущества или денежных средств.

6. Восстановление на службе ранее уволенного государственного служащего.

Особого внимания заслуживает порядок возмещения имущественного ущерба в соответствии со статьей 4.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [2] (далее – КоАП РФ). В данной норме закреплено, что судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе одновременно решить вопрос о возмещении имущественного ущерба. Такое решение возможно только при отсутствии спора о размере ущерба. Если же спор имеется, то вопрос решается в порядке гражданского судопроизводства.

Дополнительные разъяснения по вопросам компенсации морального вреда при административных правонарушениях содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» [3]. В пункте 60 данного постановления указано, что споры о компенсации морального вреда, причиненного административным правонарушением, рассматриваются судом в порядке гражданского судопроизводства (часть 3 статьи 4.7 КоАП РФ).

В этом же разъяснении закреплено, что в порядке гражданского судопроизводства разрешаются следующие споры о компенсации морального вреда:

- причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием (часть 2 статьи 136 УПК РФ);

- причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ);

- причиненного незаконным привлечением к административной ответственности.

Для граждан предусмотрена дополнительная процессуальная гарантия. Иски о компенсации морального вреда, причиненного вследствие незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения заключения под стражу или подписки о невыезде, а также незаконного наложения административного

наказания, могут быть предъявлены по выбору истца – в суд по месту его жительства или по адресу ответчика-организации (часть 4 статьи 1, статья 28 и часть 6 статьи 29 ГПК РФ).

Данная правовая позиция Верховного Суда РФ имеет значение для понимания места административно-восстановительных мер в системе правовой защиты. Компенсация морального вреда, хотя и не перечислена в классических перечнях административно-восстановительных мер, по своей сути является восстановительной мерой, поскольку направлена на возмещение причиненных страданий и восстановление нарушенного личного неимущественного права. Отнесение споров о такой компенсации к гражданскому судопроизводству подтверждает, что в российской правовой системе восстановительная функция распределена между различными отраслями права, а административное законодательство в чистом виде не охватывает все возможные виды восстановления.

Говоря о законодательном регулировании, следует отметить, что основным кодифицированным актом в данной сфере является КоАП РФ. Однако, как следует из анализа нормативных положений, КоАП РФ не содержит четкой, обособленной системы норм, посвященных именно восстановительным мерам. Они «растворены» в различных статьях. Например, статья 19.5 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор. Само предписание об устранении нарушений – это типичная восстановительная мера организационно-характера [8].

Помимо КоАП РФ, нормы о восстановлении нарушенного состояния содержатся в отраслевом законодательстве. Например, в природоохранном законодательстве закреплена обязанность лица, загрязнившего окружающую среду, провести мероприятия по восстановлению природных объектов. В градостроительном законодательстве и Гражданском кодексе РФ [1] (статья 222) прописаны механизмы сноса самовольных построек как способ восстановления градостроительной дисциплины.

В науке административного права существует дискуссия относительно природы не-

которых мер. Например, приостановление действия лицензии или депортация (выдворение) иногда также относятся к административно-восстановительным мерам [6]. Это связано с тем, что данные меры восстанавливают законное положение дел: лицензия приостанавливается, чтобы устранить нарушения, а депортация восстанавливает режим пребывания иностранных граждан на территории РФ.

На основе изучения научных материалов и нормативных положений можно сформулировать ряд проблем, существующих в сфере применения административно-восстановительных мер.

Первая проблема заключается в отсутствии единого нормативного акта. Как уже упоминалось, меры разбросаны по разным законам. Это приводит к тому, что правоприменители (должностные лица, судьи) испытывают трудности с выбором правильной процедуры восстановления. По сей день ведется много споров, связанных с практическими трудностями из-за отсутствия в российской системе права единого нормативного акта, который бы закрепил системы мер административного принуждения.

Для решения этой проблемы предлагается разработать и принять отдельный федеральный закон или главу в КоАП РФ, которая бы называлась «Административно-восстановительные меры». В таком акте следует четко перечислить все виды восстановительных мер, основания и порядок их применения, а также органы, уполномоченные их применять.

Вторая проблема связана со смешением восстановительных и карательных мер. На практике приоритет часто отдается штрафам, а не реальному устранению последствий. Штраф уплачен, но нарушения не исправлены (например, мусор не вывезен, постройка не снесена). По некоторым данным, органы административной юрисдикции в значительной части случаев ограничиваются формальным исполнением требований, не контролируя полноту фактического восстановления нарушенного порядка [8].

Для решения данной проблемы целесообразно внести изменения в КоАП РФ, установив правило, что при назначении наказания за правонарушения, повлекшие вред, первоочередной мерой должно быть восстановление

нарушенного состояния. Штраф должен применяться исключительно при неисполнении восстановительных требований в срок.

Третья проблема – это отсутствие единой классификации. В науке до сих пор нет единого мнения, какие именно меры относятся к восстановительным. Например, спорным является отнесение к данным мерам административного ареста или конфискации. В связи с этим, систем и классификаций для мер административного принуждения существует столько же, сколько высказано различными авторами [6].

В связи с этим на законодательном уровне предлагается закрепить легальное определение и закрытый перечень административно-восстановительных мер. Это устранил путаницу в теории и поможет судам и должностным лицам единообразно применять нормы права.

Таким образом, необходимо сделать следующие выводы.

1. Административно-восстановительные меры являются самостоятельным и необходимым элементом системы мер административного принуждения. Их главное назначение – компенсация вреда и восстановление нарушенного правового положения, а не наказание виновного.

2. В настоящее время в Российской Федерации существует разрозненное законодательство, регулирующее применение данных мер. Основные нормы содержатся в КоАП

РФ, Гражданском кодексе РФ и отраслевом законодательстве, однако единый систематизированный акт отсутствует.

3. К числу наиболее распространенных административно-восстановительных мер относятся: возмещение ущерба, снос самовольных построек, выселение, взыскание недоимки и изъятие незаконно полученного имущества. В науке также обсуждается отнесение к таким мерам приостановления лицензии и депортации.

4. Для решения проблем в данной сфере предложены следующие меры:

- принятие отдельного нормативного правового акта, посвященного административно-восстановительным мерам, позволит объединить разрозненные нормы и упростить их применение;

- смещение акцента со штрафных санкций на реальное восстановление нарушенного состояния повысит эффективность административного права;

- четкое определение перечня мер, относящихся к восстановительным, в тексте закона устранил теоретические споры и обеспечит единообразие судебной практики.

Таким образом, дальнейшее совершенствование института административно-восстановительных мер должно идти по пути систематизации законодательства и усиления контрольных функций за реальным устранением последствий правонарушений.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.03.2026) // СПС КонсультантПлюс, 2026.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.03.2026) // СПС КонсультантПлюс, 2026.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // СПС КонсультантПлюс, 2026.
4. Геворгян Э.А. Применение административно-восстановительных мер в системе административного права // Актуальные исследования. – 2023. – № 50 (180). – Ч. III. С. 9-13.
5. Дроздова А.А., Луговец В.Я. Место административно-восстановительных мер в системе мер административного принуждения // Вестник науки. – 2026. – № 1 (94). Том 4. – С. 222-226.
6. Кременов И.Н. История и предпосылки развития административно-восстановительных мер в России / И.Н. Кременов, И.М. Красовский // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – № 11-3(98). – С. 78-82. – DOI 10.24412/2500-1000-2024-11-3-78-82. – EDN UQTVNE.
7. Степанова М.А. Применение административно-восстановительных мер в системе административного права // Матрица научного познания. – 2018. – № 7. – С. 73-78.
8. Чечетко А.А., Иванов А.М. Теоретические аспекты административно-восстановительных мер: история и современность // Научный лидер. – 2025. – № 26 (227).

**ADMINISTRATIVE REPAIRS IN THE SYSTEM OF ADMINISTRATIVE LAW
AND ADMINISTRATIVE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION**

I.N. Kremenov¹, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

I.M. Krasovsky², *Graduate Student*

¹**Kaliningrad Branch of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia**

²**Moscow Financial and Law University MFUA**

^{1,2}**(Russia, Kaliningrad)**

Abstract. *This article examines administrative restorative measures as a form of administrative enforcement in the Russian Federation. It explains the concept, nature, and types of these measures based on scholarly sources and legislation. It defines the place of restorative measures in the administrative enforcement system and distinguishes them from administrative penalties, preventive measures, and procedural support. It analyzes the provisions of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, including Article 4.7 on compensation for property damage, as well as the clarifications of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 15, 2022, N 33 on compensation for moral damage. Problems with legal regulation have been identified: the lack of a unified regulatory act, the priority of fines over restorative procedures, and the lack of a legislative classification. It is proposed to adopt a separate federal law or chapter in the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, changing enforcement priorities and establishing a legal list of restorative measures.*

Keywords: *administrative and restorative measures; administrative coercion; compensation for damages; compensation for moral damages; restoration of violated rights.*