

ВЫПОЛНЕНИЕ ОЦЕНКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА КАК НЕОБХОДИМАЯ МЕРА ДЛЯ ИНТЕГРАЦИИ ВЫВОДОВ В ДОКАЗАТЕЛЬНУЮ БАЗУ

С.В. Хариков

ООО «Центр независимой экспертизы Транзит»
(Россия, г. Москва)

DOI:10.24412/2500-1000-2026-3-2-300-306

Аннотация. В данной статье исследуется выявленная проблематика, которая связана с вопросом необходимости выполнения своевременной оценки заключения эксперта для того, чтобы в дальнейшей можно было интегрировать полученные выводы в доказательную базу. Рассматривается действующий правовой механизм, который предусматривает возможность выполнения оценки заключения эксперта с помощью выполнения рецензирования заключения эксперта. Целью данного исследования является выполнение анализа правовой основы для проведения оценки предоставленного в качестве доказательства заключения эксперта. В результате всестороннего исследования установлено, что для повышения надежности и установления достоверности, относимости, допустимости предоставленного заключения, проведение критического анализа методики и методологического подхода, примененного экспертом, на соответствие действующим требованиям профессиональных стандартов судебно-экспертной деятельности является очень ценным правовым инструментом.

Ключевые слова: допустимость доказательств; заключение эксперта; заключение специалиста; подготовка эксперта; рецензирование экспертизы; судебная экспертиза; судебно-экспертная деятельность; судебный эксперт.

В современной юридической практике для проверки объективности и всесторонности заключения судебного эксперта необходимо провести своевременную оценку предоставленного документа. Оценка заключения судебного эксперта представляет собой особый правовой процесс. Основная цель оценки заключения судебного эксперта направлена на установление достоверности, относимости, допустимости предоставленного заключения, которое должно быть интегрировано в доказательную базу.

Процесс оценки заключения судебного эксперта включает в себя проведение критического анализа методики и методологического подхода, примененного экспертом, на соответствие действующим требованиям профессиональных стандартов судебно-экспертной деятельности. Когда квалифицированно проводится судебная экспертиза, эффективно реализуется основной правовой механизм, формирующий базовую часть расчета фонда оплаты труда для специалистов, экспертов, занятых в области судебной экспертизы [8]. Для рассмотрения существующей проблематики, в данном случае следует отметить, что существуют несколько основных подходов:

Во-первых, один подход применяют в основном такие участники как: суд, прокурор, следователь. Данные участники осуществляют оценку заключения на базе внутреннего убеждения, которые рассматриваются в совокупности для дальнейшей интеграции в доказательную базу.

Во-вторых, другой подход применяют в основном такие участники как: лица, которые обладают специальными познаниями по схожему виду (роду) исследования. В данном случае, лицо, которое обладает специальными познаниями по схожему виду (роду) исследования осуществляет оценку заключения и формирует выводы на базе научных и практических знаний, которые рассматриваются уже судом в совокупности и на основе полученных данных, оценивается допустимость интеграции заключения судебного эксперта в доказательную базу при рассмотрении.

В обоих подходах формируются определенные выводы. Выводы должны быть сформулированы на основе всестороннего, полного и объективного анализа всех данных, указанных в заключении судебного эксперта.

На конечном этапе, ключевую роль играет принцип объективности судопроизводства и

справедливости для обеспечения необходимого баланса между имеющимися доказательствами и субъективными оценками. Непосредственной целью имеющихся подходов следует определить анализ базовых данных, которые необходимы для достоверности и надежности результатов проведенного судебного исследования, которые имеют прямую причинно-следственную связь и непосредственно влияют на всесторонность и объективность заключения эксперта [3].

В соответствии с действующими нормами судопроизводства, само по себе заключение судебного эксперта не является каким-то особым доказательством, которое имеет особое доказательственное значение над всеми имеющимися в деле доказательствами и не может подвергаться оценке. Заключение судебного эксперта и может, и должно оцениваться по общим правилам оценки доказательств. При анализе заключения судебного эксперта следует исследовать методологическую базу, на которой базируются выводы судебного эксперта.

Для объективности и достоверности заинтересованным сторонам нужно удостовериться в полноте учета всех предоставленных материалов и проведении судебным экспертом всестороннего и объективного анализа. Фактически, для объективной оценки заключения судебного эксперта требуется применить специфический подход, поскольку сам по себе документ «заключение эксперта» – это доказательство, полученное на основе применения и в ходе проведения исследования, при использовании специальных знаний, которыми в основном не располагают ни суд, ни следователь, ни прокурор. В этом случае, когда имеются существенные основания несогласия с заключением, после проведенного исследования (рецензирования) оформляется документ, в котором аргументируются выводы. Выводы в рецензии подкрепляются необходимыми по существу рассмотрения правовыми и научными обоснованиями, для обеспечения объективности и обоснованности. Рецензирование необходимо для обеспечения достоверности выводов экспертов, повышения доверия к объективному судопроизводству [6].

Учитывая специфику и процессуальную процедуру назначения для проведения судеб-

ного исследования в рамках экспертизы, для получения объективного доказательства после того как уже была назначена судебная экспертиза, дальнейшая оценка объективности заключения судебного эксперта должна осуществляется уже не только стороной которая назначила проведение данного исследования, поэтому для обеспечения объективности и достоверности правовой обязанностью суда, следователя, прокурора является обеспечение необходимых условий для соблюдения этой процедуры если существуют соответствующие запросы от всех заинтересованных сторон.

Для оценки заключения судебного эксперта необходимо провести верификацию. Процесс верификации заключения судебного эксперта представляет собой особую многоэтапную процедуру, которая включает в себе алгоритм определенных аналитических действий. Аналитические действия должны быть направлены на изучение выполненного исследования в исследовательской части заключения судебного эксперта для проверки обеспечения соответствия достоверности и надежности представленных данных судебным экспертом. В качестве методологической основы следует особо выделить некоторые стадии оценки заключения судебного эксперта.

Во-первых, в ходе верификации соблюдения законодательных норм при проведении рецензирования судебной экспертизы необходимо выполнить всесторонний анализ и определить:

1. Является ли судебный эксперт, который проводил экспертизу компетентным для всестороннего выполнения возложенных на него задач?

2. Не ввел ли в заблуждение судебный эксперт следователя или суд, предоставив неполные/недостоверные сведения при его назначении до проведения исследования и назначения судебного эксперта перед выполнением исследования.

3. Не выходит ли судебный эксперт, который проводил экспертизу за рамки своей профессиональной квалификации в процессе их реализации?

На основании Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской

Федерации» (с изменениями и дополнениями), в соответствии со ст. 25: «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание»: в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены сведения об образовании, специальности, стаже работы, необходимые для производства судебной экспертизы [7]. В соответствии с общими правилами судебно-экспертной деятельности, для обеспечения корректности документооборота, документ может иметь приложения. Фактически, приложения служат для того, чтобы пояснить и дополнить содержание этого основного документа и являются его составной частью.

При оформлении результатов исследования указывается какое имеется у эксперта образование, указываются номера дипломов и удостоверений, данные об учебной организации, проводившей подготовку, для того чтобы можно было определить соответствие образования проводимому исследованию.

В данном случае при исследовании вводной части необходимо выполнить проверку чтобы все сведения были указаны, также следует рассмотреть данные в приложении. Эксперту для того, чтобы подтвердить все свои специальные знания необходимо предоставить копии документов об образовании, документы о повышении квалификации, иные документы, которые относятся к виду (роду) проводимого исследования. Судебно-экспертная деятельность требует от эксперта не формального владения специализированными знаниями в соответствующей области науки или техники, но и необходимость предоставить в суд документальное подтверждение наличия у эксперта необходимых актуальных познаний виду (роду) возможного исследования [1].

Для того чтобы компетентность судебного эксперта не вызвала сомнений эксперт, который выполняет исследование, руководитель судебно-экспертного учреждения должен указать все необходимые сведения в водной части заключения эксперта и предоставить копии документов, удостоверений повышения квалификации, сертификатов, аттестаций для вида (рода) исследования, которые подтверждают систематическое прохождение повышения квалификации для области проводимого исследования.

Следует отметить, что на основании Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в соответствии с ст. 14 «Обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения» существует требование, когда у руководителя судебно-экспертного учреждения существует обязанность, по которой при получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы необходимо поручить производство судебной экспертизы – конкретному эксперту или комиссии экспертов, которые обладают специальными знаниями в необходимом объеме, который требуется для предоставления ответов на поставленные вопросы [7].

Во-вторых, в ходе верификации соблюдения законодательных норм при проведении рецензирования судебной экспертизы необходимо определить: имеются ли основания полагать, что судебный эксперт, который проводил экспертизу, в процессе реализации исследования должен был подлежать отводу на основании действующих положений, регулирующих требования к эксперту в соответствующих нормативно-правовых актах.

Следует определить, что существуют требования для отвода эксперта в соответствующих нормативно-правовых актах:

1. На основании Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (с изменениями и дополнениями), в соответствии со ст. 70. «Отвод эксперта», предусмотрено, что при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 61 УПК РФ, если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей, если обнаружится его некомпетентность, то должно быть принято решение об отводе эксперта [9].

2. На основании Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (с изменениями и дополнениями), в соответствии со ст. 18. «Основания для отвода прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика», предусмотрено, что при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 16 ГПК РФ, если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон

или их представителей, то должно быть принято решение об отводе эксперта [4].

3. На основании Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (с изменениями и дополнениями), в соответствии со ст. 23. «Отвод помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика» предусмотрено, что при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 21 АПК РФ, а также если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей, при проведении им ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела, то должно быть принято своевременное и объективное решение об отводе эксперта [2].

4. На основании Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (с изменениями и дополнениями), в соответствии со ст. 25.12 «Обстоятельства, исключающие возможность участия в производстве по делу об административном правонарушении» предусмотрено, что при наличии обстоятельств в результате ревизии или проверки, материалы которых стали поводом или для основанием для возбуждения данного дела, если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей, то должно быть принято решение об отводе [5].

В-третьих, в ходе верификации соблюдения законодательных норм при проведении рецензирования судебной экспертизы необходимо определить:

1. Соответствует ли форма, содержание заключения эксперта предусмотренных действующим положениям, регулирующие требования к заключению эксперту в соответствующих нормативно-правовых актах.

2. На основании Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (с изменениями и дополнениями), в соответствии со ст. 204. «Заключение эксперта», предусмотрено, что в заключении эксперта должны содержаться обязательные сведения, которые предусмотрены данной статьей, если данные отсутствуют, то должно быть принято своевременное и мотивированное решение об допустимости или не допустимости данного заключения [9].

3. На основании Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (с изменениями и дополнениями), в соответствии со ст.86. «Заключение эксперта», предусмотрено, что заключение эксперта должно соответствовать требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 ГПК РФ. В случае несогласия, с заключением со стороны суда, судом должно быть составлено мотивированное обоснование и принято решение об допустимости или не допустимости данного заключения [4].

4. На основании Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (с изменениями и дополнениями), в соответствии со ст. 86. «Заключение эксперта» предусмотрено, что в заключении эксперты должны быть отражены обязательные сведения, на основании которых принимается решение об допустимости или не допустимости данного заключения [2].

5. На основании Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (с изменениями и дополнениями), в соответствии со ст. 26.4 «Экспертиза» предусмотрено, предусмотрено, что в заключении эксперты должны быть отражены обязательные сведения, на основании которых принимается мотивированное решение об допустимости или не допустимости данного заключения [5].

В случае если судебный эксперт не указывает необходимые сведения, предусмотренные в соответствии с законодательством, данное обстоятельство представляет собой прямое нарушение действующего законодательства и установленных судебно-экспертных норм. Игнорирование данных норм, в том числе со стороны суда, прокурора, следователя может повлечь за собой серьезные правовые последствия, включая возможность применения дисциплинарных санкций как к эксперту, так и лицу, которое проигнорировало тот факт, что судебный эксперт во время

оформления заключения эксперта не выполнил обязательные требования. Игнорирование нарушений по оформлению заключения эксперта со стороны суда, прокурора, следователя могут существенно подорвать профессиональную репутацию и ослабить доверие к компетентности, справедливости и добросовестности в профессиональном сообществе.

Учитывая вышеизложенное, особо следует отметить, что в ходе верификации со стороны суда, прокурора, следователя, для соблюдения законодательных норм при проведении рецензирования судебной экспертизы необходимо определить: соответствует ли заключение эксперта предусмотренным действующим положениям, чтобы можно было считать заключение эксперта допустимым доказательством.

Следует определить, что существуют требования к форме и содержанию заключения эксперта в соответствующих нормативно-правовых актах:

1. На основании Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (с изменениями и дополнениями), в соответствии со ст. 88. «Правила оценки доказательств», предусмотрено, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности, при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 75 УПК РФ, то должно быть принято решение о недопустимости доказательства [9].

2. На основании Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (с изменениями и дополнениями), в соответствии в соответствии со ст. 88. «Правила оценки доказательств», предусмотрено, что каждое доказательство суд оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, при наличии обстоятельств, которые позволяют считать доказательства недопустимыми, должно быть принято решение о недопустимости доказательства [4].

3. На основании Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (с изменениями и дополнениями), в соответствии со ст. 71. «Оценка доказательств» предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств [2].

4. На основании Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (с изменениями и дополнениями), в соответствии со ст.26.11 «Оценка доказательств» предусмотрено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности [5].

В контексте рассмотрения данной проблематики, для обеспечения научной обоснованности и достоверности заключений экспертов, одним из самых эффективных инструментов является рецензирование, в котором представляется возможным, когда один специалист, который обладает специальными познаниями рассматривает исследовательскую часть выполненного исследования и предоставляет письменное мотивированное заключение.

При этом в данном случае целесообразно отметить, что необходимо контролировать и не допускать чтобы происходили злоупотребления, такие как: рецензирование проводит лицо, которое само не обладает специальными познаниями, но при этом пытается указать на недостатки, не имея необходимой подготовки. Данный подход предполагает, что полномочия сторон в процессе определения допустимости выводов имеют строгие требования и правила.

Для повышения прозрачности и объективности судебно-экспертной деятельности существуют четкие критерии по форме и содержанию, оценка заключений эксперта должны проводиться с учетом законности и объективности, для того чтобы все участники процесса могли реализовать свои предусмотренные права. Законная реализация предусмотренных мер по проведению судебных экспертиз, рецензированию судебных экспертиз будет способствовать повышению уровня научной обоснованности и объективности проводимых заключений. Исследовательская часть заклю-

чений судебных экспертов, которая содержит существенные методологические ошибки, недостатки в расчетах и в исследовании, не будет использована при принятии юридически значимых решений.

На основании проведенного исследования по выявленной в судебно-экспертной деятельности проблематике следует сделать выводы, которые подчеркивают значимость проведения исследования заключения эксперта:

- аналитические данные, получаемые в ходе проведения рецензирования могут использоваться судом для принятия юридически значимых решений;

- выполнение исследования на соответствие заключения эксперта способствует повышению уровня научной обоснованности и объективности проводимых заключений;

- для обеспечения объективности необходимо не допускать, чтобы происходили злоупотребления со стороны лиц, которые не обладают специальными познаниями, не имеют необходимой подготовки, по существу, выполняемого исследования;

- оценка заключений позволяет сформировать выводы на базе научных и практических знаний, которые рассматриваются в совокупности на основе полученных данных, оценивается допустимость для последующей интеграции заключения судебного эксперта в доказательную базу;

- реализация предусмотренных законных мер по проведению и рецензированию судебных экспертиз способствует повышению уровня научной обоснованности и объективности проводимых заключений.

Библиографический список

1. Анализ и оценка квалификации эксперта для выполнения судебного исследования / С.В. Хариков // Вестник науки. – 2026. – Т. 4, № 2(95). – С. 271-281.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (с изменениями и дополнениями).
3. Базовые данные необходимые для обеспечения достоверности и надежности результатов заключения эксперта / С.В. Хариков // Человек. Социум. Общество. – 2026. – № 5. – С. 439-446.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (с изменениями и дополнениями).
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (с изменениями и дополнениями).
6. Методические рекомендации по проверке качества заключения эксперта: объективности, достоверности выводов эксперта / С.В. Хариков // Вестник науки. – 2026. – Т. 1, № 1(94). – С. 80-91.
7. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (с изменениями и дополнениями).
8. Оплата труда специалистов, экспертов, занятых в области судебной экспертизы / С.В. Хариков // Человек. Социум. Общество. – 2022. – № 6. – С. 67-73.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

EVALUATING THE EXPERT'S OPINION AS A NECESSARY MEASURE TO INTEGRATE THE CONCLUSIONS INTO THE EVIDENCE BASE**S.V. Kharikov****Transit Center for Independent Expertise LLC
(Russia, Moscow)**

***Abstract.** This article explores the identified issue, which is related to the issue of the need to perform a timely assessment of the expert's opinion in order to integrate the findings into the evidence base in the future. The current legal mechanism is being considered, which provides for the possibility of evaluating the expert's opinion by reviewing the expert's opinion. The purpose of this study is to analyze the legal basis for evaluating the expert opinion provided as evidence. As a result of a comprehensive study, it has been established that in order to increase the reliability and establish the reliability, relevance, and admissibility of the provided conclusion, conducting a critical analysis of the methodology and methodological approach applied by the expert for compliance with the current requirements of professional standards of forensic expertise is a very valuable legal tool.*

***Keywords:** admissibility of evidence; expert opinion; expert opinion; expert training; expert review; forensic examination; forensic expert activity; judicial expert.*