

## ВОЗМЕЩЕНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ТРЕТЬИМ ЛИЦАМ, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИМ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ

А.С. Светлякова, студент

Научный руководитель: М.В. Горелов, канд. юрид. наук, доцент

Уфимский университет науки и технологий

(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2026-2-2-238-242

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные вопросы возмещения судебных расходов третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований, в гражданском процессе. Также анализируются правовая природа возмещения судебных расходов, основания для её применения, процессуальные особенности участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, а также правовые последствия, возникающие в результате не возмещения судебных расходов. Приводятся примеры судебной практики.

**Ключевые слова:** возмещение; суд; судебные расходы; третьи лица; исковое заявление; самостоятельные требования; гражданский процесс; гражданское судопроизводство; спор; защита прав.

В начале нашего исследования, хотелось бы привести ключевые положения из основного нормативно-правового акта России, который обладает высшей юридической силой. Так, п. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) гласит: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» [1]. Данная правовая норма носит универсальный характер. Она касается не только основных сторон спора (истца и ответчика), но и всех иных участников процесса, чьи права и законные интересы могут быть затронуты судебным решением. Следовательно, конституционное право на судебную защиту логически включает в себя и право на компенсацию имущественных потерь (издержек), понесенных лицом в связи с вовлечением в судебное разбирательство. Это в полной мере относится и к возмещению судебных расходов третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований, так как их права, как права истца и ответчика, также защищаются Конституцией РФ.

Положительным является то, что вопросы относительно правоспособности участников гражданского судопроизводства регламентируются не только в основном законе нашей страны. Так, согласно ч. 4 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ): «Судебные издержки, понесённые третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований от-

носительно предмета спора, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта» [2]. Данная правовая норма нам регламентирует ключевой принцип: возмещение расходов третьему лицу не является автоматическим следствием выигрыша дела той стороной, которую оно поддерживало. Законодатель вводит дополнительный, квалифицирующий признак – наличие причинно-следственной связи между действиями третьего лица и итоговым решением суда. Иными словами, от действия (бездействия) третьих лиц зависит не только итоговое решение суда, но и вопрос относительно возмещения их собственных расходов.

В соответствии с ч. 5 ст. 98 ГПК РФ: «Если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, реализовало право на обжалование судебного акта и его жалоба была оставлена без удовлетворения, то судебные издержки, понесённые лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением данной жалобы, могут быть взысканы с этого третьего лица». Очередная норма права относительно исследуемой нами темы является эффективной и практичной, так как она служит важным средством мотивации для третьих лиц и одновременно инструментом защиты других участников процесса от

необоснованных процессуальных действий. Специфика данного стимулирования заключается в том, что оно позволяет третьему лицу рационально и взвешенно формулировать положения подаваемой жалобы, объективно оценивая перспективы ее удовлетворения, так как цена ошибки приравнивается к наступлению обязательства возмещения расходов, которые понесли иные участники рассмотрения данной жалобы. Это правило в полной мере реализует принцип процессуальной экономии и ответственности за добросовестное пользование процессуальными правами.

Будет логично и более аргументировано, если мы приведём практические материалы из судебного прецедента, который относительно недавно был признан научным отечественным сообществом самостоятельным источником права в России. Так, Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» [3] устанавливает два условия, при которых возможно возмещение судебных издержек третьему лицу:

1. Третье лицо участвовало на стороне, в пользу которой был принят итоговый судебный акт.

2. Фактическое процессуальное поведение третьего лица способствовало принятию данного судебного акта.

Безусловно, положения постановления констатируют нормы ч. 4 и 5 ст. 98 ГПК РФ. Однако, Верховный суд в немного ином, более широком ключе рассматривает данные вопросы и предлагает свою, отличительную позицию относительно того, что может быть признано «способствованием принятию акта». В отличие от буквального прочтения нормы ГПК, Пленум разъясняет, что под таким поведением следует понимать, в частности, представление (при необходимости) доказательств, заявление ходатайств, дачу объяснений суду. Тем самым Верховный Суд подчеркивает, что простое формальное участие в процессе (пассивное присутствие) не является основанием для взыскания расходов в пользу третьего лица. Третье лицо должно быть реальным, деятельным участником состязательного процесса.

Выделим основные актуальные вопросы возмещения судебных расходов третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований, в гражданском процессе, которые порождают неоднозначную судебную практику и дискуссии в научной литературе. К ним можно отнести:

1. Участие третьих лиц в гражданском процессе по ходатайству сторон;

2. Участие третьих лиц в гражданском судопроизводстве по своей инициативе;

3. Обжалование третьим лицом судебного решения.

В научной литературе вопрос о праве третьих лиц на возмещение судебных расходов долгое время оставался дискуссионным. Р.О. Опалёв пишет: «Нет сомнений в том, что судебные расходы возмещаются только сторонам и третьим лицам, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, но никак не третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора» [6, с. 134].

Правовая природа возмещения судебных расходов третьим лицам, как и любым другим участникам процесса, заключается в том, что все затраты стороны на защиту в суде признаются убытками (имущественными потерями), подлежащими специальному правовому регулированию и государственному управлению в рамках процессуального закона. С одной стороны, судебные расходы являются расходами, которые лицо понесло с целью восстановления своего нарушенного гражданского права или защиты законного интереса в порядке судопроизводства. А с другой стороны, это те судебные издержки, которые возникают в области процессуальных отношений, порядок и специфика возмещения которых регулируется гражданско-процессуальным законодательством РФ, а не нормами Гражданского кодекса об убытках, хотя имеют с последними общую компенсационную природу.

Е.С. Раздьяконов считает: «В силу ст. 34 ГПК РФ третьи лица являются лицами, участвующими в деле, и теоретически, из содержания вышеназванных норм, усматривается возможность на возмещение судебных расходов и данной группе лиц, участвующих в деле» [7, с. 13].

В качестве примера, подтверждающей данную позицию, можно привести кассационное определение Верховного Суда Удмуртской Республики Определение Верховного суда Удмуртской республики от 30 июня 2015 г. по делу № 33-3976/2015 [4], в котором судебная коллегия отмечает, что вывод суда о том, что в пользу третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судебные расходы не взыскиваются, признаётся несостоятельным, так как третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются широкими процессуальными правами и несут процессуальные обязанности сторон по делу, в том числе вправе взыскивать понесённые расходы, которые связаны с рассмотрением дела. Полный перечень процессуальных прав, которыми не могут пользоваться третьи лица, не заявляющие самостоятельные иски, регламентированы ч. 1 ст. 43 ГПК РФ (право на изменение иска, отказ от иска и т.д.), однако это ограничение не умаляет их общего права на возмещение издержек.

Приведём ключевые теоретические и практические основания для применения механизма возмещения судебных расходов в пользу третьих лиц:

1) Важность компенсации реальных затрат, которые связаны с вынужденным участием в судопроизводстве. Поскольку решение по делу может повлиять на права третьего лица по отношению к одной из сторон (например, создать право регресса), его участие является не просто доброй волей, а часто объективной необходимостью. К подобным издержкам мы можем отнести: затраты на нотариальные, юридические, почтовые услуги, на проезд и проживание представителей или самого третьего лица, потерю времени и т.д.;

2) Возложение обязательства по возмещению расходов на ту сторону, которая считается проигравшей. Данная правовая норма ориентирована на достижение справедливости: в том случае если дискуссия возникла в результате нелегитимного поведения одной из сторон, то именно на данную сторону должны лечь связанные с данным спором судебные расходы;

3) Возможность взыскания судебных расходов для третьих лиц, которые были привле-

чены к участию в деле. Подобное право у данных лиц возникает в том случае, когда их процессуальное поведение способствует принятию судебного решения.

И.С. Лапаев и К.В. Голомышкина отмечают: «В том случае, когда третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, вступают в процесс по своей инициативе, судебные расходы, понесённые ими в связи со вступлением в процесс, компенсироваться не должны. Это связано с тем, что нет никаких оснований относить судебные расходы на лицо, в пользу которого вынесено судебное решение» [5, с. 27]. С данной позицией можно согласиться лишь отчасти. Если третье лицо вступило в процесс добровольно, стремясь защитить свой охраняемый законом интерес (например, предотвратить неблагоприятные последствия в будущем), и его активная позиция помогла суду вынести правильное решение, то отказ в возмещении его издержек был бы несправедливым.

Основные процессуальные особенности участия третьих лиц, которые не заявляют самостоятельных требований, регламентированы в ст. 43 ГПК РФ. Согласно ч. 1 данной ст.: «Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска, а также на предъявление встречного иска и требование принудительного исполнения решения суда».

Как показывает практика, анализ судебной практики, к правовым последствиям, которые возникают в результате необоснованного отказа в возмещении судебных расходов или

невозможности их взыскания по вине самого заявителя, можно отнести:

1) Относительное ограничение доступа к осуществлению правосудия, так как лица, принимающие участие в деле, должны иметь право на возмещение расходов, которые связаны с рассмотрением дела, включая даже издержки на оплату юридических услуг законного представителя;

2) Отказ третьего лица о взыскания расходов в связи с недоказанностью факта несения судебных расходов и их взаимосвязи с судебным разбирательством. Кроме того, отказ может быть вызван процессуальным поведением участников гражданского судопроизводства. В качестве примера можно привести случай, когда стороне, злоупотребляющему своими правами, могут отказать во взыскании понесённых судебных издержек, даже в том случае, если данная сторона выиграло данное судебное разбирательство. Подобные случаи могут возникать тогда, когда лицо, злоупотребляющее своими правами, не отвечает вовремя на претензию либо не представляет в конкретно установленный срок необходимые доказательства).

Таким образом, на основании ранее упомянутого и всего проведённого исследования, мы можем прийти к выводу о том, что право на возмещение судебных расходов для третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, в современном гражданском процессе России является реальным и законодательно закреплённым механизмом. Однако реализация этого права полностью зависит от ряда факторов: порядка вступления в гражданское судопроизводство, но главным образом – от процессуальной активности и добросовестности самого третьего лица. При этом в большинстве случаев именно от действий (или бездействий) третьих лиц зависит решение вопроса относительно возмещения расходов, которое определяется после принятия судебного акта по гражданскому делу. Ключевым критерием выступает не просто факт участия на стороне победителя, а именно деятельное содействие вынесению положительного решения, которое должно быть доказано и оценено судом. Дальнейшее развитие практики, вероятно, пойдет по пути уточнения критериев такой активности и более четкого разграничения случаев добровольного и принудительного вступления в процесс.

#### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2025 № 344-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/>.
3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8474/?ysclid=mfbicrwwfu980731150>.
4. Определение Верховного суда Удмуртской Республики от 30 июня 2015 г. по делу № 33-3976/2015 // Официальный сайт Верховного суда Удмуртской Республики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://vs-udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=27989655&case\\_uid=3f06b3aa-773b-47f9-86df-0c66216b7eb3&delo\\_id=5&new=560](https://vs-udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=27989655&case_uid=3f06b3aa-773b-47f9-86df-0c66216b7eb3&delo_id=5&new=560).
5. Лапаев И.С., Голомышкина К.В. Возмещение судебных расходов третьим лицам, не заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора // Вопросы современной юриспруденции. – 2016. – № 6 (57). – С. 23-28.
6. Опалев Р.О. Участие третьих лиц, не заявляющих требований относительно предмета спора // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. – 2009. – № 1. – С. 134-141.
7. Раздьяконов Е.С. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в системе распределения судебных расходов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 12. – С. 11-17.

---

**REIMBURSEMENT OF COURT COSTS TO THIRD PARTIES WHO DO NOT MAKE INDEPENDENT CLAIMS**

**A.S. Svetlyakova**, *Student*

**Supervisor:** *M.V. Gorelov, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

**Ufa University of Science and Technology**

**(Russia, Ufa)**

**Abstract.** *The article discusses current issues of reimbursement of court costs to third parties who do not make independent claims in civil proceedings. The article also analyzes the legal nature of reimbursement of court costs, the grounds for its application, the procedural features of the participation of third parties who do not make independent claims, as well as the legal consequences resulting from non-reimbursement of court costs. Examples of judicial practice are given.*

**Keywords:** *compensation; court; court costs; third parties; statement of claim; independent claims; civil procedure; civil proceedings; dispute; protection of rights.*