

## ПРОИЗВОДЯЩАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛЮДЕЙ КАК ИСТОЧНИК МЫШЛЕНИЯ

А.А. Поляруш, канд. пед. наук, доцент

Красноярский государственный аграрный университет, Ачинский филиал  
(Россия, г. Ачинск)

DOI:10.24412/2500-1000-2026-2-2-47-51

**Аннотация.** Статья посвящена актуальной проблеме вымывания философского фундамента из педагогической мысли. Основное содержание исследования составляет анализ природы мышления человека. На основе философских воззрений Б. Спинозы, К. Маркса, Э.В. Ильенкова, а также психологии Л.С. Выготского и А.Н. Леонтьева обосновывается материалистическая концепция преобразующей деятельности людей как источника мышления. Особое внимание в работе автор акцентирует на огромном потенциале данной концепции для совершенствования содержания образования и методов обучения. Работа имеет междисциплинарный характер, написана на стыке философии, психологии и педагогики.

**Ключевые слова:** преобразующая деятельность; сознание; рассудок; разум; конкретное и абстрактное; диалектика; К. Маркс; Б. Спиноза; Э.В. Ильенков; Г.В. Лобастов.

Сегодня российское образование, когда в его приоритетных направлениях наблюдается сдвиг к прагматизму и усилению гражданского самосознания, демонстрирует скептическое отношение к фундаментальным научным знаниям и способам их формирования [1]. Однако в условиях небывалых темпов развития техники и технологий, грозящих критическим отставанием нашей страны от Запада, обществом востребованы мыслящие личности. Но в любом противоречии, как нас учит Гегель, заложено его разрешение, просто по определению.

Для разрешения этого противоречия нам необходимо обратиться к Эвальду Васильевичу Ильенкову (1924-1979) – философу советского периода с мировой известностью. Глубокое содержание его работ, редкая смелость мысли, сравнимая, возможно, лишь со Спинозой – идеалом самого Ильенкова, независимый от общепринятых мнений поиск ответов на «вечные» мировоззренческие проблемы и блестящий литературный стиль – всё вызывает научный и человеческий интерес и доверие к этой личности. В силу обстоятельств 40-70-ых годов прошлого века он не был принят официальной властью и философами, обслуживающими идеологию режима [2].

Э.В. Ильенкова волновали проблемы мышления, творческой деятельности человека, феномена личности. Эти и многие другие вопросы культурологического характера нашли отражение в его известной книге «Философия и

культура». В то время как философы советского периода служили искажённому в интересах режима марксизму, то уже при жизни харизматичного учёного его смелыми и оригинальными идеями интересовалась молодая интеллигенция, которой приходилось слушать идеологическую ложь и пропаганду в студенческих аудиториях. Например, марксово понимание формационной теории в учебниках по истории ВКП (б) «нотариально заверенными марксистами» сводилось к механистической интерпретации, к пресловутой смене «строя»: первобытно-общинно, рабовладельческого, феодального, капиталистического и, наконец, коммунизмом, как будто общество развивается не по объективным причинам, а по заранее predetermined схеме, где никакая случайность не может поколебать этой схемы.

Непонимание или намеренное отрицание властью того, что марксизм – это, прежде всего, концепция сущности человека, заключающейся в его сознании, и привело к этой пресловутой «пятичленке». Некритическое мышление авторов современных учебников продолжает традицию фальсификации формационной теории Маркса [3].

Ключевая мысль Маркса, как её правильно увидел Ильенков, была о человеке как субъекте, созидающем самого себя в процессе преобразования природы. А в условиях общественного разделения труда происходит и преобразование общественных отношений.

Сегодня информационные технологии кардинально трансформируют общественное производство, изменяется само понятие рабочей силы, но человеческое бытие в своих фундаментальных смыслах не меняются. Сущность человека по-прежнему определяется общественными отношениями, о чём и говорил Маркс [4].

Ильенков, воспитавший в себе диалектическое мышление в высшей степени, был единственным философом в стране в 50-70-ых годах прошлого века, оценившем Маркса как гениальную историческую личность, проложившую дорогу к разумному пониманию процесса мышления как к общественно-историческому процессу.

Эвальд Васильевич разворачивает эту мысль К. Маркса и с психологических позиций. В психологии отдельного человека процесс мышления затушеван, он не проявляется воочию. Индивид пользуется категориями, часто не осознавая этого подобно тому, как господин Журден из известного произведения не знал, что всю свою жизнь он говорил именно прозой. Но человечество в целом, в противоположность индивиду, обладает способностью исследовать сам процесс образования сознания. Если человечество этого не делает, то оно не способно развить способности мыслить в каждом человеке. Человеческое общество выступает как подлинный субъект мышления. Собственно, простая по форме, но глубокая по содержанию сентенция «откуда берётся ум?» [5] – это и есть вся философия Ильенкова.

Отвечая на свой вопрос, он делает важнейший вывод, который для психологов выглядит как абсурд: мышление в подлинном и точном смысле этого слова начинается объективной характеристикой объективной реальности, не зависящей от познающего субъекта. Это подход глубококомысленного диалектика, добросовестно изучившего и познавшего историю философии и в первую очередь – диалектику великого Гегеля.

Г. Гегель в мышлении выделяет две формы – низшую (рассудок) и высшую (разум). Рассудок даёт абстрактное, т. е. общее представление (не знание!) о предмете как единственное верное. Несмотря на теоретические знания учителя, что любое вещество имеет три агрегатных состояния, ученик в своём созна-

нии укрепил сведения, что вода – жидкость, железо – твёрдое вещество, азот – газ. Рассудок останавливает сознание на представлении, неспособен привести к понятию. Так «крепостное право», «коллективизация», «деспотия», представленные в школьном курсе, так и останутся в сознании ученика раскрашенным в самых трагичных и тёмных красках, как неприглядные страницы в истории государства. Рассудок – распределение – это дизъюнкция в формальной логике: жидкое или твёрдое, демократия или деспотия, победитель или поверженный, слуга или хозяин, корень или побег, тычинка или лепесток, любовь или ненависть, красота или безобразия, бог или убожество и т.д.

Представление как абстрактная, однобокая форма мысли – это лишь первая ступень к формированию понятия как разумной формы мысли. Разум охватывает представление в целом, в его движении, в его превращении в противоположность. Так, крепостное право сохранило государственность России. Без закрепления крестьян на земле помещика они разбежались бы по огромной территории. Особенности нашего государства: людей мало, а земли много – продиктовали эту необходимость. Для сравнения с Европой: людей много, а земли мало. Коллективизация и раскулачивание привлекли в город огромные ряды рабочих, обеспечивших остро необходимую индустриализацию. Только рассмотрение с противоположных сторон, заключающихся в неразрывном единстве, постигается вещь – способом восхождения от абстрактного к конкретному. Так мыслит индивидуальное сознание, так познание реализуется в процессе обучения.

Вот тут-то, в этом пункте Ильенков предупреждает нас, что необходимость двигаться от неполного, одностороннего взгляда на предмет к более полному, к всестороннему знанию о нем исходит не из внутренних свойств сознания, из «природы сознания» как из чего-то однажды данного и неизменного, о чём было сказано выше.

Такой поход к пониманию мышления, по убеждению Ильенкова, неспособен объяснить появления и развития социальной деятельности человека, направленной на преобразование природы, поскольку особенности такой деятельности можно объяснить только с по-

зиций понимания социальной основы мышления, дающей знания о предмете преобразования. Далее, трактовка мышления как восхождение от абстрактного к конкретному, как это представлено у Гегеля [6], не позволяет вовсе понять специфику и законы научно-теоретического мышления как единственно способного открыть закономерности реально всеобщих законов, которым одинаково подчиняется любая конкретная система – экономическая система, солнечная система, химическая, политическая, биологическая форма взаимодействия – безразлично. Становление теории охватывает значительные временные промежутки с участием многих исследователей.

Итак, первопричина мышления – производящая деятельность людей, вынужденными действовать с предметами для своей потребности, но при этом на основе знания свойств этого предмета. На эту особенность человеческой деятельности указывал ещё Платон, заметив смертельно опасную угрозу со стороны природных предметов, подлежащих преобразованию человеком и избегание которой связано со знанием свойств этого предмета. Чтобы произвести необходимые человеку разнообразные материалы и предметы из нефти, надо знать химические свойства, химический состав, физические свойства и прочие научные принципы – математические, геологические, географические и т.д.

Таким образом, развитие производящей деятельности людей приводит к развитию мышления, к появлению всеобщих категорий мышления. Познавая свойства отдельных вещей, человек познаёт всеобщие закономерности развития, а не только отдельные свойства вещей. Но это возможно лишь в социальных условиях.

До Маркса первым мыслителем, давшим материалистическое объяснение мышления, Ильенков считал Бенедикта Спинозу. Ильенков в «Этике» уловил смелую мысль Спинозы о том, что человеческая деятельность – это не деятельность некоей особой духовной субстанции, как это было принято в идеализме, а как деятельность особого мыслящего материального тела по логике вещей вне этого мыслящего тела. Такая трактовка философии Спинозы не была принята философами единодушно [7].

Г.В. Лобастов в своём эссе об Ильенкове резюмирует, что материалистическое понимание мышления – это, по сути, и развертывание тезиса о развитии мышления как органической части общественно-исторического процесса и закономерного атрибута производящей деятельности человека (как импульса самого исторического процесса) [4].

Известная и многострадальная работа Э.В. Ильенкова «Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении», корнями уходящая во «Введение к «Критике политической экономии»» К. Маркса [8], представляет собой системное обозрение философии Ильенкова и подлинно научное их понимание идей К. Маркса и Ф. Энгельса. Полное издание и под первоначальным заголовком книга Ильенкова вышла лишь в 1997 году. Истинно диалектическое проникновение в воззрения К. Маркса позволило Ильенкову своим широким взглядом охватить природу личности, роль воображения и искусства в человеческом познании, основания и задачи психологии и педагогики через призму материалистического понимания истории. Он показал, что сознание заключено не в особенностях работы мозга, не в его физиологии, как полагают современные психологи, а в содержании и особенностях чувственно-конкретной деятельности. Видные советские и российские психологи также стояли на этой материалистической основе. Теория получившие всемирную известность теория интериоризации Л.С. Выготского [8], культурно-историческая теория А.Н. Леонтьева [10] построены на материалистической основе.

Ильенков последовательно и популярно доказывает тезис об общественной преобразовательной деятельности, обуславливающей появление и развитие сознания. Человек рождается в окружении предметов, сделанных людьми для людей, т.е. общественных предметов. Ребёнку приходится оперировать с общественными предметами, созданных трудом на основе мышления. Таким образом, в предметы заложена не биология, а человеческие отношения, культура. И ребёнок вынужден их познавать, познавать логику этих предметов. В этот момент рождается психика, способная воспринимать информацию, обучаться. Именно с этого момента ребенок спо-

собен овладевать речью, включаться в человеческие взаимодействия. Вот так умно и без унижительного менторства Ильенков доводит до очевидности глубокие философские закономерности.

Философ последовательно критиковал претензии к Марксу, который, якобы, говорит о социальных макросущностях и ничего не говорит о личности, об индивидуальном «Я». Также критиковал призывы дополнить теорию Маркса, фокусируясь на благополучии и счастье личности. Фальсификаторы марксизма видели в нём злой умысел: якобы, это классическое учение сознательно выявляет общие объективные закономерности исторических процессов, и в эти тщательно «продуманные» рамки загоняют живых участников истории – индивидов.

Насколько несостоятельна подобная критика классического марксизма Ильенков показывает разработкой своей теории личности. Именно на мысль Маркса о формировании человека и человеческих отношений в процессе общественно-производственной деятельности опирается Ильенков. Диалектический метод доказывает, что именно такой подход позволяет понять, как складывается человеческая личность, насколько не противоречит очевидной уникальности и неповторимости каждого человека, каждой конкретной личности. Ильенков приводит гегелевское понимание всеобщего как закон, управляющий массой людей и в то же самое время реализующийся в движении каждого из них, несмотря на их неодинаковость и, более того, благодаря этой неодинаковости. Маркс обозначил этот феномен как широко известную идеологию: «единство во многообразии». «Конкретная всеобщность» заключается и сохраняет себя лишь при условии многообразно расчлененной внутри себя.

Каково же это всеобщее, представленное содержанием человеческой личности? Собственно, это то, что является условием для ее формирования – совокупность всех общественных отношений. Маркс выразился ещё многозначительнее – «ансамбль» всех социальных отношений.

Отвечая на критику экзистенциалистов о невозможности разнообразия индивидов в единых социальных условиях, Ильенков совершенно диалектически отвечает, что лич-

ность - индивидуально освоенный, пережитый и осмысленный индивидом «ансамбль человеческих отношений» в конкретной жизненной определённости. Однако сами способы осознания индивид черпает из того самого «ансамбля», состоящего из общих качеств взаимодействующих элементов национальной культуры, образования и традиций, из общих характеристик социального строя, в которых человек живёт и развивается.

Биосоциальные теории природы человека пошли ещё дальше в своём механицизме, чем экзистенциальные, утверждая наличие врождённых различий между индивидами. Отвечая на всякую форму критики, Ильенков остаётся на прочной позиции, что среда есть всегда конкретная совокупность социальных отношений, включающая разнообразные формы взаимоотношений между индивидами.

Концепция Ильенкова, заключающаяся в прямой зависимости личности от конкретной формы общественной деятельности, побудила философа погрузиться в педагогику. Подлинное образование состоит не в передаче готовых формул и правил, которые нужно потом ещё учиться как-то практически применять (известный педагогический маразм – применение знаний на практике), а в создании условий, ... предписывающих ученику определённый способ действий. И после совершения действия в его составе можно и нужно выявить правило, схему, которой это действие вынуждено было подчиняться. В таком случае человек уже умеет обращаться с предметом сообразно его природе. Здесь речь не идёт о реальном действии в пространстве. Школа всегда занималась формированием идеального, хоть в этом не отдавала себе отчёта. Действие с предметом в учебном процессе развивается в моделировании [11].

Итак, преобразующая, творческая деятельность есть сущность человека, его и «всеобщее», формирующее культуру его мышления. С изменением условий меняется содержание и формы этой деятельности, вместе с этими изменениями меняется сама сущность человека. Однако не надо думать, как показали К. Маркс и Э.В. Ильенков, что развитая цивилизация автоматически высветит в каждом яркую индивидуальность, сформирует в каждом человеке свободную счастливую личность. Тотальное развитие каждого индивидуума от-

нюдь не только следствие, но и условие возможности новых отношений человека к человеку. Существующая организация каждой отдельно взятой человеческой жизни воспроизводит лишь «частичного человека» (по Марксу), не способного ни к осуществлению своего развития, ни к организации условий для этого.

Выявленная К. Марксом и развёрнутая Э.В. Ильенковым концепция общественной деятельности людей как источник мышления имеет колоссальное педагогическое значение и налагает на учительские коллективы соответствующую меру ответственности за создание условий для формирования мыслящих, полезных обществу личностей.

#### Библиографический список

1. Сухарев О.С. Трансформация высшего образования: преодоление конфликта компетенций и фундаментальности / О.С. Сухарев, В.В. Спасенников // Эргодизайн. – 2020. – № 3 (9). – С. 107-119. – DOI 10.30987/2658-4026-2020-3-107-119. – EDN TDUHZR.
2. Зера Черкесова. Новеллы. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stihi.ru/avtor/zorka1001>.
3. Бабленкова И.И., Сурова Е.А. Обществознание для поступающих в вузы. – М.: ЭКСМО, 2012. – 352 с.
4. Лобастов Г.В. Вместе. В пространстве смыслов Э.В. Ильенкова (философическое эссе) / Г.В. Лобастов // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2024. – № 2(42). – С. 143-156. – DOI 10.24151/2409-1073-2024-2-143-156. – EDN VVWFTJ.
5. Ильенков Э.В. Учитесь мыслить смолodu. – М.: Полииздат, 1997. – 256 с.
6. Гегель Г.В.Ф. Кто мыслит абстрактно? // Знание – сила. – 1973. – № 10. – С. 41-42.
7. Поляруш А.А. Детерминация свободы знанием в этике Б. Спинозы как актуальный педагогический ресурс / А.А. Поляруш // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – № 11-4 (98). – С. 84-86. – DOI 10.24412/2500-1000-2024-11-4-84-86. – EDN CSJYLM.
8. Маркс К. Введение (Из экономических рукописей 1857-1858 годов) // Собр. соч., изд. 2, т. 12. – М.: Политиздат, 1958. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH018ddaf076549bb2276a3b8d>.
9. Выготский Л.С. Мышление и речь. – М.: АСТ, 2025. – 576 с.
10. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Смысл, Академия. 2010. – 303 с.
11. Поляруш А.А. Всеобщий принцип противоречия как методологическая основа системного моделирования / А.А. Поляруш // Эпоха науки. – 2019. – № 18. – С. 140-144. – DOI 10.24411/2409-3203-2018-11831. – EDN NHVEOW.

## DIALECTICS AND POSITIVISM IN SOLVING PROBLEMS OF FORECASTING SOCIAL PROGRESS

**A.A. Polyarush**, *Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor*  
**Krasnoyarsk State Agrarian University, Achinsk branch**  
**(Russia, Achinsk)**

**Abstract.** *The article is devoted to the urgent problem of leaching the philosophical foundation from pedagogical thought. The main content of the research is an analysis of the nature of human thinking. Based on the philosophical views of B. Spinoza, K. Marx, E.V. Ilyenkov, as well as the psychology of L.S. Vygotsky and A.N. Leontiev, the materialistic concept of transformative human activity as a source of thought is substantiated. The author pays special attention to the enormous potential of this concept for improving the content of education and teaching methods. The work is interdisciplinary, written at the intersection of philosophy, psychology and pedagogy.*

**Keywords:** *transformative activity; consciousness; reason; reason; concrete and abstract; dialectics; K. Marx; B. Spinoza; E.V. Ilyenkov; G.V. Lobastov.*