# КАЧЕСТВО ВЫПОЛНЕНИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ КАК ЭТАП ЕЕ ОЦЕНКИ РЕЦЕНЗЕНТОМ

**А.В. Павлов,** *канд. воен. наук, ст. науч. сотр.*
**НИЦ БТС «12 ЦНИИ» Минобороны России**
**(Россия, г. Санкт-Петербург)**

*DOI:10.24412/2500-1000-2025-10-2-152-155*

***Аннотация.*** *Статья является продолжением комплексного исследования действий рецензента при оценке результатов выполнения научно-исследовательской работы. Наряду с субъективными оценками результатов научных исследований присутствуют объективные, которые не подлежат числовому оцениванию, но могут быть охарактеризованы с помощью определения соответствия нормативно-правовой документации, словарно-энциклопедическим описаниям и другими методами сравнения.*

*В работе дано определение «качества», которое, по мнению авторов, наиболее близко при оценке рецензентом результатов выполнения научно-исследовательской работы.*

*Предложены этапы определения качества результатов выполнения научно-исследовательской работы, а также формулировки характеристик качества ее выполнения на определенном этапе, которые рецензент может использовать в своей работе при составлении отчетного документа – рецензии на научно-исследовательскую работу.*

***Ключевые слова:*** *научно-исследовательская работа, качество работы, отчетно-техническая документация, рецензия, связность, грамотность изложения.*

Как было предложено в [1], одним из показателей результативности научно-исследовательской работы (далее – НИР) в рамках ее рецензирования является качество проработки поставленных задач. При этом рецензент должен убедиться, что, во-первых, каждая задача, поставленная в техническом задании на НИР, решена обоснованными методами, и, во-вторых, по результатам решения всех задач цель исследований достигнута.

Необходимо отметить, что указанный показатель возможно рассматривать как результирующий совокупности таких показателей, как актуальность, достоверность, патентоспособность [2] и новизна проведенных исследований. Однако, практическая работа по проведению рецензирования НИР показала, что кроме проработки поставленных задач, необходимо подтверждение формальных признаков качества НИР, в том числе – выполнения требований Государственного стандарта (далее – ГОСТ) к оформлению отчета о ее выполнении.

Косвенно это подтверждает одно из определений термина «качество»:

качество – совокупность свойств, признаков, выражающих существенную определенность объекта, благодаря которым он является именно таким, а не иным. Качество обуславливает способность объектов удовлетворять потребности и запросы людей, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям [3].

По мнению авторов, основными являются первая часть определения и фраза «способность объектов… соответствовать … предъявляемым требованиям», которые изложены в соответствующем ГОСТ, каким является «ГОСТ 7.32-2017. Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления», введенным в действие Приказом Росстандарта 2017 № 1494-ст [4].

В нем, в частности, определены требования к структурным элементам отчета, детализированы правила оформления отчета по каждому структурному элементу, а также приведены примеры оформления структурных элементов отчета.

Существует несколько подходов к оценке качества научных исследований.

Проведенный отвеченными специалистами анализ опыта некоторых зарубежных стран в этом направлении показал, что оценки каче-

ства и состояния научных исследований в выбранной группе стран опираются на понимание сложности и неоднозначности научного поиска, следовательно, и того, что оценка эффективности исследований должна быть многоаспектной и комплексной, основываться как на экспертных качественных оценках, так и на количественных (наукометрических и библиометрических) показателях, причем последние не должны быть доминирующими, а должны служить подспорьем для вынесения экспертного суждения [5].

Несколько другие подходы рассматриваются российскими и белорусскими специалистами, причем они схожи по своей сути.

Так в [6, 7] предлагается применять дифференцированный подход, который заключается в выделении трех видов критериев: общенаучные, типовые и конкретно-научные. При этом общенаучные критерии содержат требования к качеству результатов завершенных работ вне зависимости от области науки и конкретной проблематики. К ним относятся: новизна, теоретическая и практическая значимость, актуальность (о чем говорилось выше как о результирующем показателе). Типовые критерии отражают особенности фундаментальных, прикладных исследований и разработок. Конкретно-научные критерии определяют требования к качеству научных исследований в зависимости от направления науки (например, педагогические науки) и конкретной проблематики.

Кроме того, нередко рассматривается качество научной работы не как отдельно взятого труда, а отдельно взятого научного сотрудника [8]. Но такие подходы выходят за рамки проводимого исследования и. в дальнейшем, рассматриваться не будут.

Однако все приведенные примеры характерны для анализа длительных процессов научных исследований, не учитывают особенностей условий, в которых рецензент оценивает результаты выполнения НИР. А эти условия достаточно жесткие [1], и они, в том числе, не позволяют рецензенту применить квалиметрию [9], как один из методов количественной оценки качества результатов НИР как конечного продукта. Таким образом, в рамках рецензирования, наиболее приемлемым является оценивание формальных признаков определения качества результатов выполнения НИР.

Полагается целесообразным выделить несколько формальных этапов определения качества результатов выполнения НИР, которые позволят рецензенту повысить объективность определения общей оценки результатов выполнения НИР.

В первую очередь это решение поставленных задач обоснованными методами, которые доказывают достижение цели исследования.

Во-вторых, как было показано выше, это соблюдение требований ГОСТ к оформлению отчета о НИР. При этом особое внимание необходимо обращать на сопутствующие ГОСТ, указанные в разделе «2 Нормативные ссылки» ГОСТ 7.32-2017.

Зачастую малоопытные ответственные исполнители НИР пренебрегают указанными ссылками или не проверяют их актуальность, что, в свою очередь, сказывается на качестве результатов выполнения НИР.

Третьим этапом определения качества результатов выполнения НИР видится соблюдение связности, как обязательного условия существования ее текста как определенной структуры в отдельно взятой главе отчета и во всем отчете в целом. Именно связность обеспечивает взаимообусловленность и соотнесенность различных фрагментов текста отчета о НИР.

Это свидетельствует о правильности избранной ответственным исполнителем последовательности изложения информации о результатах научных исследований в рамках проведенной НИР и позволяет рецензенту (как и заказчику впоследствии на этапе приемки НИР) установить логику порядка и последовательности проведения исследований.

В последние годы, наряду с бурным развитием научно-технического прогресса, масштабным внедрением в научные исследования информационных систем и технологий, широкое применение находят различные формы использования элементов искусственного интеллекта. Это, в свою очередь меняет взгляды на различные аспекты тех или иных предметных областей науки, уточняя. В свою очередь, ранее казавшиеся незыблемыми принципы ее построения. Указанные изменения практически сразу отражаются в соответствующей научной литературе. Поэтому четвертым эта-

пом полагается считать актуальность использованных при подготовке отчета о НИР источников информации. И если исключить фундаментальные теории (изложенные в соответствующих справочниках, учебниках, монографиях и т.п.), то использование ссылок на литературу не старше пяти лет со дня издания на момент утверждения технического задания на НИР также может говорить о высоком качестве проработки поставленных задач.

И, в заключении, необходимо отметить грамотность изложения материала, исключающую ошибки различного характера:

- грамматические – неправильное образование слов и их грамматических форм, в нарушении синтаксической связи между словами в словосочетании и предложении;

- речевые – нарушение в структуре употребления и сочетаемости слов;

- логические – высказывания, в которых есть внутреннее противоречие, нарушение логики изложения мысли;

- фактические – искажение информации о событиях, упоминаемых в тексте работы;

- орфографические – неправильное написание слов;

- графические – перестановка либо пропуск букв, а иногда добавление лишних букв;

- пунктуационные – связаны с неправильной постановкой знаков препинания, неверного их выбора (запятая на месте тире).

Исходя из вышеизложенного в помощь рецензенту предлагается следующий порядок определения качества выполнения НИР, представленный в таблице.

Таблица. Порядок определения качества выполнения НИР

| Этап определения качества выполнения НИР | Характеристика качества выполнения НИР на определенном этапе |
|---|---|
| Решение задач НИР для достижения ее цели | Задачи решены (не решены) в полном объёме (частично), цель НИР достигнута (не достигнута) |
| Оформление отчета о НИР в соответствии с ГОСТ | Отчет о НИР оформлен в строгом соответствии с ГОСТ (имеются отклонения по некоторым позициям), (оформлен с отступлением от требований ГОСТ) |
| Связность изложения результатов исследований | Текст отчета взаимообусловлен и соотнесен по логике, последовательности и порядку проведенных исследований (имеются отклонения и не соответствия в логическом изложении текста по некоторым вопросам исследования), (текст отчета составлен нелогично и непоследовательно, не отражает сущности проведенных исследований) |
| Грамотность изложения результатов исследований | Тест отчета изложен без ошибок (имеются ошибки определенного характера), (составлен безграмотно, требует редактуры и корректуры) |

Таким образом, первый этап определяет качество выполнения НИР именно как научного исследования, учитывает общие и частные подходы к решению научной задачи.

Второй и последующие этапы определяют качество выполнения НИР по формальным признакам на соответствие установленным требованиям различного характера.

В заключении необходимо отметить, что определение рецензентом качества выполненной НИР является одним из основных способов оказания помощи руководителю и ответственному исполнителю НИР в ее доработке и совершенствовании.

**Библиографический список**

1. Павлов А.В. К вопросу оценки результатов научно-исследовательской работы // Идеи и идеалы. – 2024. – Т. 16, № 4, ч. 1. – С. 189-205.

2. Павлов А.В. О некоторых аспектах определения патентоспособности результатов научно-исследовательской работы в ходе ее рецензирования / А.В. Павлов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2025. – № 2-3(101). – С. 88-91. – DOI 10.24412/2500-1000-2025-2-3-88-91. – EDN EWTWED.

3. Исследовательская деятельность: Словарь / Авт. – сост. Е.А. Шашенкова. – М: УЦ «Перспектива», 2010. – 88 с.

4. ГОСТ 7.32-2017. Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и прави-

ла оформления (введен в действие Приказом Росстандарта от 24.10.2017 № 1494-ст). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292293/.

5. Кириченко И.В., Шелюбская Н.В. Система оценки качества научных исследований в странах Европы // Университетское управление: практика и анализ. – 2019. – № 23 (4). – С. 9-20.

6. Цыркун И.И. Критерии оценки качества научных исследований // Сборник трудов 5-ой студенческой научной конференции. Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка. – 2009. – С. 5-9.

7. Полонский В.М. Критерии и методы оценки качества педагогических и междисциплинарных исследований // Образовательные технологии. – 2015. – № 4. – С. 12-27.

8. Голубев В.С. Критерии качества научной работы // История и современность. – 2012. – № 2(16). – С. 178-182.

9. Большой энциклопедический словарь в 2 томах. Под ред. А.М. Прохорова. – М: Советская энциклопедия, 1991. – СПб.: Фонд «Ленинградская галерея», 1993. – 1628 с.

## THE QUALITY OF SCIENTIFIC RESEARCH WORK AS A STAGE OF ITS EVALUATION BY THE REVIEWER

**A.V. Pavlov,** *Candidate of Military Sciences, Senior Researcher*
**BTS Research Centre "12 Central Research Institute" Ministry of Defence of Russia**
**(Russia, Saint-Petersburg)**

***Abstract.*** *The article is a continuation of a comprehensive study of the reviewer's actions when evaluating the results of research work. Along with subjective assessments of scientific research results, there are objective ones that are not subject to numerical evaluation, but can be characterized by determining compliance with regulatory documentation, dictionary and encyclopedic descriptions, and other comparison methods.*

*The paper defines "quality", which, according to the authors, is closest to the reviewer's assessment of the results of research work.*

*The stages of determining the quality of the results of research work are proposed, as well as the formulation of the characteristics of the quality of its performance at a certain stage, which the reviewer can use in his work when compiling a report document – a review of a research paper.*

***Keywords:*** *scientific research work, quality of work, accounting and technical documentation, review, coherence, literacy of presentation.*