ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ И УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ ЛИЦ, ОБЛАДАЮЩИХ ОСОБЫМ ПРАВОВЫМ СТАТУСОМ

А.В. Губин, *адъюнкт*
Нижегородская академия МВД России
(Россия, г. Нижний Новгород)

DOI:10.24412/2500-1000-2025-10-2-267-270

Аннотация. *В статье рассматриваются особенности привлечения к административной и уголовной ответственности за управление транспортными средствами в состоянии опьянения в отношении лиц, обладающих особым правовым статусом. Отмечается, что несмотря на принцип равенства всех перед законом, процессуальные особенности и специфика правового положения таких субъектов, как депутаты, судьи, прокуроры, сотрудники правоохранительных органов, могут оказывать влияние на порядок применения к ним мер юридической ответственности. Анализируются правовые нормы, регулирующие данный вопрос, в частности, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) и Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Особое внимание уделяется процедуре освидетельствования на состояние опьянения, порядку возбуждения дел и производству по ним, а также вопросам неприкосновенности.*

Ключевые слова: *особый правовой статус, административная ответственность, уголовная ответственность, состояние опьянения, неприкосновенность.*

Проблема обеспечения безопасности дорожного движения является одной из наиболее острых в современном обществе. Управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляет собой серьезную угрозу для жизни и здоровья граждан. В Российской Федерации данный вид правонарушений и преступлений влечет за собой строгие меры юридической ответственности, предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях (КоАП РФ) и Уголовным кодексом (УК РФ). Однако в правоприменительной практике возникают сложности, связанные с привлечением к ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом. К таким лицам относятся судьи, прокуроры, следователи, депутаты, адвокаты, дипломаты, сотрудники правоохранительных органов и другие категории граждан, в отношении которых установлен особый порядок привлечения к юридической ответственности.

Особенности их правового статуса, как правило, связаны с наличием иммунитетов и привилегий, которые призваны обеспечить независимость и беспрепятственное выполнение ими своих служебных обязанностей. Однако данные особенности могут стать препятствием для оперативного и эффективного применения мер принуждения, в том числе за такие общественно опасные деяния, как управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Целью выполненного исследования является анализ правовых механизмов, регулирующих привлечение к административной и уголовной ответственности лиц с особым правовым статусом, и выявление специфических проблем, возникающих на практике.

Исследование основывается на анализе действующего законодательства, научной литературы и правоприменительной практики [1, 2, 4, 5, 7].

Ответственность за управление транспортными средствами в состоянии опьянения регулируется двумя основными нормативно-правовыми актами: КоАП РФ [3] и УК РФ [8].

Статья 12.8 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. Наказанием за данное правонарушение является административный штраф в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Аналогичные санкции предусмотрены за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения (ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ), а также за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст. 12.26 КоАП РФ).

Уголовная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения предусмотрена статьей 264.1 УК АРФ – преступление, квалифицируемое как «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость». Субъектом данного преступления является лицо, которое ранее было привлечено к административной ответственности по ст. 12.8 или 12.26 КоАП РФ, либо имеет судимость за совершение аналогичного преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, или преступлений, предусмотренных ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ. Ответственность по данной статье наступает в случае, если водитель повторно совершает аналогичное деяние. Санкция статьи предусматривает штраф, обязательные работы, принудительные работы или лишение свободы на срок до двух лет. При этом предусмотрено обязательное лишение права управления транспортными средствами на срок до трех лет [6].

Н.А. Николаева отмечает, что возбуждение уголовного дела по ст. 264.1 УК РФ имеет свои особенности, связанные с необходимостью доказывания факта привлечения к административной ответственности или наличия судимости, что является обязательным признаком субъекта данного преступления [5].

Особый правовой статус – совокупность правовых норм, устанавливающих для определенных категорий лиц исключительные правила привлечения к юридической ответственности. Правила, связаны с необходимостью получения согласия на возбуждение уголовного дела или привлечение к административной ответственности от вышестоящих органов или должностных лиц. Такой статус не является привилегией или индульгенцией, а направлен на обеспечение независимости и защиты от необоснованного преследования в связи с исполнением служебных обязанностей [4].

К лицам, обладающим особым правовым статусом, относятся:

- судьи, так как на них распространяется неприкосновенность, которая содержит неприкосновенность личности, жилища, служебных помещений, используемых ими транспортных средств и средств связи, принадлежащих им документов и имущества. Привлечение судьи к административной или уголовной ответственности возможно только с согласия квалификационной коллегии судей.

- Депутаты (Государственной Думы, региональных законодательных собраний) обладают депутатской неприкосновенностью. Возбуждение уголовного дела в отношении депутата, задержание или арест, а также привлечение к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, возможно только с согласия соответствующей палаты парламента.

- Прокуроры и следователи. В отношении прокуроров и следователей них действует особый порядок возбуждения уголовного дела и привлечения к административной ответственности, связанный с необходимостью получения согласия вышестоящего прокурора.

- Адвокаты. Уголовное дело в отношении адвоката может быть возбуждено только с согласия прокурора.

- Сотрудники органов внутренних дел, Федеральной службы безопасности, военнослужащие. В отношении них также действуют специальные правила, предусмотренные ведомственными актами и федеральным законодательством.

Процедура привлечения к ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом, за управление транспортным средством в состоянии опьянения имеет ряд специфических особенностей. Согласно общему порядку, установленному КоАП РФ и Правилами освидетельствования, инспектор ГИБДД имеет право потребовать от водителя прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с использованием алкотестера. При несогласии водителя или наличии оснований полагать, что он находится в состоянии наркотического опьянения, он направляется на медицинское освидетельствование. Однако в случае с лицами, обладающими особым правовым статусом, процедура может быть затруднена. Например, судьи, прокуроры, депутаты имеют право отказаться от прохождения освидетельствова-

ния на месте и потребовать проведения медицинского освидетельствования в соответствующем учреждении. Более того, при задержании такого лица, его неприкосновенность может стать препятствием для проведения данных процедур без согласия уполномоченного органа [2, 4].

В общем порядке дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 или 12.26 КоАП РФ, возбуждается путем составления протокола инспектором ГИБДД. После этого дело направляется в суд для рассмотрения по существу. В случае с лицами, обладающими особым правовым статусом, возбуждение дела может потребовать дополнительных согласований. Так, для привлечения к административной ответственности судьи необходимо согласие квалификационной коллегии судей. Однако, само задержание и составление протокола не должно нарушать неприкосновенность личности.

Возбуждение уголовного дела по ст. 264.1 УК РФ в отношении лица с особым правовым статусом является еще более сложной процедурой. Например, согласно ст. 447 УПК РФ, для возбуждения уголовного дела в отношении депутата или судьи требуется согласие соответствующего органа (Государственная Дума, Совет Федерации, квалификационная коллегия судей). При этом сам процесс доказывания факта управления в состоянии опьянения должен быть безупречным, поскольку любые процессуальные нарушения могут стать основанием для отказа в даче согласия на привлечение к ответственности.

Несмотря на закрепленный в Конституции РФ принцип равенства всех перед законом, на практике могут возникать ситуации, когда особый правовой статус становится инструментом для ухода от ответственности. Уход от ответственности может проявляться в затягивании процедуры получения согласия на привлечение к ответственности, оказании давления на сотрудников ГИБДД, проводящих освидетельствование, или использовании процессуальных лазеек. Судебная практика показывает, что в отношении таких лиц дела могут рассматриваться дольше, а наказания могут быть менее строгими, что, по мнению М.В. Баранчиковой, подрывает доверие к правоохранительной и судебной системе [1].

В.Е. Трофимов поднимает схожие проблемы, но уже в контексте привлечения к ответственности лиц, управляющих средствами индивидуальной мобильности, отмечая, что и здесь существуют пробелы в правовом регулировании, которые могут быть использованы для ухода от ответственности [7].

Заключение. Проблема привлечения к ответственности за управление транспортными средствами в состоянии опьянения лиц, обладающих особым правовым статусом, является многоаспектной и сложной. С одной стороны, существует конституционный принцип равенства всех перед законом. С другой стороны, необходимость обеспечения независимости и защиты от необоснованного преследования определенных категорий граждан требует установления особых процедур.

Анализ законодательства и правоприменительной практики показывает, что существующие механизмы, призванные обеспечить баланс между двумя принципами, не всегда работают эффективно. Особенности процессуального порядка, связанные с получением согласия на возбуждение дела или привлечение к ответственности, могут приводить к затягиванию процессов и, как следствие, к уходу от наказания.

Для повышения эффективности правоприменительной практики и обеспечения неотвратимости наказания предлагается:

- Ужесточить контроль за соблюдением процессуальных сроков при получении согласия на привлечение к ответственности лиц с особым правовым статусом.
- Разработать четкие методические рекомендации для сотрудников ГИБДД и следственных органов по порядку действий при выявлении правонарушений и преступлений, совершенных лицами, обладающими неприкосновенностью.
- Проводить регулярный анализ судебной практики и выявлять случаи, когда особый правовой статус использовался для уклонения от ответственности, с целью дальнейшей корректировки законодательства.

Только при условии комплексного подхода к решению данной проблемы можно достичь главной цели – обеспечения безопасности дорожного движения и укрепления принципа верховенства права.

Библиографический список

1. Баранчикова М.В. Административная наказанность как признак субъекта дорожно-транспортного преступления // Правопорядок: история, теория, практика. – 2023. – № 4 (39). – С. 52-57.
2. Дятлов К.В. К вопросу об освидетельствовании водителей, управляющих транспортным средством, на состояние опьянения: административно-процессуальный аспект // Актуальные вопросы административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях: сборник материалов Региональной научно-практической студенческой конференции. – Пермь, 2021. – С. 119-121.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон РФ от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ; ред. от 04.08.2023 // СПС Гарант. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.garant.ru.
4. Косицин И.А., Майле А.Д., Шевченко Ю.П. Особенности применения мер административно-правового принуждения в отношении лиц, обладающих особым правовым статусом // Вестник Томского государственного университета. – 2021. – № 470. – С. 235-241.
5. Николаева Н.А. Особенности возбуждения уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 264.1 УК РФ // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2024. – Т. 34. – № 6. – С. 1105-1111.
6. О внесении изменения в статью 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 01.07.2021 № 258-ФЗ // СПС Гарант. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http:/ www.garant.ru.
7. Трофимов В.Е. Особенности привлечения к уголовной ответственности лиц, управляющих средствами индивидуальной мобильности // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2022. – № 4 (93). – С. 111-117.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ; ред. от 04.08.2023 // СПС Гарант. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.garant.ru.

THE SPECIFICS OF BRINGING PERSONS WITH SPECIAL LEGAL STATUS TO ADMINISTRATIVE AND CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR DRIVING UNDER THE INFLUENCE OF ALCOHOL

A.V. Gubin, *Adjunct*
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia
(Russia, Nizhny Novgorod)

Abstract. *The article discusses the specifics of bringing to administrative and criminal responsibility for driving under the influence of alcohol in relation to persons with a special legal status. It is noted that despite the principle of equality of all before the law, the procedural features and specifics of the legal status of such entities as deputies, judges, prosecutors, and law enforcement officers may influence the procedure for applying legal liability measures to them. The article analyzes the legal norms governing this issue, in particular, the provisions of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation (CAO RF) and the Criminal Code of the Russian Federation (CC RF). Special attention is paid to the examination procedure for intoxication, the procedure for initiating cases and proceedings on them, as well as issues of immunity.*

Keywords: *special legal status, administrative responsibility, criminal liability, intoxication, immunity.*