

## О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ В ХОДЕ ЕЕ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

**А.В. Павлов**, канд. воен. наук, старший научный сотрудник  
НИЦ БТС «12 ЦНИИ» Минобороны России  
(Россия, г. Санкт-Петербург)

DOI:10.24412/2500-1000-2025-2-3-88-91

**Аннотация.** Статья посвящена определению патентоспособности результатов научно-исследовательской работы на этапе ее рецензирования. Объектом исследования является результат научно-исследовательской работы (независимо от предметной области и направленности исследований), предметом – патентоспособность полученных результатов исследований. В работе проанализированы и структурированы критерии отнесения полученных результатов исследований к объектам промышленной собственности, уточнены направления деятельности рецензента при определении патентоспособности результатов научно-исследовательской работы и раскрыто их содержание, определены направления дальнейших исследований в рамках рассмотренных вопросов.

**Ключевые слова:** научно-исследовательская работа, объекты промышленной собственности, изобретение, полезная модель, промышленный образец, патентоспособность, рецензия.

Одним из этапов оценки результатов научно-исследовательской работы (далее – НИР) является ее рецензирование. Среди прочих показателей такой оценки выделим патентоспособность НИР [1].

Под патентоспособностью понимается соответствие предполагаемого объекта промышленной собственности (далее – ОПС) критериям, необходимым для получения правовой охраны по патентному законодательству конкретной страны (региона) [2].

В Российской Федерации к объектам патентных прав относятся результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД) в научно-технической сфере, включающие в себя изобретения, полезные модели и промышленные образцы [3].

Приказами Минэкономразвития России 2021 года № 295 и 2022 года № 321 определены порядки проведения предварительного информационного поиска в отношении заявленных изобретения (полезной модели) и предварительной оценки их патентоспособности [4, 5]. Однако указанные документы определяют правила проведения предварительного

информационного поиска в отношении заявленных изобретения (полезной модели) и предварительной оценки их патентоспособности по запросу лица, обладающего правом на получение патента в аккредитованной Федеральной службой по интеллектуальной собственности российской научной или образовательной организации в качестве организации, которая может проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности. При этом рецензент НИР таким лицом не является, а сам процесс предусматривает значительное время на его проведение.

Таким образом, для определения патентоспособности результатов НИР рецензенту необходимы иные подходы.

Известно, что ОПС являются составной частью интеллектуальной собственности [6] и соответствуют тем же критериям патентоспособности, что и объектам интеллектуальной собственности [3]. Их структура представлена на рисунке.

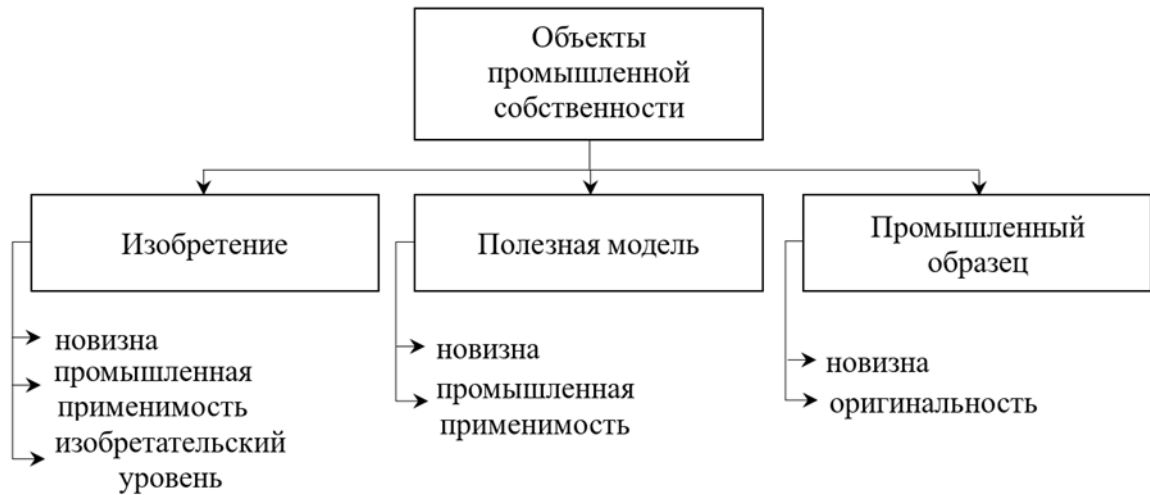


Рисунок. Структура соответствия критериев патентоспособности объектам промышленной собственности

Необходимо отметить, что для каждого ОПС общим является только критерий новизны, при этом он имеет различные определения [3]:

- *изобретение* является новым, если оно не известно из уровня техники;

- *полезная модель* является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники;

- *промышленный образец* является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Изобретение, как и полезная модель, является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Определение патентоспособности НИР проводится в рамках патентных исследований (далее – ПИ), при этом определено, что ПИ не проводятся по результатам работ, не содержащих технические решения [7].

В общем случае ПИ на патентоспособность проводят с целью выявления РИД, способных к правовой охране в качестве объектов патентного права, и формирования предложений относительно установления режима такой правовой охраны. Примерами этого, по результатам НИР, являются получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Исходя из того, что в [7] определены рекомендации по составу работ при ПИ на различных этапах выполнения исследований, предлагается целесообразным выделить два направления деятельности рецензента при определении патентоспособности результатов НИР:

- выявление аналогов и прототипа объекта исследований и (или) его составных частей;

- выявление наличия или отсутствия в составе объекта исследований технического решения (решения внешнего вида изделия), которое может быть признано соответствующим критериям патентоспособности (рис. 1).

Рассмотрим каждое из этих направлений подробнее.

Под *аналогом* какого-либо предмета понимается всё то, что сделано наподобие этого предмета, очень похоже на него по своим свойствам и может его заменять [8].

*Прототипом* называют ближайший аналог изобретения. Прототип есть у всех технических решений, кроме так называемых пионерных [9].

Необходимо отметить, что новизна доказана только тогда, когда выбранный прототип действительно является его ближайшим аналогом.

Процесс выявления аналогов и прототипа объекта исследований и (или) его составных частей основан на простом категорическом силлогизме, в виде опосредованных умозаключений. Он состоит из трех категорических суждений, два из которых являются посылками, а третье – заключением.

В нашем случае есть аналог ОПС (первая посылка), есть его прототип, который является его ближайшим аналогом (вторая посылка), что подтверждает новизну результатов НИР (заключение).

Процесс выявления наличия или отсутствия в составе объекта исследований технического решения (решения внешнего вида изделия), которое может быть признано соответствующим критериям патентоспособности подчиняется закону исключённого третьего, в соответствии с которым истинно либо утверждение некоторого факта, либо его отрицание. Другими словами – третьего не дано [10].

И первое, и второе направление исследований рецензента для определения патентоспособности результатов НИР основывается на таких методах исследования как анализ и аналогия, в том числе для поиска необходимой информации на электронных ресурсах [11].

Это говорит о том, что провести оценку патентоспособности результатов НИР в виде определения конкретного числового значения, не представляется возможным. Следовательно патентоспособность либо имеет место быть (результаты НИР соответствуют совокупности ранее приведенным критериям), либо отсутствует (результаты НИР не соответствуют совокупности ранее приведенным критериям).

Таким образом, исходя из вышеизложенного, полагается целесообразным считать процесс определения патентоспособности результатов НИР субъективным, зависящим от уровня квалификации рецензента, его возможностей по поиску необходимой информации и выводов по результатам проведенной работы.

Направлением дальнейших исследований может быть разработка алгоритма работы рецензента при определении патентоспособности результатов НИР в условиях ограниченного ресурса времени и соисполнителей.

#### Библиографический список

1. Павлов А.В. К вопросу оценки результатов научно-исследовательской работы // Идеи и идеалы. – 2024. – Т. 16, № 4, ч. 1. – С. 189-205.
2. ГОСТ 34888–2022 Межгосударственный стандарт. Интеллектуальная собственность. Термины и определения. – Москва Российский институт стандартизации, 2022. – 76 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/10164072/a5fb0dd826289f23cdee9b80e2a10028/>.
4. Приказ Минэкономразвития России от 26.05.2021 №295 (ред. от 15.03.2024) «Об утверждении Порядка проведения предварительного информационного поиска в отношении заявленного изобретения и предварительной оценки его патентоспособности, представления отчета о предварительном информационном поиске и заключения по результатам предварительной оценки патентоспособности в отношении заявленного изобретения, публикации отчета о предварительном информационном поиске в отношении заявленного изобретения». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_395165/?ysclid=m75vk54erl832694620](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_395165/?ysclid=m75vk54erl832694620).
5. Приказ Минэкономразвития России от 22.06.2022 № 321 (ред. от 15.03.2024) «Об утверждении Порядка проведения предварительного информационного поиска в отношении заявленной полезной модели и предварительной оценки ее патентоспособности, представления отчета о предварительном информационном поиске и заключения по результатам предварительной оценки патентоспособности в отношении заявленной полезной модели». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_427337/?ysclid=m75vlo9nul473471768](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427337/?ysclid=m75vlo9nul473471768).

6. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учеб. – 2-е изд, перераб. и доп. – М.: ООО «ТК Велбн», 2003. – 752 с.
7. ГОСТ Р 15.011–2024 Национальный стандарт Российской Федерации. Интеллектуальная собственность Патентные исследования Содержание и порядок проведения. – Москва. ФГБУ «Институт стандартизации», 2024. – 18 с.
8. Толковый словарь русского языка: Ок. 7000 словар. ст.: Свыше 35 000 значений: Более 70 000 иллюстрат. примеров / Под ред. Д.В. Дмитриева. – М.: ООО «Издательство Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 1582 с.
9. Котенева О.Е., Николаев А.С. Патентование: учебно-методическое пособие. – СПб.: Университет ИТМО, 2020. – 119 с.
10. Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика: учебник для юридических вузов / под ред. проф. В.И. Кириллова. – Изд. 6-е, перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 240 с.
11. Муромский А.А., Моисеев Е.И., Тучкова Н.П. Применение метода аналогий для поиска в научной информационной сети // Научный сервис в сети Интернет: труды XVIII Всероссийской научной конференции (19-24 сентября 2016 г., г. Новороссийск). – М.: ИПМ им. М.В. Келдыша, 2016. – С. 284-289.

#### ON SOME ASPECTS OF DETERMINING THE PATENTABILITY OF THE RESULTS OF RESEARCH WORK DURING THE PEER REVIEW PROCESS

**A.V. Pavlov**, *Candidate of Military Sciences, Senior Researcher*  
**BTS Research Centre “12 Central Research Institute” Ministry of Defence of Russia**  
**(Russia, Saint-Petersburg)**

***Abstract.** The article is devoted to determining the patentability of the results of research work at the stage of its review. The object of the study is the result of research work (regardless of the subject area and focus of the research), the subject is the patentability of the obtained research results. The paper analyses and structures the criteria for attributing the obtained research results to the objects of industrial property, clarifies the directions of the reviewer's activity in determining the patentability of the results of research work and discloses their content, defines the directions for further research within the framework of the considered issues.*

***Keywords:** research work, industrial property objects, invention, utility model, industrial design, patentability, review.*