

## ТРАСТЫ В ОБЩЕМ ПРАВЕ: ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ

**М.В. Курзаков, студент**

**А.А. Храмцов, студент**

**Научный руководитель: Е.А. Магомедова, канд. юрид. наук, доцент  
Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского  
(Россия, г. Калуга)**

DOI:10.24412/2500-1000-2025-2-3-205-209

***Аннотация.** Закономерностей общего права, выстраивают линию понимания указанного института, формировавшегося на протяжении многих сотен лет. В настоящей статье представлены основные положения об общем праве, история и понятие трастов в общем праве, отличие указанного института use (использование) от существовавшего с начала XII века года по 1893 год. Также представлена классификация данного института. На основе данной классификации авторы внесли некоторое новое видение траста нежеле то традиционное, которое имеется в отечественной доктрине.*

***Ключевые слова:** общее право, use (использование), классификация, понятие, дискреционное право, прецедент, доверительное управление.*

Общее право (common law) включает в себя такой правовой институт, как траст. Концептуально траст являет собой правовую структуру, при которой управление имуществом собственника осуществляется доверительным управляющим, или трасти (trustee) в пользу определенного выгодоприобретателя, или бенефициара.

При этом отдельные разновидности такой правовой структуры выявляются исторически. Это вызвано спецификой самого общего права. В связи с тем, что общее право включает в себя такой источник, как прецедент, эта правовая семья особенно зависима от исторического фактора, что порой вносит некую бесструктурность совокупности правовых норм. Ричард А. Познер в связи с этим справедливо замечает, что «для большинства юристов общее право представляется набором несвязанных друг с другом областей, каждая из которых имеет свою историю, лексику и запутанное нагромождение правил и доктрин» [1, с. 339].

Важно так же отметить, что в связи с наличием дискреционных прав (прав усмотрения) у судей в странах общего права присутствует явление полной или частичной отмены разных источников права. Г.Л.А. Харт уточняет при этом, что дискреционное право предоставляет судье, следовательно, возможности, которые можно назвать очень широкими, с тем чтобы, применяя норму, он, в сущности,

оставлял за собой право выбора решения, хотя в то же время оно не должно быть произвольным или иррациональным [2, с. 213]. Ранее Харта правильно замечает Паунд Роско, что общее право – это англо-американская правовая традиция. Это традиция судейского юридического мышления [3, с. 1]. Судьи выступают в роли законодателей, что, с одной стороны, кажется достаточно оправданным хотя бы потому, что право должны применять те, кто его создал, чтобы избежать неправильного его применения. Вместе с тем, это вносит чуть ли не судейский произвол внутри правовой системы. Тем не менее, данный вопрос не относится к предмету настоящей статьи.

Авторы настоящей статьи предприняли попытку систематизировать и доктринально оформить правовую материю, касающуюся трастов в общем праве государств данной правовой семьи.

### **История «use» и концепция траста (trust)**

Начиная с 12 века и заканчивая принятием в 1893 году Закона о доверительной собственности (Trustee Act) в общем праве Англии существовал такой тип доверительного управления, как use, в переводе «использовать». Что отличается от концепции траста.

Одной из особенностей use заключалась в несении феодальных повинностей за держание у себя определенного имущества. Как правило, этим имуществом являлась земля.

При этом сами феодальные повинности зависели от законного титула (*seisin*) подчиненного: для лордов (держателей земли) – это была воинская повинность, а для крестьян – натуральная, которая впоследствии была заменена денежной. В зарубежной литературе данная ситуация, возникшая при правлении династии Тюдоров в Англии, получило название «фискального феодализма», т.е. был образован механизм централизации ресурсов за счет частичной децентрализации власти [4, с. 41]. Чтобы же лучше понять *use*, представляется необходимым рассмотреть его в соотношении с концепцией траста. *Use*, которое имело место в указанный период, было инструментом сосредоточения власти и имущества короля. Это выражалось в том, что король, стремясь организовать собственное государство, отдавал землю во владение лордам за несение соответствующих повинностей (фактически, это был прототип обязательственных правоотношений). В свою очередь, лорды могли передавать полученную землю в пользование (сам *use*) своим вассалам. Земля и титул были неразрывно связаны, отчего король мог в любой момент передать титул и землю. В случае смерти лорда имущество передавалось наследнику или другому назначенному королем лицу. Впоследствии, однако, земля стала передаваться в наследуемое владение и после смерти держателя переходила к его наследнику после уплаты в казну определенной денежной суммы [5, с. 17].

Так же следует отметить, что при *use* существовал прямой запрет на отчуждение земли в пользу церкви. Это выражало явно противостояние власти короля и власти церкви. С правовой точки дело в том, что «в случае, если земля передавалась во владение церкви, лорд или король автоматически теряли свои феодальные права, ведь церковь являлась организацией, а, следовательно, возможность оборота земли, принадлежавшей ей, и получение доходов от её использования королем и лордом ограничивалась, поскольку такие понятия, как «несовершеннолетие» или «смерть владельца», к организации (церкви) были неприменимы. При использовании же конструкции доверительной собственности (траст) земля уже не церкви, а определенным лицам, которые были обязаны пользоваться ею в интересах церкви [6, с. 6].

Смысл же доверительной собственности (траста) заключался в том, что «если право собственности на землю или движимое имущество было передано доверительному управляющему, который должен был управлять, владеть и распоряжаться данным имуществом в интересах определенных выгодоприобретателей, либо собственник земли или движимого имущества объявлял себя доверительным управляющим имуществом или землей в интересах выгодоприобретателей суд должен был рассматривать таких выгодоприобретателей как равных собственников имущества, переданного в доверительное управление [7, с. 18].

Высказав назначение *use*, следует высказать и назначение траста (*trust*). Для этого целесообразно процитировать М. Франклина, который писал: «Траст – это попытка избежать постоянно углубляющихся и постоянно повторяющихся кризисов в капитализме. Верхний средний класс – класс, который больше всего использовал траст – признает, что противоречия в капитализме не могут быть разрешены. Риски капитализма, следовательно, должны быть минимизированы, насколько это возможно, посредством использования проницательного, умного, всегда бдительного класса профессиональных управляющих капиталом, которые, являясь элитой, находятся вне контроля владельца для потребления. Но американским юристам не нужно напоминать, что капитализм настолько болен, что даже этот механизм защиты единственного класса, который выигрывает от капитализма, с треском провалился» [6, с. 1-2].

В целом, следует сказать, траст в общем праве был предназначен для сбережения материального имущества в сложных ситуациях, а так как англо-американская правовая семья основана в большинстве своем на прецеденте, то первопричиной возникновения всех особенностей и разновидностей трастов (и не только) является история.

#### **Виды трастов**

В общем праве существует следующая классификация трастов:

1. Явный траст;
  - 1.1. Траст путем передачи.
  - 1.2. Траст через заявление.
2. Вмененный траст
  - 2.1. Результирующий траст;

2.1.1. Автоматический результирующий траст.

2.1.2. Предполагаемый результирующий траст.

2.2. Конструктивный траст, или судебный;

2.2.1. Институциональный;

2.2.2. Восстановительный;

3. Дискреционный траст [7].

4. и др. [4].

Важно отметить, что не существует единогласно принятой классификации типов трастов и, что еще важнее, что они могут не исключать друг друга [4, с. 23]. Вызвано это, очевидно, предоставлением огромной свободы в определение правового статуса каждого из субъектов общего права. Теперь следует кратко охарактеризовать каждый из видов трастов.

Явный траст возникает, когда учредитель выражает четкое намерение создать траст и соблюдает все соответствующие формальности и процедуры для надлежащего создания траста. Явный траст может существовать только тогда, когда учредитель явно намерен это сделать. Существует два типа явного траста: явный траст путем передачи; и явный траст путем заявления.

Явный траст путем передачи возникнет, когда учредитель выражает намерение создать траст путем передачи трастового имущества третьему лицу доверительному управляющему в интересах поименованного бенефициара. С другой стороны, декларация о доверии возникнет, когда учредитель объявляет себя доверительным управляющим трастового имущества в интересах поименованного бенефициара. В рамках явного траста путем передачи учредитель должен законно передать трастовое имущество на имя доверительного управляющего, и все юридические требования для действительной передачи имущества должны быть соблюдены.

Однако заявление о трасте возникнет, когда можно будет установить необходимое намерение преобразовать владельца в доверительного управляющего имуществом. Очевидно, что, поскольку имущество уже принадлежит владельцу, нет необходимости в передаче. Однако владельцу достаточно доказать словами или поведением свое намерение объявить траст. Если существует явно выраженный траст, учредитель должен четко ука-

зать доверительного управляющего, имущество траста и бенефициаров. Если траст не определен или неясен по любому из этих вопросов, траст не будет иметь принудительной силы (будет являться не состоявшимся).

Результирующий траст возникнет, когда можно обнаружить намерение создать выраженный траст, но учредитель не выполнил требуемых действий для действительного принудительного исполнения (действительности) такого траста. Существует две основные категории результирующего траста: автоматический результирующий траст и предполагаемый результирующий траст.

Автоматический результирующий траст возникает, когда предполагался выраженный траст, но по какой-то причине не состоялся. Например, если имущество передается на имя доверительного управляющего, и учредитель устанавливает, что бенефициар должен владеть пожизненным интересом в имуществе траста, но не устанавливает, что должно произойти после этого, результирующий траст может возникнуть в отношении будущего возврата, так что доверительный управляющий удерживает его в рамках результирующего траста обратно в пользу учредителя. Предполагаемый результирующий траст возникнет, когда подразумевается намерение создать явный траст и презумпция не опровергается. Наиболее распространенная ситуация, когда такая презумпция может возникнуть, – это когда одна сторона заплатила полную цену покупки или взнос в цену покупки, не отразив этот платеж в юридическом титуле. В такой ситуации суд, как правило, будет предполагать, что законный держатель титула сохраняет титул на результирующий траст в размере взноса.

Предполагаемые результирующие трасты основаны на предполагаемом намерении из обстоятельств, но могут быть опровергнуты доказательством намерения содействовать получению выгоды в пользу бенефициара [6, с. 266].

Конструктивный траст, содержа в себе институциональный и восстановительный компоненты, налагается судом в целях исключения неосновательного обогащения [8] у доверительного управляющего или у учредителя траста. По сути, это инструмент правовой защиты от неисполнения возложенных обязан-

ностей [9], вмешательства в частную собственность и иных деликтов [10].

Дискреционный траст может возникнуть только тогда, когда учредитель предоставляет доверительному управляющему дискреционные полномочия по выбору того, кто из назначенного класса бенефициаров должен получить выгоду и в каком размере. Суть дискреционного траста заключается в том, что интересы бенефициаров не были зафиксированы. В ситуации, когда бенефициары зафиксированы, доверительные управляющие имеют дискреционные полномочия по определению метода, которым будет использоваться фонд, траст будет фиксированным (каким-либо из вышеобозначенных), а не дискреционным по своей природе. Бенефициар в рамках дискреционного траста не имеет фиксированного интереса в имуществе, а имеет лишь ожидание. В рамках дискреционного траста доверительный управляющий имеет право по своему усмотрению выбирать бенефициаров из назначенного класса, и до тех пор, пока этот выбор не сделан, все, что имеет бенефициар, – это право быть надлежащим образом,

рассмотренным как потенциальный бенефициар. Аналогично, бенефициар в рамках неуправляемого имущества не имеет имущественного интереса в каком-либо конкретном активе до управления, а просто имеет право на то, чтобы имущество управлялось надлежащим образом [11].

#### **Заключение**

В классификации перечень видов трастов авторами настоящей статьи был намеренно неполным. Вызвано это самой идеей траста в общем праве, как таковой. Траст (trust), означает переводя с английского, «доверие» и данная правовая конструкция напрямую связана с такими понятиями, как «управление», «владение», «распоряжение», «использование» и «собственность». Во многих источниках о трастах в общем праве подразумевается, что трасты вызывают «расщепление» права собственности. Концептуальной основой траста выступает приложение взаимных усилий для сбережения и приумножения имеющегося имущества, из чего проступает вся их классификация и дальнейшее развитие.

#### **Библиографический список**

1. Познер Р.А. Экономический анализ права: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В.Л. Тамбовцева. – СПб.: Экономическая школа, 2004. Т. 1. XX + 524 с. ISBN 5-902402-02-6.
2. Кросс Р. Прецедент в английском праве / Пер. с англ. под общ. ред. Ф.М. Решетникова. Юридическая литература, 1985. – 227 с.
3. Pound R. The spirit of common law. – Boston: Marshall Jones Company. 1921. – 257 p.
4. Graham Moffat, Gerry Bean, Rebecca Probert. Trusts Law Text and Materials. Law in Context. 5th edition. Cambridge University Press, 2009. – 1201 p.
5. Ковалев С.И. Доверительное управление имуществом в зарубежном и российском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – 166 с.
6. Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве: монография / М.М. Булыгин; под ред. Коршунова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 95 с.
7. Wilson W.A., Fratcher W.F. Trust and trust like devices // Trust in the United States of America. – London, 1981. – 244 p.
8. Chase Manhattan Bank NA v Israel-British Bank (London) Ltd [1981] Ch 105.
9. The Attorney General for Hong Kong v Charles Warwick Reid (New Zealand) (UKPC) ([1993] UKPC 2).
10. Foskett (suing on his own behalf and on behalf of all other purchasers of plots of land at Mount Eden, Herradodo Cerro Alto Diogo, Martins, Algarve, Portugal) (original appellant and cross-respondent) v. McKeown (original respondent) and others (a.p.) (original respondents and cross-appellants).
11. Official Receiver in Bankruptcy v Schultz (1990).
12. Samantha J. Hepburn, Professor Philip H. Clarke. Principles of equity and trusts. Cavendish Publishing Ltd. 2th Edition, 2001. – 480 p.

**TRUSTS IN COMMON LAW: CONCEPT AND CLASSIFICATION**

**M.V. Kurzakov**, *Student*

**A.A. Khramtsov**, *Student*

**Supervisor:** *E.A. Magomedova, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

**Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky  
(Russia, Kaluga)**

***Abstract.** In this article, the authors have attempted to summarize information about trusts. Based on the methodology and patterns of common law, the authors build a line of understanding of this institution, which has been formed over many hundreds of years. This article presents the main provisions on common law, the history and concept of trusts in common law, and the difference between this institution and use from the year that existed from the beginning of the 12th century to 1893. The classification of this institute is also presented. Based on this classification, the authors have introduced some new vision of the trust than the traditional one found in the Russian doctrine.*

***Keywords:** general law, use, classification, concept, discretionary law, precedent, trust management.*