

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ДОКАЗЫВАНИЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ И ЕГО СОВРЕМЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

М.И. Соломянова, студент

Научный руководитель: О.С. Афонина, преподаватель

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского
(Россия, г. Калуга)

DOI:10.24412/2500-1000-2025-1-4-186-189

Аннотация. Институт доказывания является одним из важнейших элементов, положенных в основу своевременного и грамотного рассмотрения гражданских дел с целью вынесения по ним справедливого и законного решения. В статье анализируются различные подходы ученых к определению понятия «доказывание», его структура и содержание. Приводятся научные точки зрения относительно исторического становления и последующего развития института доказывания. В результате выявлены несовершенства в регулировании института доказывания в действующем гражданско-правовом законодательстве. Сделан вывод о необходимости внедрения понятия «доказывание» в ГПК, что будет способствовать более четкому регулированию данного института.

Ключевые слова: доказательства, гражданское процессуальное законодательство, судебное разбирательство, оценка доказательств, институт доказывания.

Деятельность человека не представляется возможной без познания объективной действительности, которое в свою очередь обладает специфическими чертами в каждой отдельной отрасли. Так, в гражданском процессе при разрешении дел в первой инстанции, а также при их пересмотре основные усилия суда направлены на исследование всех имеющихся по делу обстоятельств и их правовую оценку. Ключевым элементом своевременного и правильного разрешения гражданско-правового спора является институт доказывания. Многими учеными отмечается сложность и многогранность данного понятия, хотя оно имеет положения, вызывающие дискуссию среди современных ученых-теоретиков. Доказывание охватывает каждую стадию гражданского дела в процессе его рассмотрения и разрешения.

Важное значение имеет история становления такого процессуального понятия, как «доказывание» в силу того, что современный облик данного определения является следствием длинного периода трансформации института доказывания.

Фомин А.А. обоснованно указывает, что первые упоминания института доказывания в нормативных актах относятся к XIII веку, находя свое законодательное закрепление в Русской Правде. В данном нормативном акте

суд выступал не как активный участник процесса, направляющий и организующий сбор доказательств, а скорее, как беспристрастный арбитр, оценивающий представленные доказательства и выносящий решение на их основе. В тот период процесс доказывания полностью возлагался на стороны участвующие в судебном заседании, которые сами определяли как состав определенных доказательств, так и порядок предоставления их суду. В этом случае исход дела в основном зависел от финансовых возможностей, а также юридической грамотности каждой из сторон, что препятствовало проведению объективного и беспристрастного правосудия [8].

Свое дальнейшее развитие и изменение институт доказывания получил в таких значимых документах как Псковская и Новгородская судебные грамоты. Судебный процесс, который затрагивался данными нормативными источниками стал иметь ярко выраженный состязательный характер, в котором начала усиливаться роль суда и детально регламентировалась допустимость определенных доказательств. В сравнении с более ранними периодами роль суда в процессе разрешения споров значительно укрепились, что выражалось в активном участии в регулировании представления сторонами доказательств. Отмечается, что к допустимым доказательствам относи-

лись не только устные, но и письменные документы различного характера, а также вещественные доказательства. Данные положения свидетельствуют о кардинальном изменении системы доказывания, которая значительно расширяется и усложняется, а также находит закрепление в нормативных актах [7].

В XV-XVI веках институт доказывания был существенно детализирован и усложнен, что ученые связывают с появлением Судебников 1497, 1550 г., которые вводили строгие правила и критерии оценки доказательств, что обоснованно указывает на усиление роли государства и суда в регулировании как правоотношений в целом, так и сбора необходимых доказательств и их правовой оценке. Так, отмечается появление новых видов доказательств, такие как показания свидетелей и присяга, также указывается на все большее распространение видов письменных доказательств, которые считались относимыми и использовались судом при оценке всех обстоятельств дела [8].

Рассматривая дореволюционный период, обоснованно отмечается точка зрения процессуалиста Е.В. Васьковского, который в качестве понятия доказывания отмечал «установление истинности утверждений сторон перед судом в установленном законом порядке». Отмечается, что данное понятие легло в основу современного понимания доказывания [3].

ГПК РСФСР 1964 года впервые закрепил понятие «доказательства» в рамках рассмотрения гражданских дел. Так, в соответствии со ст. 49 ГПК РСФСР «доказательствами по гражданскому делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела» [1].

Стоит отметить, что ГПК РСФСР закреплял перечень средств, которые использовались при представлении сторонами доказательств для подтверждения и обоснования своей правовой позиции в целях грамотного и своевременного разрешения гражданского дела. К ним относятся такие как объяснения третьих лиц, заключения эксперта, письменные и вещественные доказательства [1].

На современном этапе развития института доказывания общие положения процессуального характера, регулирующие данный институт в гражданском процессе, содержатся в главе 6 ГПК РФ. В ст. 55 данной главы закреплено, что доказательствами по делу являются «полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела» [2].

В связи с отсутствием законодательного закрепления понятия «доказывание» существует большое количество научных точек зрения, которые дифференцируются между собой по полноте элементов, включенных в данное определение.

Рассахатская Н.А. под доказыванием понимает «единство процессуальной и мыслительной деятельности суда и лиц, участвующих в деле, направленной на подтверждение или опровержение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела». Данная точка зрения акцентирует внимание на том, что процесс доказывания является сложной и многогранной системой, которая образует взаимосвязь между всеми участниками гражданского процесса, а не просто служит механизмом обоснования позиции каждой из сторон, подчеркивается также и важность роли суда в осуществлении доказывания. Отмечается, что доказывание совмещает в себе как процессуальные, так и мыслительные аспекты. Так, процессуальные аспекты связаны с выполнением норм гражданского процессуального права, которое определяет порядок и правила, по которым осуществляется процесс доказывания. Мыслительная деятельность в осуществлении доказывания по мнению автора выражается в грамотном анализе и оценке доказательств, что обоснованно требует от всех участников процесса высокой степени юридической квалификации и критического мышления [6, с. 51].

Некоторые ученые, рассуждая об институте доказывания делают акцент на самом процессе и важности деятельности суда, связанной именно с анализом доказательств. Так, Мо-

хов А.А. считает, что «судебное доказывание – это урегулированный нормами гражданского процессуального права процесс (путь) движения от вероятных суждений к истинному знанию, обеспечивающему вынесение законных и обоснованных судебных решений» [4, с. 76].

Данный подход подчеркивает, что доказывание – это не только сбор сторонами определенных обстоятельств, касающихся рассматриваемого дела, но также их грамотная интерпретация, анализ и оценка. Суд должен двигаться от вероятностных суждений к истинному знанию, что требует от него способности видеть не только очевидные факты, но и скрытые обстоятельства дела, которые могут иметь решающее значение.

По мнению Решетниковой И.В. «гражданское процессуальное доказывание – это деятельность субъектов доказывания в процессе рассмотрения и разрешения спора по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения». Правильное и обоснованное доказывание по мнению автора является основой для вынесения законных и справедливых решений. Если одна из сторон не сможет должным образом обосновать свои доводы, это может привести к вынесению необъективного решения по делу. Поэтому важно, чтобы все участники процесса активно и добросовестно подходили к сбору и представлению доказательств [5, с. 24].

Таким образом, доказывание в гражданском процессе является многогранным и не-

обходимым институтом, который позволяет сторонам выражать свою позицию, а суду всесторонне изучать обстоятельства дела и на их основе выносить качественные и законные решения. Институт доказывания имеет длинную историю становления и развития, что позволяет увидеть всю сложность и многогранность норм, касающихся предоставления доказательств сторонами. На современном этапе институт доказывания регулируется нормами главы 6 ГПК РФ, однако в это же время в законодательстве присутствуют пробелы относительно определения понятия доказывания, что приводит к появлению многочисленных научных точек зрения, которые сильно отличаются и могут даже противоречить друг другу. Введение в 6 главу ГПК РФ понятия доказывание позволило бы исключить все разночтения и дискуссии относительно данного вопроса в науке гражданского права.

На основе всего вышеперечисленного под доказыванием в законодательстве предлагается понимать осуществляемую в соответствии с гражданско-правовым законодательством деятельность суда и уполномоченных на предоставление доказательств сторон по собиранию, проверке, оценке и применению доказательств с целью грамотного и своевременного разрешения гражданско-правовых споров.

Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, 1964 г.
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (последняя редакция). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/?ysclid=m4irp9r1wu656042455 (дата обращения: 09.12.2024).
3. Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. – М., 1917. – 215 с.
4. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. А.Г. Коваленко, д.ю.н. проф. А.А. Мохова, д.ю.н., проф. П.М. Филиппова. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; «ИНФРА-М», 2008. – 448 с.
5. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для вузов. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 416 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-16594-4.
6. Рассахатская Н.А. Гражданский процесс: учебное пособие. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2010. – 173 с.

7. Сулягина И.Ю. Судебные доказательства по Псковской судной грамоте // Вестник Самарского юридического института. – 2012. – № 1. – С. 104-109.

8. Фомин А.А., Чеснокова Ю.В. История развития института процессуально-правовых средств доказывания в отечественном гражданском судопроизводстве (X-XX вв.) // Наука. Общество. Государство. – 2022. – № 1(37).

DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF PROVING IN HISTORICAL RETROSPECT AND ITS MODERN IMPORTANCE IN CIVIL PROCEDURE

M.I. Solomyanova, Student

Supervisor: O.S. Afonina, Lecturer

**Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky
(Russia, Kaluga)**

***Abstract.** The institute of proving is one of the most important elements underlying the timely and competent consideration of civil cases in order to make a fair and lawful judgement on them. The article analyses various approaches of scientists to the definition of the concept of 'proving', its structure and content. Scientific points of view regarding the historical formation and subsequent development of the institute of proving are given. As a result, imperfections in the regulation of the institute of proving in the current civil law legislation are revealed. It is concluded that it is necessary to introduce the concept of 'proving' in the Civil Procedure Code, which will contribute to a clearer regulation of this institute.*

***Keywords:** evidence, civil procedural legislation, court proceedings, evaluation of evidence, institute of proving.*