

СУЩНОСТЬ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА ПО ВОПРОСАМ РАЗЪЯСНЕНИЯ СОМНЕНИЙ И НЕЯСНОСТЕЙ НА СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

А.И. Плигина, аспирант

**Российский государственный университет правосудия
(Россия, г. Москва)**

DOI:10.24412/2500-1000-2025-1-4-175-178

***Аннотация.** В статье исследуется сущность и особенности уголовно-процессуальной деятельности судебных органов, которая ориентирована на разъяснение сомнений, а также на устранение неясностей, возникающих при исполнении приговора. Актуальность темы обусловлена необходимостью обеспечения единообразного применения норм уголовно-процессуального законодательства на стадии исполнения судебных решений, защитой прав участников процесса. Сделан вывод о том, что работа в данном направлении требует системного подхода, опирающегося на развитие правовых инструментов для оперативного и справедливого разрешения возникающих вопросов. Изложенные материалы будут полезны для научных работников, практикующих юристов, судей, законодателей, заинтересованных в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.*

***Ключевые слова:** законодательство, неясности, приговор, разъяснение, сомнения, суд, уголовно-процессуальное право.*

В условиях современности результативное функционирование уголовно-правовой системы опирается на четкое соблюдение принципов справедливости, законности, правовой определенности на всех стадиях уголовного процесса, включая этап исполнения приговора. Вместе с тем, реализация судебных решений на практике нередко сопровождается ситуациями, при которых возникают сомнения или неясности в толковании содержания приговора. Подобные сложности обусловлены, как правило, неоднозначностью формулировок, отсутствием конкретики в описании обязанностей сторон либо пробелами в законодательстве.

Проблематика разъяснения сомнений и устранения неясностей на стадии исполнения приговора приобретает особую актуальность, поскольку от этого во многом зависит реализация прав осужденных и потерпевших, эффективность уголовного преследования, а также общее доверие общества к судебной системе. Задача судебного органа в данном контексте состоит не только в интерпретации положений приговора, но и в обеспечении его соответствия принципам справедливости, разумности.

Правовое регулирование разъяснительной деятельности суда в рамках уголовного про-

цесса на стадии исполнения приговора базируется на двух ключевых источниках.

Во-первых, речь идёт об Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, где в статье 397 закреплено, что судебный орган рассматривает вопросы, связанные с устранением сомнений и неясностей, возникающих при исполнении судебного решения [1].

Во-вторых, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 года № 21 разъясняет порядок реализации этой нормы. В документе указывается, что такие вопросы могут быть инициированы различными участниками процесса:

- прокурор;
- адвокат;
- представители сторон;
- исправительные учреждения;
- уголовно-исполнительные инспекции;
- иные заинтересованные лица.

В дополнение к отмеченному, суд вправе самостоятельно инициировать рассмотрение этих вопросов [2].

Уголовно-процессуальная деятельность суда на стадии исполнения приговора направлена на устранение юридических неопределенностей, связанных с содержанием или реализацией судебного акта. Сущность

этой деятельности состоит в предоставлении сторонам процесса четких, максимально однозначных разъяснений относительно обязательств, сроков, условий, изложенных в приговоре [5, с. 107].

Характеризуемая нами деятельность основывается на следующих ключевых аспектах:

- анализ содержания;
- толкование норм;
- учет обстоятельств [3, с. 124].

Так, относительно содержания приговора следует подчеркнуть, что суд оценивает формулировки акта, выявляя возможные противоречия или пробелы.

Касательно толкования закона целесообразно указать на то, что при наличии неопределенности судебный орган руководствуется принципами правосудия, чтобы избежать произвольного применения норм.

Наконец, конкретные условия исполнения рассматриваются в контексте фактической ситуации, включая интересы всех сторон (то есть, речь идёт об учёте обстоятельств дела).

Итак, разъяснительная деятельность суда выступает своеобразным механизмом, позволяющим не только устранить сомнения, но и минимизировать риски правовых конфликтов, возникающих в процессе исполнения судебных решений.

Далее следует обратить внимание на разнообразные проблемные аспекты разъяснительной деятельности.

Несмотря на важность данной функции, ее реализация сопряжена с рядом трудностей.

Во-первых, законодательство зачастую не содержит четких процедурных механизмов, регулирующих порядок разъяснения сомнений и устранения неясностей. Это оставляет

значительный простор для усмотрения суда, что нередко приводит к субъективизму при принятии решений.

Во-вторых, отсутствие единой судебной практики порождает разнотолкование одних и тех же норм в разных юрисдикциях. Например, в вопросах, касающихся уточнения условий отбывания наказания, суды нередко опираются на собственное понимание, игнорируя сходные прецеденты.

Помимо этого, важным вызовом остается баланс между обеспечением прав осужденных и защитой интересов потерпевших. С одной стороны, суд обязан минимизировать возможные риски ущемления прав осужденного, с другой – предотвратить злоупотребления со стороны заинтересованных сторон [6, с. 97].

Далее предлагается остановиться на рассмотрении задач и целевых ориентиров разъяснительной деятельности.

Так, основной задачей суда на стадии исполнения приговора служит обеспечение справедливости и исключение возможности различных трактовок. Для этого необходимо:

- выработать единообразные подходы к толкованию сомнительных положений;
- обеспечивать баланс интересов сторон, руководствуясь принципами законности, целесообразности;
- использовать разъяснительную деятельность как инструмент профилактики правовых конфликтов [4, с. 64].

Для повышения результативности в условиях современной правовой системы представляется важным сформулировать авторские рекомендации касательно разъяснительной работы (рис. 1).

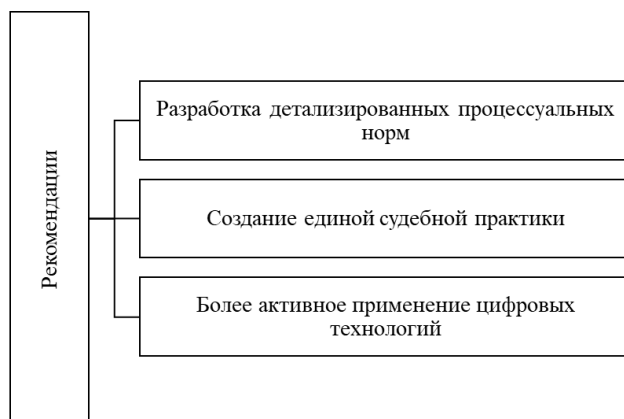


Рис. 1. Предложения по усовершенствованию уголовно-процессуальной деятельности суда по вопросам разъяснения сомнений и неясностей на стадии исполнения приговора

Так, рекомендуется разработать детализированные процессуальные нормы. Необходимо закрепить в законодательстве порядок обращения сторон с ходатайствами о разъяснении приговора, а также алгоритм действий суда в таких случаях.

Помимо этого, важно обеспечение единой судебной практики. Это позволит минимизировать субъективизм и обеспечит равномерное применение норм.

Что касается более активного задействования digital-технологий, то использование электронных платформ для отслеживания исполнения приговоров, как представляется, поможет существенно упростить взаимодействие между судами, сторонами процесса, исполнительными органами.

Новизна предложенных рекомендаций заключается в комплексном подходе, объеди-

няющем правовую регламентацию, унификацию судебной практики, технологические инновации. Это обеспечит как прозрачность, так и действенность уголовно-процессуальной деятельности на стадии исполнения приговора.

Таким образом, разъяснительная деятельность суда является весьма значимым элементом правоприменительной практики, направленной на устранение неопределенностей, а также на обеспечение справедливости. Невзирая на существующие трудности, ее совершенствование реально за счет разработки четких процедур, унификации подходов в сочетании с внедрением современных технологий. Подобный подход будет содействовать укреплению доверия общества к судебной системе и повышению качества самого правосудия.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 (ред. от 25.06.2024) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // СПС «Консультант Плюс».
3. Качалов В.И. Уголовно-процессуальное регулирование исполнения итоговых судебных решений. – М.: Justitia, 2020. – 297 с.
4. Квициния Д.А. Сомнения и неясности приговора, устраняемые судом при его исполнении: понятие, виды, законодательная регламентация / Д.А. Квициния // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2011. – № 3. – С. 63-66.
5. Николюк В.В. К вопросу о соотношении уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства / В.В. Николюк // Журнал российского права. – 2023. – Т. 27. – № 10. – С. 99-115.
6. Пупышева Л.А. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, в системе уголовного процесса / дис. ... д-ра юрид. наук. – Омск, 2022. – 458 с.

THE ESSENCE OF THE CRIMINAL PROCEDURAL ACTIVITY OF THE COURT ON THE CLARIFICATION OF DOUBTS AND AMBIGUITIES AT THE STAGE OF EXECUTION OF THE SENTENCE

A.I. Pligina, *Postgraduate Student*
Russian State University of Justice
(Russia, Moscow)

***Abstract.** The article examines the essence and features of the criminal procedural activity of judicial authorities, which is focused on clarifying doubts, as well as on eliminating ambiguities that arise during the execution of a sentence. The relevance of the topic is due to the need to ensure uniform application of the norms of criminal procedure legislation at the stage of execution of court decisions, protection of the rights of participants in the process. It is concluded that work in this area requires a systematic approach based on the development of legal instruments for the prompt and fair resolution of emerging issues. The presented materials will be useful for researchers, practicing lawyers, judges, and legislators interested in improving criminal procedure legislation.*

***Keywords:** legislation, ambiguity, verdict, clarification, doubts, court, criminal procedure law.*