

О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ РЕРАЙТИНГОВОГО БИЗНЕСА И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ ПО РАЗРАБОТКЕ ПРОГРАММ АНТИПЛАГИАТА

А.А. Голованов, канд. экон. наук, доцент
Балтийский гуманитарный институт
(Россия, г. Санкт-Петербург)

DOI:10.24412/2500-1000-2025-1-4-101-104

Аннотация. Актуальность выполненного исследования связана с появлением и динамичным развитием ререйтинга – нового вида экономической деятельности, не регулируемого законодательством. В статье раскрывается сущность ререйтинговой деятельности. Дается описание основных методов перефразирования заимствованного текста. Приводится развёрнутый практический пример созданного методами ререйтинга учебного пособия по истории экономики, в котором взятые из оригинального текста дидактические единицы, изучаемые в вузе, заменены не имеющими смысла наборами слов. Приводятся примеры обхода ререйтерами вузовских программ антиплагиата. Делается вывод о необходимости государственного регулирования ререйтингового бизнеса.

Ключевые слова: антиплагиат, леттеринг, ререйтинг, ререйт, ререйтер, тезаурус.

В последние годы широкое распространение в высших учебных заведениях получила борьба с плагиатом. Это связано с тем, что интернет даёт возможность студентам без особых усилий выполнять не только курсовые работы, но и выпускные квалификационные работы (ВКР), что идёт вразрез с целями образовательного процесса, в ходе которого студенты должны приобрести навыки работы с первоисточниками, а не с их суррогатами.

Спрос на самостоятельно выполненные качественные исследования, с одной стороны, и неспособность подавляющего большинства студентов к выполнению таких исследований, с другой, стимулировал развитие рынка ререйтинга – системы рыночного предложения услуг, связанных с повышением процента оригинальности текстов курсовых и выпускных квалификационных работ.

В настоящее время ререйтинг является высоко развитым бизнесом, предлагающим заинтересованным лицам как готовые программные продукты, в том числе на базе искусственного интеллекта, так и различного рода услуги по повышению оригинальности научных текстов. Большая часть таких услуг фактически прикрывает присвоение авторства (плагиат), в силу чего требует соответствующего ограничения.

К моменту принятия Федерального закона от 29.12.2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в

Российской Федерации» [1], предъявившему новые требования к качеству образования, опосредованно направленных в том числе на борьбу с плагиатом, рынок со стороны предложения уже был перенасыщен копирайтерами и ререйтерами, работавшими на ниве продвижения коммерческих сайтов. Целью коммерческих авторов было написание оригинальных статей – таких, которые поисковики не могли бы идентифицировать как спам – тот же плагиат, только в системе бизнеса. Вот почему, начиная с 2013 года, освоенные бизнес-технологии стали активно применяться и в отношении студенческих работ.

Отдельно необходимо отметить и то обстоятельство, что по этому же пути пошли и отдельные преподаватели вузов, плохо разбирающиеся в понятии «присвоения авторства». От них, как от авторов учебной литературы, излагающей известное научное знание, требовалось не нарушать правил цитирования, а не гнаться за «оригинальностью» не ниже 80%. Такое завышенное и ничем не обоснованное стремление на практике обернулось крайне низким качеством вузовской учебно-методической литературы.

Процесс ререйтинга и его результат может быть проиллюстрирован на нижеследующем примере. Предварительно необходимо отметить, что основной технологией ререйтинговых компаний является **перефразирование**

имеющегося текста. В этом случае рерайтеры прибегают, в том числе с использованием нейросети, к таким методам перефразирования текста, как:

- замена: а) слова синонимом; б) глаголов отглагольными существительными; в) страдательных причастий – действительными и т.п.;

- инверсия: а) изменение порядка слов внутри предложения; б) изменение порядка предложений;

- изменение сложности текста: а) его усложнение, либо б) упрощение.

В рассматриваемом примере оригинальный текст, имеющийся в РИНЦе, Российской национальной библиотеке, «Ленинке» и других ведущих научных библиотеках России, имеет вид: «Ранняя история человечества была связана с переходом от присваивающего хозяйства (охоты, рыболовства и собирательства) к скотоводству и земледелию, что явилось началом становления производящей экономики, первыми следствиями которой являются появление новых форм жилищ и переход к прочной оседлости» [2, с. 6; 3, с. 6; 4, с. 55; 5, с. 8].

Тот же текст, обработанный в технологии рерайта для целей создания другим автором «оригинального» учебного пособия под своим именем, выглядит следующим образом (жирным рифмом выделены замены слов, подчёркиванием отмечены инверсии): «**Преждевременная** история человечества была связана с **переводом** от присваивающего хозяйства (рыболовства, охоты и собирательства) к земледелию и скотоводству, **это стало основой становления изготавливающей** экономики, **основными результатами** которой **возникают** появление новых форм **жилья** и переход к **крепкой оседлости**» [6, с. 23; 7, с. 23].

Принципиальные различия приведённых фрагментов состоят в следующем. Удалены научные понятия «ранняя история», «производящая экономика», «прочная оседлость», являющиеся дидактическими единицами, предусмотренными рабочими программами дисциплин всех вузов страны. Введены дефиниции «**преждевременная** история», «**изготавливающая** экономика» и «**крепкая оседлость**», не имеющие отношения к науке.

Таким образом, в приведённом примере преподаватель вуза, прибегнув к технологии рерайта и исказив действительное научное

знание, тем самым воспрепятствовал освоению студентами понятийного аппарата, формирующего общекультурные компетенции, приобретение которых, собственно, и характеризует качество вузовского образования.

Отдельно следует остановиться на качестве программ антиплагиата, разрабатываемых вузами. В подавляющем большинстве это низкосортные программные продукты, основными проблемными областями которых являются нижеследующие.

1. Леттеринг.

Леттеринг как инструмент плагиата основан на преднамеренной подмене одной или нескольких литер стандартного шрифта изображениями, внешне похожими на подменяемые литеры. Чтение такого текста не представляет особого труда, однако некачественный программный продукт воспринимает слово с подменённой литерой как уникальное. Так, например, если набрать в поисковике слово «добро», то *internet* выдаст список релевантных вариантов, тогда как после замены литеры «б» греческой «σ» (*greek small letter sigma*) и ввода в окно поиска слова «достро», ответ будет иным: «Ничего не нашли». По такому же принципу работает и некачественный вузовский антиплагиат.

2. Тезаурус (словарь).

Это наиболее широкое по массовости явление, так как образовательные организации в большинстве своём не располагают достаточными возможностями для формирования полноценного тезауруса на русском и иностранных языках, следствием чего в словаре, к примеру, отсутствуют: виды экономической деятельности; наименования субъектов Российской Федерации и федеральных округов; наименования утверждённых Росстатом форм государственного статистического наблюдения (например, Общероссийского классификатора управленческой документации, ОКУД), а также наименований статей, приведённых в этих формах; материалы судебной практики и т.д.

К низкому качеству встроенного словаря следует также отнести и отсутствие дидактических единиц и устойчивых словосочетаний – таких, например, как: «соотношение темпов роста заработной платы и производительности труда», «стоимость чистых актив по состоянию на _____» и т.п.

Сюда же следует отнести и написание терминов на иностранных языках, например: преднамеренно искажённое «*ibbovation*» программа антиплагиат одного из ведущих технических вузов Санкт-Петербурга воспринимает как слово оригинальное, тогда как в английском языке такого слова нет и, очевидно, нет слова «*innovation*» и в словаре разработанной программы.

3. Ошибочное отнесение к плагиату фрагментов текстов, не нарушающих авторских прав.

Так, например, ссылки на одно и то же цитируемое предложение источника, представленное в ВКР с разрывами, были оформлены автором дважды – в начале и в конце цитирования, а именно:

Автор отмечает [источник 1, страница а], что <текст> «Цитата 1», а также «Цитата 2» <текст> «Цитата 3» [источник 1, страница а].

Программа антиплагиат того же вуза все 3 «закавыченные» цитаты, приведённые в ВКР, отнесла к плагиату и признала текст оригинальным только после того, когда автор предоставил одну и ту же ссылку после каждой «закавыченной» группы слов, а именно:

Автор отмечает, что <текст> «Цитата 1» [источник 1, страница а], а также «Цитата 2» [источник 1, страница а] <текст> «Цитата 3» [источник 1, страница а].

Библиографический список

1. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 28.12.2024). – [Электронный документ]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902389617> (дата обращения: 18.01.2025).
2. Романенко И.В. История экономики. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000. – 48 с.
3. Романенко И.В. История экономики. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2003. – 48 с.
4. Романенко И.В. История экономики // Экономика. Бизнес. Право. – 2018. – №4-6. – С. 53-76.
5. Романенко И.В. История экономики и экономических учений: учеб. издание. – 4-е изд., перераб. – Серия «Учебные издания БГИ». – СПб.: ИД «Петрополис», 2019. – 96 с.
6. Щербина Л.В. Конспект лекций по истории экономики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://shporgaloshka.ucoz.ru/istorija_ekonomiki-konspekt_lekcij.pdf (дата обращения: 18.01.2025).
7. Щербина Л.В. Конспект лекций по истории экономики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://go.11klasov.net/10854-istorija-jekonomiki-konspekt-lekcij-scherbina-lv.html> (дата обращения: 18.01.2025).

Выводы:

1. Ререйтинг является в настоящее время высокоразвитым бизнесом, предлагающим заинтересованным лицам как готовые программные продукты, в том числе на базе искусственного интеллекта, так и различного рода услуги по повышению оригинальности научных текстов. Большая часть таких услуг фактически прикрывает присвоение авторства (плагиат), в силу чего требует ужесточения государственного регулирования.

2. Разрабатываемые в настоящее время образовательными организациями высшего образования вузовские программы антиплагиата являются некачественными, так как, с одной стороны, не выявляют плагиат (перефразирование текста; лetterинг; имеют некачественный тезаурус), а, с другой, – ошибочно относят к плагиату фрагменты текстов, не нарушающих авторские права.

3. Образовательные организации высшего образования не располагают возможностями для обеспечения требуемого качества разрабатываемых ими программ антиплагиата, в связи с чем данный вид деятельности является для них экономически не целесообразным, а для государственного бюджета – убыточным, в связи с чем требует государственного регулирования, направленного на консолидацию бюджетных ассигнований и их рациональное расходование.

ON THE STATE REGULATION OF THE REWRITING BUSINESS AND THE ACTIVITIES OF STATE UNIVERSITIES IN THE DEVELOPMENT OF ANTI-PLAGIARISM PROGRAMS

A.A. Golovanov, *Candidate of Economic Sciences, Associate Professor*
Baltic Humanitarian Institute
(Russia, St. Petersburg)

***Abstract.** The relevance of the research is related to the emergence and dynamic development of re-writing, a new type of economic activity that is not regulated by law. The article reveals the essence of the re-writing activity. The main methods of paraphrasing the borrowed text are described. A detailed practical example of a textbook on the history of economics created by re-writing methods is given, in which taken from the original text, didactic units, studied at the university, are replaced by meaningless sets of words. Examples of circumvention of university anti-plagiarism programs by rewriters are given. The conclusion is made about the need for state regulation of the re-writing business.*

***Keywords:** anti-plagiarism, lettering, re-writing, rewrite, rewriter, thesaurus.*