

ПРАВОВОЙ ПРЕЦЕДЕНТ КАК ИСТОЧНИК ПРАВА

М.С. Савинкин, бакалавр

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
(Россия, г. Нижний Новгород)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-11-3-137-140

***Аннотация.** В статье рассматривается место и роль правового прецедента как источника права в англосаксонской и романо-германской системах права. Приводится обширная терминологическая база для определения таких понятий как правовой прецедент и конвергенция правовых систем. Описывается природа и происхождение прецедента, как источника права в общей системе права. Проводится сравнительно-правовой анализ прецедентного права Англии и Соединённых Штатов Америки. Приводятся особенности, отличающие правовой прецедент от других источников права, разбираются точки зрения российских правоведов, высказывавшихся о применении в России судебного прецедента, как неофициального источника права, а также разъясняются плюсы и минусы, которые теоретически возникают из такого применения.*

***Ключевые слова:** источники права, прецедентное право, правовые системы, теория права.*

На протяжении многих лет в российском научно-юридическом сообществе идёт спор о том, имеет ли место в отечественной системе источников права правовой прецедент. Последние пятьдесят лет наблюдается общемировая тенденция на сближение романо-германской и англосаксонской правовых систем, что влияет и на взаимопроникновение источников права.

Такое состояние вещей делает данную тему не только актуальной для российских реалий, но и интересной с точки зрения анализа обеих правовых систем для выявления места и роли правового прецедента в каждой из них.

Как известно, в Российской Федерации, правовой прецедент официально не признаётся источником права. Именно поэтому в российском законодательстве нет определения этого термина. Профессор Бабаев раскрывает его так: «Прецедентом является такое юридически значимое поведение власти, которое имело место хотя бы один только раз, но может служить примером для последующего поведения этой власти» [1, с. 271]. Это достаточно широкое определение, например Цыганов В.И. даёт узкое, но более точное определение: «Правовой прецедент – это решение суда или административного органа по конкретному делу, которому придаётся характер правила, нормы» [2, с. 137]. Руперт Кросс характеризует прецедент как: «Пример или дело, которое принимается или может быть

принято в качестве образца или правила для последующих дел, либо с помощью которого может быть подтверждён или объяснён какой-либо аналогичный акт или обстоятельство» [3, с. 7-8]. Таким образом, правовой прецедент – это решение уполномоченного органа государственной власти по определённому делу, которое становится источником права и образцом для решения последующих дел аналогичного характера.

В целом правовые прецеденты базируются на принципе *stare decisis*, что означает – «стоять на решённом». В правовой доктрине этот принцип определяется примерно следующим образом: уполномоченные органы должны следовать своим прецедентам, и не поднимать ранее разрешённые вопросы. *Stare decisis* определяет горизонтальный и вертикальный принципы прецедента. Согласно горизонтальному принципу, уполномоченные органы обязаны следовать своим прецедентам, а согласно вертикальному принципу, уполномоченные органы обязаны следовать прецедентам, изданным вышестоящим по закону органом. В разных правовых системах современности прецедент играет свою уникальную роль. Например, для правовой системы семьи общего права (такие страны как Англия, США, Канада Австралия и др.) прецедент имеет решающее значение, так как только там он признан как полноценный источник права, несмотря на то что зародился он в древнем Ри-

ме. Вышеперечисленные страны являлись колониями Англии и переняли правовой опыт метрополии, тем самым и образовав отдельную правовую семью. Именно поэтому место и роль правового прецедента даже в рамках одной правовой системы может существенно отличаться. Но сначала необходимо сформулировать общие особенности прецедента, отличающие его от других источников права:

1) Вследствие того, что в правовой семье общего права, где и применяется прецедент, суд имеет особое значение, так как судьи выносят решения или приговоры, которые могут стать нормой права, прецеденты имеют не равное значение, из-за того, что одни из них повторяют и закрепляют уже существующие нормы права, другие восполняют пробелы в законодательстве и создают новые нормы права, а третьи разъясняют, т.е. дают толкование.

2) В прецедентном праве слабо развита система кодификации актов, а точнее, систематизация права практически отсутствует. Это подтверждается количеством неупорядоченно действующих прецедентов в Англии.

3) Казуальный характер прецедента – прецедент исходит от конкретного дела, соответственно он крайне приближен к определенной жизненной ситуации.

4) Вариативность. В следствии многообразия прецедентов правоприменитель может полагаться на любой из действующих прецедентов.

5) Неписанный характер прецедента, что выливается в ряд особенностей:

а) Дата вступления в силу прецедента является трудноопределимой.

б) Особенность в способах публикации прецедента. В Англии, например, этим занимаются неофициальные издания, но они не всегда могут охватить всю полноту прецедентов.

Далее рассмотрим роль судебного прецедента в Великобритании и США. Хотя в Англии и существует так называемое, статутное право (от лат. *statutum* – нормативно-правовой акт, постановление), как справедливо рассудил знаменитый английский юрист Альберт Вэнн Дэйси: «Самые чрезвычайные полномочия, которые даются или санкционируются статутами, не могут быть действительно неограниченны, так как они зависят от выраже-

ний самого акта, а главное – от того толкования, какое дадут статуту судьи» [4, с. 414]. Рене Давид писал по этому поводу: «Результатом применения правила прецедента в данном случае является то, что положения английского закона тонут в конце концов в море решений судебной практики, авторитет которых заменяет закон» [5, с. 321]. Из этого можно сделать вывод, что правовой прецедент занимает в английском праве важнейшую позицию. Что касается Соединённых Штатов Америки, принципиальное отличие их правовой системы от правовой системы Англии – кодификация. Так например, США имеет писанную конституцию, тем самым закрепляя принцип верховенства закона. Ещё одно существенное различие – территориальное устройство двух стран. Из-за того, что США является федерацией, у американских прецедентов существует иерархия: федеральные прецеденты и прецеденты штатов. Кроме того, каждый штат формирует свою уникальную систему прецедентов.

На современном этапе развития наблюдается сближение системы общего и континентального права. Учёные называют этот процесс конвергенцией правовых систем. Алексеев С.С. определяет это как: «внешнее проявление более глубоких процессов, преобразующих мир права, которые могут быть названы правовой конвергенцией» [6, с. 514-515].

Конвергенция правовых систем обуславливается рядом закономерностей, среди которых: процесс глобализации, сходства в системах управления и экономическая связь государств, но препятствуют ей общекультурные и исторические особенности развития стран.

Советская правовая наука отвергала и осуждала правовой прецедент. Например, Новицкий И.Б. писал: «Бесспорно, что двух тождественных по фактическому составу дел не бывает <...> в советском государстве не может быть места для «судебного прецедента». Советский суд является проводником и стражем социалистической законности» [7, с. 127].

Однако введение в правовую систему РФ правового прецедента и придание ему принципа обязательности через нормативно-правовой акт – вопрос наиболее острый для российской правовой действительности. В

126 статье конституции РФ указано, что Верховный суд «дает разъяснения по вопросам судебной практики» [8]. К сожалению, в данной статье не обговаривается, являются ли такие разъяснения ВС РФ обязательными для исполнения. Например, в ГПК РФ в ст. 198 закреплено: «В мотивировочной части решения суда могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда РФ» [9].

Аналогичные статьи можно найти в АПК РФ и КАС РФ, ведь как уже было сказано выше, одна из функций правового прецедента – скорейшее устранение пробелов в законодательстве.

Следует определить трудности использования прецедента в российской системе права. Такими трудностями могут стать:

1) Структура отечественной судебной системы. Одни и те же нормы права могут толковать разные суды. Неопределённым остаётся подход к толкованию. К примеру, в системе судов общей юрисдикции могут сформироваться уникальные подходы к толкованию норм, так и в системе арбитражных судов могут быть сформированы свои подходы. Без решения данной проблемы при признании прецедента как источника права на официальном уровне может возникнуть правовая путаница.

2) Взаимосвязь прецедента и закона. Как уже было сказано ранее, в системах общего права прецедент связан с законом. Это обусловлено историческим фактом развития англо-саксонской системы права. В России такого развития не было, как тогда, учитывая этот факт прецедент будет взаимодействовать с законом?

Кроме того, профессор Сергей Борисович Поляков описывает в своей статье недостатки российского прецедентного права, аргументируя это следующими фактами:

1) В российской правовой системе не существует такого органа, который мог бы пересмотреть судебные решения, которые по своей сути изменяют нормы, устанавливаемые законом.

2) На текущем историческом этапе судебные акты постоянно и неоднократно нарушают режим законности.

С.Б. Поляков пишет: «В настоящем времени, в российской правовой системе судебный прецедент существует, но не столько как форма права, сколько как форма произвола, фактор неопределенности в праве» [10, с. 40]. Выводы профессора рациональны и аргументированы. Если правовой прецедент уже *de facto* существует как источник права в России, необходимо это признать и закрепить. Ввести контроль за их исполнением и изданием для того, чтобы избежать нарушений. Очевидно, это потребует громадной работы и ресурсов, но ради чего? Несомненно, ради бенефиций, которые даёт прецедент.

Достоинства, которые даёт прецедентная система, можно описать следующим образом:

1) Правовой прецедент позволит обеспечить высокую степень правовой определённости – то есть последовательное развитие права без резких революционных скачков. Хотя с таким мнением не согласен председатель Конституционного суда Российской Федерации В.Д. Зорькин [11, с. 42].

2) Правовой прецедент позволит оперативно закрывать сформировавшиеся вследствие стремительного развития общественных отношений пробелы в законодательстве.

В России сложилась уникальная ситуация: с одной стороны, де-факто, прецедент (решения высших судов по конкретным делам) осуществляет свои функции как источник права, с другой стороны, официально он так и не признан. Очевидно, что для России официальное признание прецедента как источника права – фундаментальная задача, решение которой позволит воспользоваться всеми плюсами прецедентного права. При этом нельзя забывать и о проблемах, которые несет с собой прецедент, например, возможный конфликт закона и прецедента, слабая систематизированность и казуистичность прецедентов.

Библиографический список

1. Бабаев В.К. [и др.] Теория государства и права: учебник для вузов; под редакцией В.К. Бабаева. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 582 с.
2. Цыганов В.И. Теория государства и права: тезисы лекций. – Нижний Новгород: Кириллица, 2012. – 272 с.
3. Руперт Кросс. Прецедент в английском праве: [Пер. с англ.] Под общ. ред. Ф.М. Решетникова; [Предисл. Ф.М. Решетникова, Т.В. Апаровой. – М.: Юрид. лит., 1985. – 238 с.
4. Дайси, А. В. Основы государственного права Англии. Введение в изучение английской Конституции / А.В. Дайси; ред. П.Г. Виноградов ; пер. О.В. Полторацкая. – М.: Тип. И.Д. Сытина и К°, 1905. – 681 с.
5. Давид Р.Д. Основные правовые системы современности / Пер. с фр. и вступ. ст. В.А. Туманова. – М.: Прогресс, 1988. – 496 с.
6. Алексеев С.С. Собрание сочинений. В 10 т. Том 5: Линия права. Отдельные проблемы концепции. – М., 2010. – 549 с.
7. Новицкий И.Б. Источники советского гражданского права. – М., 1959. – 304 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lawbook.online/gosudarstva-prava/sudebnaya-praktika-eeznachenie-dlya-28582.html> (дата обращения 04.10.2024).
8. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.11.2024).
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002, № 46. Ст. 4532.
10. Поляков С.Б. Судебный прецедент в России: форма права или произвола? // Lex Russica. – 2015. – №3.
11. Зорькин В.Д. Правовая трансформация России: вызовы и перспективы // Доктрины Правового Государства и Верховенства Права в современном мире: сборник статей / отв. ред. В.Д. Зорькин, П.Д. Баренбойм. – М., 2013. – 553 с.

LEGAL PRECEDENT AS SOURCE OF LAW

M.S. Savinkin, *bachelor degree*

Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
(Russia, Nizhny Novgorod)

Abstract. *The article considers the place and role of legal precedent as a source of law in the Anglo-Saxon and Roman-German legal systems. An extensive terminology is provided to define concepts such as legal precedent and convergence of legal systems. The nature and origin of the precedent as a source of law in the general legal system is described. Comparative legal analysis of the case law of England and the United States of America. The features that distinguish the legal precedent from other sources of law are presented, the points of view of Russian legal scholars who have expressed the use in Russia of judicial precedent as an unofficial source of law are discussed, and the pros and cons are explained, that theoretically arise from such application.*

Keywords: *sources of law, case law, legal systems, theory of law.*