

## НОВЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА КАК ОСНОВАНИЯ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Е.П. Санин, доцент

Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации  
(Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-11-3-151-154

*Аннотация.* В статье на основе анализа судебных постановлений показаны отдельные проблемы практики применения судами норм, регламентирующих правила пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе. Автор акцентирует внимание на анализе аргументов, которыми руководствовались высшие судебные инстанции Российской Федерации, отменяя решения судов об отказе в удовлетворении заявлений о пересмотре дел по новым обстоятельствам.

*Ключевые слова:* Верховный Суд Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, суд общей юрисдикции, пересмотр судебных постановлений, вновь открывшиеся обстоятельства, новые обстоятельства, существенность обстоятельств, защита прав и законных интересов.

Институт пересмотра судебных постановлений по новым или вновь открывшимся обстоятельствам выступает как дополнительная процессуальная гарантия защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц – участников спорных правоотношений.

Перечень обстоятельств как новых, так и вновь открывшихся, определен во всех процессуальных кодексах Российской Федерации: в гражданском процессуальном кодексе (далее – ГПК РФ) в ст. 392, в арбитражном процессуальном кодексе в ст. 311, в кодексе административного судопроизводства в ст. 350. Согласно рекомендациям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, указанный в законе перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, следует считать исчерпывающим [1].

Однако практика применения норм рассматриваемого института свидетельствует о необходимости их периодической коррекции, а иногда требуется и расширение перечня оснований. Например, за последние годы были усовершенствованы нормы п.3 и п.5 ч.4 ст.392 ГПК РФ, а в 2018 году перечень новых обстоятельств был расширен до шести [2]. Подобная тенденция обусловлена, в том числе, стремлением российских судов придерживаться позиции Европейского Суда по правам

человека, трактующего применение процедуры пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам как не противоречащую принципу правовой определенности, если речь идет об устранении допущенных судом нарушений прав человека.

В контексте рассматриваемой проблемы следует обратить внимание на слова главы государства В.В. Путина на совещании судей Российской Федерации 9 февраля 2022 года, где он недвусмысленно дал понять, что суды не должны быть «бездушными машинами», а выносимые ими решения должны быть справедливыми и честными.

Таким образом, можно предположить, что суды, рассматривая вопрос о возможности пересмотра судебных постановлений по нетипичным вновь открывшимся или новым обстоятельствам, должны подходить к проблеме внимательно и неформально, тщательно оценивать обстоятельства дела и доказательства, а решение выносить, положив в основу конституционный тезис о необходимости обеспечения гарантии восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан или организаций.

Подобный вывод позволяет сделать нам и анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ), которые он обозначил, проверяя по жалобе гражданина А.М.А.

конституционность пункта 1 части четвертой статьи 392 гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Суть дела: Курганский городской суд, а в последующем Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда отказали гр. А.М.А. в удовлетворении заявления о пересмотре дела по новым обстоятельствам. Суды посчитали, что признание в порядке административного судопроизводства недействующими положений нормативного правового акта, которые лежали в основе принятого ранее в отношении гр. А.М.А. решения, распространяется только на будущее время и, следовательно, «данное решение, по смыслу статьи 392 ГПК Российской Федерации, не может повлиять на правоотношения, возникшие в период действия этих положений...» [3].

Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев жалобу гр. А.М.А., акцентировал внимание на необходимости соблюдения судами требования Конституции Российской Федерации о приоритете обеспечения наиболее эффективного восстановления нарушенных прав граждан и организаций. КС РФ солидаризировался с позицией Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) в том, что при рассмотрении заявлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам необходимо учитывать степень влияния отмененных постановлений на результат рассмотрения дела.

В итоге Конституционный Суд предложил пересмотреть принятые в отношении гр. А.М.А. постановления. Суд решил, что, если положенный в основу судебного постановления нормативный правовой акт признан при рассмотрении административного иска недействующим, то данное обстоятельство должно признаваться новым и служить основанием для пересмотра судебных постановлений. При этом момент признания данного нормативного правового акта недействующим значения не имеет, ибо в противном случае (если признание акта недействующим распространить только на будущее время) обесценилось бы само право на обращение в суд с административным иском, подрывалась бы вера граждан в возможность защитить свои права в суде как то провозглашено в Конституции Российской Федерации (ст. 45).

В условиях, когда вопросам отнесения обстоятельств к разряду вновь открывшихся или новых посвящены разъяснения Пленума Верховного Суда РФ [1], Конституционный Суд Российской Федерации не раз обозначал свои правовые позиции по данной проблеме [3-5], в практике продолжают иметь место случаи судебных ошибок в оценке вновь открывшихся (новых) обстоятельств как оснований для пересмотра судебных постановлений. К подобным случаям можно отнести ситуацию, описанную Верховным Судом Российской Федерации в обзоре судебной практики №3 от 10 ноября 2021 г. [6] Проблема заключается в том, что три судебные инстанции (суд первой инстанции, апелляционный и кассационный суд общей юрисдикции) не смогли правильно истолковать норму п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и последовательно отказали гр. А.В. и А.Е. в удовлетворении требования о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам.

Суды пришли к выводу, что исправление по решению суда ошибки в сведениях о границах земельного участка, установленных ранее по данным государственного кадастра недвижимости, и которыми ранее руководствовался суд при принятии решения по делу, не является основанием для пересмотра решения суда по новому обстоятельству.

Анализ мотивов, которыми руководствовались судьи, отказывая в признании нового обстоятельства основанием для пересмотра, говорит о том, что решения принимались в большей степени исходя из буквального толкования норм ст. 392 ГПК РФ.

Ошибку нижестоящих судов пришлось исправлять Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Необходимо отдать должное гр. А.В. и А.Е., которые нашли силы и средства дойти до Верховного Суда, проиграв первые три инстанции. Основные аргументы Верховного Суда, отменившего решения нижестоящих судов, заключаются в следующем:

- во-первых, было достоверно установлено, что в сведениях государственного кадастра недвижимости в отношении границ спорных земельных участков действительно имелась реестровая ошибка, о которой на момент рассмотрения дела о возложении на гр. А.В. и А.Е. обязанности освободить часть земельного участка не было известно;

- во-вторых, учет такого факта как исправление ошибки в реестре способно кардинально повлиять на принятое ранее решение;

- в-третьих, отмена сведений в едином государственном кадастре недвижимости путем внесения новой записи на основе решения суда есть не что иное, как отмена акта государственного органа.

Кроме того, Судебная коллегия акцентировала внимание на важном, на наш взгляд, тезисе: «сущность пересмотра судебных решений, определений по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам заключается в проверке судебных постановлений вынесенных судом в связи с открытием новых обстоятельств, ставящих под сомнение законность и обоснованность вынесения этих постановлений» [7].

В этих условиях от суда требуется правильно определить нормы права, подлежащие применению в конкретном спорном правоотношении, проявлять инициативу при определении и анализе круга обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу.

Таким образом, в качестве выводов следует отметить, что процедура пересмотра дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в российском гражданском процессуальном законодательстве урегулирована достаточно полно, накоплен большой опыт правоприменительной практики. Однако особенностью данного института можно считать появление в практике нетипичных случаев, когда при принятии решений о признании нового обстоятельства основанием для пересмот-

ра, судьям во многом приходится действовать на свое усмотрение. При этом судебные инстанции не всегда единообразны в толковании и применении отдельных норм рассматриваемого института, что влечет дополнительные разбирательства, излишние финансовые траты государства и субъектов спора, а суды несут репутационные потери.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание рекомендации высших судебных инстанций, следует помнить, что если в результате появления нового нетипичного обстоятельства есть сомнения в законности и обоснованности ранее принятого акта, необходимо проверить судебные постановления вынесенные судом в связи с открытием новых обстоятельств.

Во-вторых, весомым аргументом в пользу принятия судом решения о возможном пересмотре дела в связи с открытием нового обстоятельства, следует считать существенность данного обстоятельства. Как правило, новое обстоятельство считается существенным, если оно может привести к принятию иного, чем первоначальное, решения по делу.

В-третьих, следует согласиться с мнением юристов – практиков в том, что судам следует давать правовую квалификацию доводам заинтересованных лиц, предлагающих квалифицировать какие-либо обстоятельства как новые, либо как вновь открывшиеся [8].

Следование данным предложениям позволит в большинстве случаев избежать ошибок при принятии решений об оценке нового обстоятельства как основания для пересмотра судебных постановлений.

#### **Библиографический список**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // СПС Консультант Плюс.

2. Федеральный закон от 03.08.2018 N 340-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.01.2019 N 2-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.М. Андреева» // СПС Консультант Плюс.

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2017 N 37-П «По делу о проверке конституционности абзаца тринадцатого статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 13 и пункта 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г. Жукова» // СПС Консультант Плюс.

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.07.2018 N 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Альбатрос» // СПС Консультант Плюс.

6. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3: утвержден Президиумом ВС РФ 10 ноября 2021 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vsrif.ru/documents/practice/30502/> (дата обращения: 05.10.2024).

7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2020 N 4-КГ20-37-К1. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-06102020-n-4-kg20-37-k1/> (дата обращения: 05.02.2022).

8. «Нетипичный» пересмотр». Тенденции толкования оснований пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/netipichnyu-peresmotr/> (дата обращения: 05.10.2024).

## NEW CIRCUMSTANCES AS GROUNDS FOR REVIEWING COURT RULINGS: PROBLEMS OF JUDICIAL PRACTICE

**E.P. Sanin**, Associate Professor

**Novosibirsk Military Institute named after General of the Army I.K. Yakovlev of the National Guard of the Russian Federation**  
(Russia, Novosibirsk)

***Abstract.** The article, based on the analysis of court rulings, shows some problems of the practice of applying by courts the rules governing the rules for reviewing judicial acts on newly discovered or new circumstances in civil proceedings. The author focuses on the analysis of the arguments that guided the highest judicial instances of the Russian Federation, canceling court decisions on refusal to satisfy applications for reconsideration of cases under new circumstances.*

***Keywords:** The Supreme Court of the Russian Federation, the Constitutional Court of the Russian Federation, the court of general jurisdiction, the review of judicial decisions, newly discovered circumstances, new circumstances, the materiality of circumstances, protection of rights and legitimate interests.*