

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕНЕНИЯ ПРОКУРОРОМ ОБВИНЕНИЯ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ

В.В. Самокаева, студент
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

DOI: 10.24412/2500-1000-2024-11-3-148-150

Аннотация. Статья посвящена анализу правового статуса государственного обвинителя в контексте его права на изменение обвинения в судебном процессе. Отмечается отсутствие четкого правового регулирования данного института, включая процесс оформления мотивов изменения обвинения, что порождает практические трудности, а также вызывает сомнение запрет на изменение обвинения в сторону ухудшения положения подсудимого, который, по мнению автора, не всегда соответствует интересам правосудия и может привести к затягиванию судебного процесса. Помимо прочего, исследуется проблема, когда целесообразно ставить вопрос об изменении обвинения.

Ключевые слова: изменение обвинения, прокурор, государственный обвинитель, мотивы изменения, процессуальный документ, «смягчение» обвинения, квалификации деяния как более тяжкого, переквалификация.

В процессе правоприменительной деятельности могут возникать случаи, когда обвинение, выдвинутое на стадии предварительного расследования, в рамках судебного процесса не находит подтверждения, вследствие чего судом принимается решение о квалификации деяний подсудимого по иной норме уголовного законодательства.

Ф.Н. Фаткуллин, говоря об институте изменения обвинения, подчеркивает следующее: «изменение обвинения представляет собой устранение определенных пробелов, внесение уточнений, переформулирование ранее предъявленного обвинения» [1].

Анализ данной проблематики стоит начать с того, что в настоящее время ч. 8 ст. 246 УПК РФ предусматривает в качестве процессуального полномочия государственного обвинителя изменение обвинения в сторону смягчения, однако данная норма не содержит уточнения относительно того, что следует понимать под изменением обвинения «в сторону смягчения», какие критерии определяют такое изменение, вправе ли прокурор изменять обвинение без улучшения, но и без ухудшения положения подсудимого, и является ли мнение прокурора обязательным для суда в таких случаях, как это предусмотрено ч. 7 ст. 246 УПК РФ для полного или частичного отказа от обвинения, либо оно носит рекомендательный характер. Еще больше вопросов возника-

ет при рассмотрении положений ч. 2 ст. 252 УПК РФ, где указывается, что изменение обвинения в суде допускается, если при этом не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту [2]. Следовательно, к уже установленному в статье 246 УПК РФ условию «смягчения» обвинения добавляется еще одно необходимое условие – соблюдение права на защиту. Примечательно, что в ст. 246 УПК РФ речь идет об изменении обвинения «в сторону смягчения», тогда как в ст. 252 УПК РФ используется более нейтральная формулировка – изменение обвинения, при котором «не ухудшается положение подсудимого».

Одной из ключевых проблем изменения обвинения является тот факт, что в рамках судебного следствия государственный обвинитель обладает правом по собственному усмотрению распоряжаться предъявленным обвинением, хотя суд может и не воспользоваться этой возможностью. Вместе с тем, если государственный обвинитель изменяет обвинение в ходе предварительного слушания, такое решение становится обязательным для суда [3]. Судья фиксирует это в своем постановлении и, в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, направляет уголовное дело по подсудности.

Не менее значимой проблемой изменения обвинения прокурором является невозмож-

ность для государственного обвинителя изменять обвинение на более тяжкое или увеличивать его объем, в то время как выявление в суде обстоятельств, требующих такого изменения, приводит к обязательному возвращению уголовного дела прокурору. Статья 237 УПК РФ, в свою очередь, в п. 6 ч. 1 устанавливает возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае переквалификации деяния как более тяжкого преступления. Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 2 июля 2013 года № 16-П подтвердил данное положение, указав, что суд возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, применительно к случаям, когда фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, свидетельствуют о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления либо когда в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации деяния как более тяжкого преступления [4].

Думается, что отсутствие у государственного обвинителя такого права представляет собой значительное упущение в российской уголовно-правовой науке. Если рассмотреть аналогичную ситуацию в зарубежных правовых системах, то возможность изменения прокурором обвинения в суде в сторону ухудшения предусмотрена во многих странах, включая Германию, Францию, Бельгию.

Разумность запрета на так называемое «ухудшение» положения подсудимого в ходе судебного разбирательства давно подвергается сомнению среди ученых-процессуалистов, а обоснование этого положения необходимостью защиты прав подсудимого вызывает обоснованную критику. Возникает вопрос: соответствует ли такой запрет соблюдению прав потерпевшего так же, как и подсудимого? Этот подход кажется нерациональным, поскольку, на наш взгляд, он приводит к излишней бюрократической волоките, связанной с возвратом уголовного дела сначала прокурору, затем в орган, проводящий предварительное расследование, а впоследствии – направлением дела обратно в суд. Более того,

размышляя о защите прав подсудимого, нельзя игнорировать тот факт, что он также не заинтересован в затягивании рассмотрения дела, особенно если была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Что касается момента, когда целесообразно ставить вопрос об изменении обвинения, полагается оправданным рассматривать его только после изучения всех доказательств, за исключением случаев изменения фактических обстоятельств, существенно влияющих на квалификацию деяния. Такое значимое процессуальное решение должно приниматься только после тщательного анализа всей доказательственной базы. Это необходимо для обеспечения соблюдения как прав потерпевшего, так и подсудимого от необоснованных изменений обвинения.

При изменении обвинения государственному обвинителю необходимо представить суду мотивы его изменения, однако закон не устанавливает форму, в которой это должны быть зафиксированы. Нигде не говорится о том, что мотивы обязательно должны быть представлены в письменном виде в качестве отдельного процессуального акта.

Целесообразно также, чтобы изменение обвинения согласовывалось с прокурором, утвердившим обвинительное заключение, что способствовало бы повышению ответственности государственных обвинителей при принятии решения об изменении обвинения и предоставляло бы обвиняемому возможность подготовки защиты против новых обвинений.

Таким образом, четкой регламентации данного института законодателю необходимо:

1. Регламентировать форму закрепления мотивов изменения обвинения в виде отдельного процессуального документа в письменной форме, указав это в приказах Генерального прокурора РФ и статьях УПК;

2. Ввести изменения, касающиеся порядка изменения обвинения, уточнив, что данная процедура должна согласовываться с прокурором, утвердившим обвинительное заключение;

3. Помимо этого, необходимо четко регламентировать в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации условия и основания для изменения обвинения. В качестве таких оснований могут выступать, например, уточнения суммы причиненного ущерба,

наименований похищенного имущества, конкретизация момента формирования умысла на его инкриминируемого деяния и другие подобные обстоятельства [5].

В завершение следует подчеркнуть, что внесение российским законодателем изменений в сущность процедуры изменения прокурором обвинения в суде, заключающееся в том, что данное действие стало рассматриваться как процессуальное решение, позволя-

ющее до вынесения приговора скорректировать направление уголовного преследования в соответствии с законом и в большей степени гарантировать права и законные интересы подсудимых, заслуживает положительной оценки. Вместе с тем, выявленные в данной работе недостатки правового регулирования процедуры изменения прокурором обвинения в суде первой инстанции требуют устранения.

Библиографический список

1. Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и изменение его в суде. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1963. – С. 112-130.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Собрание законодательства РФ. – 22.12.2001.
3. Михайлов А.А. Сущность изменения прокурором обвинения в суде первой инстанции // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 302. – С. 134–135.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 N 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда».
5. Ермолаев Д.О., Ермолаева Ю.Н., Мулаева Х.М. Некоторые проблемы института изменения обвинения и отказа от него в уголовном процессе России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2018. – № 7. – С. 178-184.

SOME PROBLEMS OF THE PROSECUTOR CHANGING THE CHARGES IN THE TRIAL

V.V. Samokaeva, *Student*
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

Abstract. *The article is devoted to the analysis of the legal status of the public prosecutor in the context of his right to change the charge in the judicial process. It is noted that there is no clear legal regulation of this institution, including the process of registration of motives for changing the charge, which creates practical difficulties, and also raises doubts about the prohibition on changing the charge towards worsening the situation of the defendant, which, according to the author, does not always correspond to the interests of justice and may lead to a delay in the trial. Among other things, the problem is being investigated when it is advisable to raise the issue of changing the charge.*

Keywords: *changing the charge, the prosecutor, the public prosecutor, the motives for the change, the procedural document, the "mitigation" of the charge, the qualification of the act as more serious, retraining.*