

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМ ВИДЕО- КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ

В.В. Самокаева, студент
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-11-3-141-144

Аннотация. Статья посвящена анализу использования видео-конференц-связи (далее – ВКС) в гражданском судопроизводстве Российской Федерации. Рассматриваются вопросы правовой регламентации применения ВКС, основания для отказа в удовлетворении ходатайств о её использовании, а также правовые последствия таких отказов. Предлагается уточнить ст. 155.1 ГПК РФ, закрепив критерии приемлемости причин для применения ВКС и возможность обжалования отказов в удовлетворении соответствующих ходатайств.

Ключевые слова: система видео-конференц-связи, программно-технических средства, гражданский процесс, отказ в удовлетворении ходатайства, удовлетворение ходатайства, судебное заседание, участники гражданского судопроизводства.

На настоящем этапе развития судопроизводства и, в частности, гражданского процесса, государство стремится повысить эффективность правосудия с использованием цифровых технологий, путем внедрения новых способов осуществления процессуальных действий, предусмотренных законом, с использованием программно-технических средств передачи аудио- и видеoinформации по каналам связи с одним или несколькими абонентами – видео-конференц-связь (далее – ВКС) [1].

В соответствии с ч. 1 ст. 155.1 ГПК РФ при наличии в судах технической возможности осуществления видео-конференц-связи лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда. Об участии указанных лиц в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи суд выносит определение [2].

При этом нужно отметить, что возможность участия в гражданском судебном заседании путем использования систем ВКС по толкованию закона является диспозитивной нормой, а не императивной, что в свою очередь не обязывает, а наоборот дает как лицам, участвующим судопроизводстве, так и суду

самостоятельно определять необходимость применения настоящей нормы.

Обычно при принятии решения по возможности осуществления ВКС, суд исходит из существа рассматриваемого дела, а также учитывает возможность и необходимость обеспечения участия данных заявителей в судебном заседании, поскольку свою правовую позицию по конкретному делу они могут предоставить и в письменном виде.

В связи с этим у правоприменителей возникают некоторые сложности, обусловленные пробелами в правовой регламентации настоящего вопроса.

В числе вопросов, на которые законодателью в первую очередь необходимо обратить внимание, следует назвать:

1. Обходимо ли указание в ходатайстве об участии в судебном заседании в рамках гражданского процесса путем использования систем ВКС причины, по которым заявляющие его лица не могут лично участвовать в процессе или воспользоваться помощью представителя?

2. Каковы правовые основания отклонения судом заявленного участниками гражданского судопроизводства ходатайства об участии в судебном заседании с использованием систем ВКС?

3. Каковы правовые последствия для лиц, ходатайства которых были отклонены судом?

На основании результатов изучения, сложившиеся судебной практики, а также норм действующего законодательства, можно смело ответить на вышеперечисленные вопросы.

При ответе на первый вопрос следует обратиться к действующему законодательству, которое не указывает на фактическую обязанность лица указания в ходатайстве об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС причин, по которым оно не может лично участвовать в процессе, но сложившиеся судебная практика, а также диспозитивность нормы показывает, что суд, может и должен, помимо проверки соблюдения всех процессуальных требований, анализировать обоснованность и достаточность причин, названных заявителем в качестве оснований для применения систем ВКС.

В связи с вышеуказанным нельзя забывать и про злоупотребление сторонами гражданского судопроизводства своим процессуальными правами на подачу ходатайств, что приведет к созданию дополнительной нагрузки на судебную систему и не позволит судам более качественнее и эффективнее осуществлять проведение судебных заседаний, ведь допустим сама по себе процедура проведения ВКС в судах общей юрисдикции в соответствии с пп. 5.3 п. 5 Приказа Судебного Департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 «Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний» подразумевает под собой утверждение председателем суда графика исполнения судьями обязанностей по обеспечению проведения судебных заседаний ВКС (графики дежурств), обеспечивающие возможность проведения сеансов ВКС каждый рабочий день, которые доводятся до сведения судей под подпись [2].

Таким образом судьям придется обеспечить проведение нескончаемого количества судебных заседаний с использованием систем ВКС, а значит время на проведения очных процессов и выполнение своих основных обязанностей по осуществлению и отправлению правосудия сократится в несколько раз, что опять же отразится на вынесении законных и справедливых решений.

При ответе на второй вопрос следует обратиться к диспозиции ст. 155.1 ГПК РФ, которая предусматривает два основания для отказа

в удовлетворении ходатайств об участии в судебном заседании путем использования ВКС: проведение закрытого судебного заседания, отсутствие в судах технической возможности осуществления видео-конференц-связи.

Иных оснований для отказа в удовлетворении ходатайств об участии в судебных заседаниях по гражданским делам путем использования систем ВКС отсутствуют, а также в законодательстве и судебной практике по гражданским делам отсутствуют критерии приемлемости или неприемлемости причин, которые указывает заявитель в качестве оснований для использования систем ВКС, что в свою очередь может привести к судебскому произволу, ведь в силу п. 1 и 2 ч. 1 ст. 331 ГПК РФ вынесенное судом первой инстанции определение об отказе удовлетворения ходатайства об участии в судебных заседаниях путем использования систем ВКС не предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, а также настоящее определение суда не исключает возможности дальнейшего движения дела.

Исходя из вышеперечисленного можно сделать вывод, что за исключением проведения закрытого судебного заседания и отсутствия в судах технической возможности осуществления видео-конференц-связи на настоящий момент законодательством не предусмотрены какие-либо иные основания для отказа в вышеуказанном виде ходатайства.

Из Определения Конституционного суда РФ от 27.03.2018 № 716-О и от 30.01.2020 № 129-О можно увидеть преобладающую в суде позицию, которая гласит, что ст. 155.1 допускает участие в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи лиц, которые по объективным причинам не могут присутствовать лично в судебном заседании, в случае, если его участие необходимо для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела и при наличии технической возможности для этого. Данная норма не содержит каких-либо положений, позволяющих судье произвольно отказывать в удовлетворении ходатайств об участии в судебном заседании суда кассационной инстанции путем использования систем видео-конференц-связи, направлены на обеспечение принятия законного и обоснованного судебного постановления и не могут рассматри-

ваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в конкретном деле [3].

В том числе во взаимосвязи со ст. 12 и 55 ГПК РФ, закрепляющими положение об осуществлении правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, предписывающими суду, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществлять руководство процессом, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел, выступает процессуальной гарантией реализации прав граждан на судебную защиту и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя [4].

Стоит отметить, что Конституционный Суд РФ напрямую озвучивает о достаточности имеющихся норм процессуального права для регламентации и пресечения противоправных действий со стороны судей при разрешении вопроса об удовлетворении вышеуказанного вида ходатайства, а также указывает на объективность причин, которые и будут являться основанием для рассмотрения гражданского дела с применением систем ВКС.

Теперь о правовых последствиях для лиц, ходатайства которых были отклонены судом. Несмотря на то, что судебное разбирательство может проходить без участия каких-либо сторон, нужно брать во внимание, что в соответствии со ст. 55 ГПК РФ сведения и объясне-

ния, а также показания свидетелей, полученные путем видео-конференц-связи, являются доказательствами и порой сторонам нужно получить показания свидетелей или взять важные объяснения у человека, который, по его мнению, в связи с объективными причинами не может их предоставить в письменной форме, а судом выносится определение об отказе в удовлетворении ходатайства рассмотрения гражданского дела с применением систем ВКС, что в свою очередь может кардинально повлиять на дальнейшее рассмотрение гражданского дела и вынесения законного решения.

Но с другой стороны можно говорить и о возможности лиц, участвующих в гражданском судебном разбирательстве предоставить свою позицию по конкретному делу в письменной форме, что не отразится на рассмотрении дела, а также суд может в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств своим определением об отказе в удовлетворении ходатайства рассмотрения дела с применением систем ВКС снять необходимость присутствия не относящихся к рассмотрению дела лиц.

Таким образом предлагается внести поправки в ст. 155.1 ГПК РФ отразив в ней критерии приемлемости или неприемлемости причин, которые указывает заявитель в качестве оснований для использования систем ВКС, а также добавления возможности обжалования определения об отказе в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании с использованием систем ВКС.

Библиографический список

1. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 N 401 (ред. от 30.12.2020) «Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний» // СПС КонсультантПлюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_374166/.
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // СПС КонсультантПлюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 N 716-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шеломенцева Андрея Георгиевича на нарушение его конституционных прав статьями 12, 55 и 155.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Определение Конституционного Суда РФ от 30.01.2020 N 129-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трегубова Леонида Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 155.1 и частью третьей статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // СПС КонсультантПлюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388238/.

SOME ISSUES OF LEGAL REGULATION OF THE COURT SESSION IN CIVIL PROCEEDINGS WITH USING VIDEO CONFERENCING SYSTEMS

V.V. Samokaeva, Student
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

***Abstract.** The article is devoted to the analysis of the use of video conferencing (hereinafter – VCS) in civil proceedings of the Russian Federation. The issues of legal regulation of the use of VKS, the grounds for refusal to satisfy applications for its use, as well as the legal consequences of such refusals are considered. It is proposed to clarify Article 155.1 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, fixing the criteria for the admissibility of reasons for the use of VKS and the possibility of appealing against refusals to satisfy the relevant petitions.*

***Keywords:** video conferencing system, software and hardware, civil procedure, refusal to satisfy the petition, satisfaction of the petition, court session, participants in civil proceedings.*