

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

Р.И. Шайдуллина, студент

**Казанский филиал Российского государственного университета правосудия
(Россия, г. Казань)**

DOI:10.24412/2500-1000-2024-11-3-179-181

***Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы, связанные с содержанием принципа состязательности в российском гражданском процессуальном праве, а также отдельных проблем, связанных с его реализацией. Затрагиваются особенности становления принципа состязательности в современном гражданском судопроизводстве. Приводятся примеры отдельных ситуаций, в которых оценивается место принципа состязательности с проблемами его реализации. Сделан вывод о важности принципа состязательности в сфере гражданского судопроизводства как одной из основы обеспечения защиты прав и законных интересов субъектов гражданских правоотношений.*

***Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, права и законные интересы, принципы гражданского судопроизводства, состязательность.*

Процессуальная сфера российского права предопределяет собой одну из характерных особенностей, заключающихся в наличии нормативно закрепленного баланса интересов ее субъектов. Гражданское судопроизводство не является исключением из обозначенного правила: общие положения, определяемые главой 1 Гражданского процессуального кодекса РФ (также далее – ГПК РФ), являются комплексным выражением баланса интересов субъектов гражданского судопроизводства. Среди таковых основ особое место занимает принцип состязательности, который также имеет комплексный характер и является составной частью всех процессуальных отраслей права, ввиду чего интерес к нему со стороны современной юридической науки носит вполне оправданный характер. В свою очередь, проблематика реализации принципа состязательности в гражданском процессе как проблема прикладного характера имеет еще больший интерес, который также затрагивает и область реального правоприменения.

Общее содержание состязательности заключается в обязанности участника гражданского судопроизводства самостоятельно обеспечивать свои интересы в суде, в том числе, путем предъявления доказательств, на что он преимущественно и нацелен, если проанализировать ст. 12 ГПК РФ [2]. То есть, участники конкретного дела должны иметь равные исходя из своего статуса возможности для

представления суду своих позиций и их подкрепления соответствующими доводами (доказательствами). Ущемление этого права не допускается ни при каких обстоятельствах, поскольку такая ситуация создает приоритет фактического положения одного субъекта над другим, лишая последнего возможности реализации своего права на судебную защиту [7, с. 196-197].

В то же время, в ряде случаев ГПК РФ определяет возможности отступления от принципа состязательности из-за наличия на то фактических обстоятельств дела. В частности, одним из таких случаев является сбор судом доказательств по собственной инициативе, что в силу ч. 2 ст. 12 ГПК РФ недопустимо исходя из особого статуса суда как «независимого арбитра», обеспечивающего возможность рассмотрения дела по существу, но не вмешиваясь в процесс деятельности субъектов гражданского судопроизводства исходя из их правового статуса.

Необходимо отметить, что суд как субъект гражданского судопроизводства, лишился данной возможности после принятия Федерального закона от 30.11.1995 № 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР», которым суд был лишен ранее имевшейся у него возможности по сбору и исследованию доказательств как по собственной инициативе, так и исходя из наличия на то обязанности в случаях, установленных

процессуальным законом. Это правило обеспечивало всестороннее, полное и объективное выяснение действительных обстоятельств дела, а также прав и обязанностей его участников [3, с. 152]. Но с принятием Конституции РФ 1993 года такое правило (закреплялось в ст. 14 ГПК РСФСР 1964 года) стало противоречить положению ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и было исключено из указанного закона [1].

На практике же де-факто сложилось так, что суд так или иначе, но в ряде случаев может выходить за пределы статуса «независимого арбитра» и принимать участие в сборе и исследовании доказательств. При этом, единого понимания такого явления в научной литературе не сложилось. Например, А. Ф. Воронов исходит из того, что баланс состязательности и активности суда при рассмотрении гражданского дела должен соответствовать задачам гражданского судопроизводства [5, с. 359-361]. Соответственно, если продолжать эту мысль, то мы приходим к выводу, что такое поведение вполне допустимо, так как позволяет обеспечить полноту и всестороннее рассмотрение дела по существу с установлением всех необходимых обстоятельств. Другие исследователи в рамках данного подхода более осторожны с выводами, в частности, М.А. Алиэскеров полагал, что вмешательство суда в доказательственную сферу и в процесс состязания сторон в гражданском деле может привести к негативным последствиям, когда суд будет излишне вмешиваться в состязательный процесс вплоть до отдельных случаев «подмены стороны» в части исполнения обязанности доказывания [4, с. 138-139]. В свою очередь, при такой тенденции однажды сложится пагубная практика пассивного поведения субъектов гражданского судопроизводства, при которой состязательность перестанет реализовываться сторонами процесса [8, с. 37].

Немалое число вопросов вызывает реализация принципа состязательности в заочном производстве, при котором ответчик не принимает участия в судебном заседании первой инстанции и никоим образом не обеспечивает представление своих интересов [9, с. 320]. При этом, истец в таком положении никоим образом не ограничен на представление суду своей позиции и ее обеспечением всеми возможными доказательствами. Эта позиция, в то же время, находит свое опровержение в наличии установленного ГПК РФ «компенсационного механизма» по отмене заочного решения. Его реализация, конечно, не безусловна, однако позволяет ответчику, который не явился в судебное заседание по уважительной причине и имел возможность с помощью имеющихся у него доказательств повлиять на исход дела, отменить заочное решение суда и обеспечить его рассмотрение с самого начала [6, с. 192-193]. При таком рассмотрении принцип состязательности будет обеспечен в полной мере.

Завершая исследование данного вопроса, необходимо отметить следующее. Принцип состязательности в российском гражданском процессуальном праве, наряду с многими другими основами гражданского судопроизводства, обладает относительным характером его понимания в каждой конкретной ситуации. Подобное положение создает определенные сложности в оценке соблюдения или несоблюдения рассматриваемого начала в реальных ситуациях. Тем не менее, наличие принципа состязательности как базового начала гражданского процессуального права создает относительно стабильную основу для функционирования и развития рассматриваемой отрасли права, за которой следует возможность обеспечения реализации и защиты прав и законных интересов каждого субъекта гражданского судопроизводства.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 18.11.2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. Проблемы реализации принципов гражданского судопроизводства в правоприменительной деятельности: монография / Н.В. Алексеева, С.Т. Багыллы, А.В. Белякова и др.; отв. ред. В.М. Жуйков, С.С. Завриев. – Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2024. – 416 с.

4. Алиэскеров, М.А. Развитие состязательного гражданского процесса: зарубежная практика и российский опыт // Журнал российского права. – 2021. – № 10. – С. 127-142.
5. Воронов, А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. – Москва: Городец, 2009. – 496 с.
6. Евсеев, Е.Ф. Обжалование заочного решения суда // Закон. – 2022. – № 4. – С. 188-197.
7. Жуйков, В.М. Судебная реформа в России конца XX – начала XXI века // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 5. – С. 191-221.
8. Меренков, И.В. Дополнительные доказательства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 9. – С. 35-38.
9. Осокина, Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть. – М., 2007.

PROBLEMS OF APPLICATION OF THE PRINCIPLE OF ADVERSARY PROCEDURE IN CIVIL PROCEDURAL LAW

R.I. Shaidullina, Student

**Kazan branch of the Russian State University of Justice
(Russia, Kazan)**

***Abstract.** The article examines issues related to the content of the adversarial principle in Russian civil procedural law, as well as individual problems related to its implementation. The features of the formation of the principle of adversarial proceedings in modern civil proceedings are touched upon. Examples of individual situations are given in which the place of the adversarial principle is assessed with the problems of its implementation. The conclusion is made about the importance of the principle of adversarial proceedings in the sphere of civil proceedings as one of the foundations for ensuring the protection of the rights and legitimate interests of subjects of civil legal relations.*

***Keywords:** civil proceedings, rights and legitimate interests, principles of civil proceedings, adversarial nature.*