

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОДСУДНОСТИ ДЕЛ ПО НАЗНАЧЕНИЮ АЛИМЕНТНЫХ ВЫПЛАТ НА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ

**А.В. Минбалеев**, *д-р юрид. наук, профессор*

**М.И. Возная**, *магистрант*

**Уральский филиал Российского государственного университета правосудия  
(Россия, г. Челябинск)**

DOI:10.24412/2500-1000-2024-11-3-109-112

***Аннотация.** В статье рассмотрены варианты выбора подсудности по делам о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей исходя из норм действующих ГПК РФ и СК РФ. При исследовании материалов правоприменительной практики по рассмотрению и разрешению данных дел – высветились некоторые пробелы, связанные с определением подсудности взаимосвязанных и тождественных семейно-правовых положений законодательства. Были рассмотрены две противоположные позиции законодателя по выбору подсудности в похожих обстоятельствах. Сделан вывод о необходимости возможного расширительного толкования альтернативной подсудности в деятельности судов общей юрисдикции.*

***Ключевые слова:** подсудность, родовая, территориальная, альтернативная, исключительная, договорная, по связи дел, несовершеннолетний ребенок, алиментные выплаты.*

Провозглашая государственную защиту материнства и детства – 38 статья Конституции РФ [1] тем не менее, возлагает на родителей ответственность заботиться о своих детях и их воспитании.

Несмотря на относительную стабильность законодательства об алиментных обязательствах – даже точечные его изменения вносят существенные коррективы в деятельность судов, преподнося порой неожиданные сюрпризы и меняя толкование некоторых нормативных предписаний. В судебной деятельности реализация законодательного видения алиментных правоотношений как средства поддержания нормального уровня жизни несовершеннолетних детей – сталкивается с рядом прикладных и правоприменительных проблем.

Подсудность дел по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей – подразделяется на родовую и территориальную.

Родовая подсудность определяет полномочия судопроизводства гражданских дел первой инстанции между общими судами различных уровней.

Статья 23 ГПК РФ [2] изымает из подсудности мировых судей иски о взыскании алиментов, отнеся их к компетенции мировых судей, оставляя в их ведении дела о выдаче судебного приказа.

Что касается полномочий районных (городских) судов – то им подсудны все споры по алиментам, кроме дел, рассматриваемых в приказном порядке. Поэтому, при поступлении в суд иска о взыскании алиментов осуществляемого в рамках приказного производства – судья обязан вернуть его, следуя юридической норме, закрепленной п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ.

Иногда возникают ситуации, когда районные суды без имеющихся на то оснований возвращают исковые заявления, связанные с воспитанием детей, исходя из нарушенной истцом норм родовой подсудности.

Законодательные нормы ст. 24 ГПК РФ [2] касающиеся воспитания детей – относят такие дела к родовой подсудности и определяют компетенцию районного суда как суда первой инстанции. Данное требование определяет незаконность возврата исковых заявлений.

Статья 28 ГПК РФ детализирует регламент общей территориальной подсудности исходя из места пребывания ответчика. В частности, в соответствии со ст. 28 ГПК РФ судом рассматриваются дела: о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей; меняется установленный судом размер алиментов; принимается решение об освобождении от уплаты алиментов и задолженности по ним; производится расторжение или оспаривание соглашения об алиментарных обязательствах; опреде-

ляется подсудность суда по месту жительства ответчика.

В ситуациях, когда в иск о назначении алиментных выплат включены дополнительные требования по взысканию алиментов – возникают проблемы определения территориальной подсудности, поскольку законодательными нормами ч. 3 ст. 29 ГПК РФ иски подаются истцом по месту его жительства, а это в данном случае уже альтернативная подсудность. Существующая прерогатива права выбора суда взыскателем алиментов нашла свое отражение в трех Постановлениях Пленума ВС РФ от 16.05.2017 № 16 [7]; от 26.12.2017 № 56 [5]; от 14.11.2017 № 44 [6], которые дополняют и расширяют юридическое определение ч. 3 ст. 29 ГПК РФ.

Альтернативная подсудность является разновидностью территориальной и именуется как подсудность по выбору истца.

Данная норма закреплена в статье 29 ГПК РФ исходя из которой, в случаях отсутствия информации о месте жительства ответчика, или если он проживает за пределами Российской Федерации – то иск предъявляется не только по месту нахождения его имущества, но и направляется по последнему известному месту его проживания в Российской Федерации.

В Определении Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2019 г. № 2511-О [4] указано, что ч. 3 статьи 29 ГПК РФ предоставляет истцу право подать иск о взыскании алиментов по месту его жительства, выступая в качестве дополнительной процессуальной гарантии, обеспечивающей возможность реализации права гражданина на судебную защиту.

Рассмотрим применение норм альтернативной подсудности, отраженных в материалах судебной практики Московского городского суда (Дело № 33-0396/2018) [8].

Т.В. направил в суд ходатайство о передаче дела по подсудности по месту своего проживания в Малоярославецкий районный суд Калужской области. В обосновании сообщил, что Б.И. обратилась в Никулинский районный суд г. Москвы с иском к ответчику Т.В. о лишении его родительских прав на несовершеннолетнего сына и взыскании неустойки по алиментам.

Т.В. зарегистрирован и фактически проживает по адресу, который относится к подсуд-

ности Малоярославецкого районного суда Калужской области. Изучив материалы дела, судебная коллегия определила, что в делах по искам о лишении родительских прав, совмещенных с требованием о взыскании алиментов – применяется правило альтернативной подсудности, в связи с чем истец имеет право подавать заявление не только по месту жительства ответчика, но и по месту своего проживания, поскольку это способствует защите интересов ребенка и отвечает нормам ст. 28 ГПК РФ.

Пункт 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ указывает, что дело передается в другой суд в случаях, если в ходе его рассмотрения было выявлено нарушение применения законодательства по подсудности.

Законодатель выделил в науке гражданского права исключительную подсудность, которая учитывает объект и предмет спора на недвижимое имущество, закрепленное нормами ст. 30 ГПК РФ. Спорным является вопрос соотношения альтернативной и исключительной подсудности в случаях одновременно заявленных требований истцом о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, в состав которого входит недвижимость.

Некоторые суды считают, то верховенство в данном случае отдается альтернативной подсудности, а другие предполагают, что дело необходимо рассматривать по месту нахождения объектов недвижимости; в случаях, когда они находятся в разных местах – то любого их них. В частности, по мнению Липецкого областного суда [9] нормы исключительной подсудности (ст. 30 ГПК РФ) действуют, когда заявленные требования в отношении объекта недвижимости являются самостоятельными, и рассматриваются вне рамок бракоразводного процесса – до расторжения брака или после его прекращения. Иски о разделе между супругами совместно нажитого в браке имущества, не являются исками о правах на недвижимое имущество, поскольку они направлены на изменение режима собственности на долевую его часть, поэтому, при обращении в суд в этом случае действуют общие правила определения территориальной подсудности.

Расторгая брак между супругами, суд обязан разрешить и иные вопросы, неразрывно соединенные с расторжением брака – опреде-

лить место проживания детей; вынести решение о назначении алиментов; совершить раздел имущества (п.2 ст.24 СК РФ) [3].

В случаях нахождения спорного имущества вне территориальной юрисдикции суда – применение исключительной подсудности в делах о расторжении брака требует отказаться от правил ст. 24 СК РФ [3].

Исходя из норм договорной подсудности, определенной ст. 32 ГПК РФ – стороны имеют право по согласованию между собой изменить территориальную подсудность до принятия дела судом к производству. Нередко возникает ситуация, когда в суд поступают

встречные иски и в таких случаях исходя из норм ст. 32 ГПК РФ – имеются основания для их совместного рассмотрения.

В заключение хочется отметить, что, несмотря на относительную стабильность семейного законодательства РФ – жизнь не стоит на месте, а вместе с ней происходит и совершенствование норм исследователями, изучающими, обобщающими и анализирующими судебную практику по подсудности споров, вытекающих из семейных правоотношений по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей.

#### Библиографический список

1. «Конституция Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 20.09.2024).
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/96f7da3957534071e6bc19cc95e96dda04e9a333/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/96f7da3957534071e6bc19cc95e96dda04e9a333/) (дата обращения: 20.09.2024).
3. «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8982/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/) (дата обращения: 20.09.2024).
4. Определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2019 № 2511-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 29, пунктом 3 части второй статьи 33 и частью пятой статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=602548#YuVKtOUk3yOuN4gL1> (дата обращения: 20.09.2024).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_286361/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286361/) (дата обращения: 20.09.2024).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_282678/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282678/) (дата обращения: 20.09.2024).
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 (ред. от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_216881/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216881/) (дата обращения: 20.09.2024).
8. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.01.2018 по делу № 33-0396/2018 Обстоятельства: Определением отказано в передаче по подсудности дела о лишении родительских прав, взыскании неустойки по алиментам. Решение: Определение оставлено без изменения». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=955168#O0FLtOUcjlDanW7Q2> (дата обращения: 20.09.2024).

9. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.09.2017 по делу №33-21226/2017. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=VepBvKTgaxO6ypY&cacheid=AFEC026FBF32C5E3A2D3031E87E994CE&mode=splus&rnd=ZMoBvKTeWwK4pCqg&base=SOCN&n=945731#52KDvKTcdTkS5fy41> (дата обращения: 20.09.2024).

## DETERMINING JURISDICTION OF CASES CONCERNING THE APPOINTMENT OF ALIMONY PAYMENTS FOR MINOR CHILDREN

**M.I. Voznaya**, *Graduate Student*

**A.V. Minbaleev**, *Doctor of Legal Sciences, Professor*

**Ural branch of the Russian State University of Justice  
(Russia, Chelyabinsk)**

**Abstract.** *The article examines the options for choosing jurisdiction in cases of recovery of alimony for the maintenance of minor children based on the norms of the current Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Family Code of the Russian Federation. When studying the materials of law enforcement practice on the consideration and resolution of these cases, some gaps related to the determination of jurisdiction of interrelated and identical family law provisions of the legislation were highlighted. Two opposing positions of the legislator on the choice of jurisdiction in similar circumstances were considered. A conclusion was made about the need for a possible broad interpretation of alternative jurisdiction in the activities of courts of general jurisdiction.*

**Keywords:** *jurisdiction, generic, territorial, alternative, exclusive, contractual, in connection with cases, minor child, alimony payments.*