

ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

С.Д. Кагирова, студент
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-11-3-65-67

Аннотация. В статье рассматриваются особенности ответственности за преднамеренное банкротство, закреплённое в уголовном законодательстве. Обозначена дискуссия по определению юридического лица как субъекта правоотношений, а также определения субъекта, который будет нести уголовную ответственность, за деяние, предусмотренное ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, перечислены основные меры, необходимые для повышения эффективности ответственности за преднамеренное банкротство.

Ключевые слова: банкротство, юридическое лицо, дееспособность, субъект права, противоправное деяние, уголовная ответственность.

В современных реалиях преднамеренное банкротство, равным образом, как и фиктивное банкротство, является одним из наиболее распространённых способов уклонения от выполнения долговых обязательств.

Уровень развития гражданского права определяется развитием экономических отношений. Такая позиция характерна понятию юридического лица, появление которого было обусловлено необходимостью создания инструмента, позволяющего многим людям действовать в гражданских отношениях как единое целое, разделять имущество и пускать его в оборот от своего имени [1].

Дискуссионным моментом в преднамеренном банкротстве является то, кто именно должен нести эту ответственность: юридическое лицо в целом или должностное лицо.

Ранее считалось, что исключительно человек выступает субъектом права, поскольку возможность нести правовую субъектность связано с физиологическими процессами организма человека, чувствовать и осознавать предоставленные права и обязанности. В свою очередь юридическое лицо не способно к данным проявлениям, так как представляет собой аппарат, которым управляют большое количество людей. Зарождение подобной идеи лежит в ранее сложившейся идеологии большевистского материализма [1].

Превалирующее отображение об участнике, носящего права и обязанности показано на воссоздании не абстрактной, а реальной картины субъективных прав и обязанностей.

Полагается, что этот механизм популярен в направлении на разъяснение правовой природы юридического лица, характерное для гражданского законодательства. В то же время, юридические организации признают в качестве лишь способа управления лиц, занимающие руководящие должности, тем самым признавая только их субъективность.

Юридическое лицо всегда подвергнуто внешним рискам, поэтому требуются способы их истребления. В обязательном порядке на основе положений судебной практике выстраиваются линии и правовые методы защиты организаций, осуществляющие свою законную деятельность. Так, способ защиты организаций прямо вытекает из дееспособности юридических лиц, то есть реальной возможности реализации своих прав по защите и охране от внешнего воздействия. Однако на практике могут возникнуть некоторые ограничения для реализации защиты, которым следует уделить особое внимание [1].

С этапа государственной регистрации организации обретаются категории правоспособности и дееспособности [2]. Как правило, относительно юридических лиц устанавливаются определённые правила их использования, ограничивая субъектным составом правоотношения и в отношении права, которое было нарушено.

Значимый ученый в области права И.А. Покровский под дееспособностью понимал правоограничение в основе которого лежат законные интересы организации любой

организационно-правовой формы. Так, он отмечал, что только благодаря указанию в учредительных актах либо уставах организаций, в которых отражаются основные цели и задачи, возможно осуществление направления своей работы.

Таким образом, законность деятельности организации выстраивается и регулируется из положений, зафиксированных в правовых актах юридической организации. Следовательно, из этого вытекает обязанность на пресечение всех несанкционированных работ организаций, несоответствующих своим же целям, установленным уставом и составленным учредителями.

Преднамеренное банкротство относится к ситуации, когда должник преднамеренно и преднамеренно предпринимает действия, чтобы стать банкротом, часто для того, чтобы избежать уплаты долгов или получить несправедливое преимущество перед кредиторами.

Диспозиция п. 1 ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации находит, что для юридического лица выстроена специально предназначенная способность для осуществления своих прав и обязанностей, предоставленных законодателем, а также с конкретными направлениями работы и обязанностью отвечать за данные деяния [3].

К способам совершения преднамеренного банкротства относятся: во-первых, совершение сделок с контрагентами, которые для банкрота являются заведомо нерентабельными, приносящие убыток для компании, во-вторых, отчуждение имущества должника, которое не сопровождается адекватным денежным или материальным возмещением [4].

Если же банкротство носит умышленный характер, то складываются обстоятельства, позволяющие квалифицировать его как преднамеренное. Такое банкротство является противоправным деянием согласно уголовному законодательству Российской Федерации.

В российском законодательстве предусмотрена уголовная ответственность за преднамеренное банкротство в соответствии со ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно данной статье, преднамеренное банкротство, понимаемое как совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица или гражданином, в том числе и индивидуальным предпринимателем,

действий или бездействия, повлекших заведомую неспособность удовлетворения требований кредиторов или исполнения обязательств по уплате обязательных платежей, в том случае, если оно привлекло крупный ущерб, влечёт за собой уголовную ответственность.

Главная проблема привлечения виновных лиц к ответственности за преднамеренное банкротство заключается в сложной доказуемости состава преступления [4]. Усугубляет ситуацию, как отмечает В.Н. Жадан, отсутствие детально проработанной методики, позволяющей выявить основные признаки преднамеренного банкротства.

Также нельзя не отметить и то, что в действующем законодательстве в качестве субъекта преступления не указываются другие ответственные лица – заместители руководителя организации, главные бухгалтеры, члены временной администрации, члены советов директоров, конкурсные управляющие и т.д., которые также могут быть причастны к организации преднамеренного банкротства.

К основным мерам, необходимым для повышения эффективности ответственности за преднамеренное банкротство, можно отнести:

1. Детальную разработку определения преднамеренного банкротства;
2. Уточнение критериев, позволяющих привлечь к уголовной ответственности за преднамеренное банкротство;
3. Более четкое разграничение признаков, влекущих за собой уголовную и административную ответственность за преднамеренное банкротство;
4. Расширение субъектного состава лиц, которых можно привлечь к ответственности за преднамеренное банкротство, за счёт включения в него заместителей руководителей, членов советов директоров, главных бухгалтеров, конкурсных управляющих и иных лиц, способных организовать преднамеренное банкротство;
5. Повышение квалификации сотрудников следственных подразделений правоохранительных органов, расследующих дела о преднамеренном банкротстве [4].

Таким образом, банкротство или несостоятельность как принято называть данное состояние юридического лица, согласно федеральному закону, является одним из преиму-

ществ в сохранении благосостояния компании, в случае отсутствия возможности ответить по кредитным обязательствам. Однако в условиях современных реалий правом стать

банкротом является злоупотреблением от некоторых участников гражданских правоотношений, поскольку корыстными действиями стремятся получить неправомерную выгоду.

Библиографический список

1. Абдулгамидова Д.А. Некоторые особенности правового статуса юридических лиц как субъектов правоотношений / Д.А. Абдулгамидова // Современное право. – 2014. – № 3. – С. 56-58.
2. Ионова Я.А. Актуальные проблемы регистрации юридических лиц // Вестник науки. – 2021. – №5 (38).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации: Принят Государственной Думой РФ 21.10.1994 г. (с изменениями и дополнениями)
4. Зуй И.В. Ответственность за преднамеренное банкротство в российском законодательстве // Евразийская адвокатура. – 2017. – №4 (29).
5. Власенко Р.Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – №5.

LEGAL ISSUES OF INTENTIONAL BANKRUPTCY OF A LEGAL ENTITY

S.D. Kagirowa, Student
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

***Abstract.** The article discusses the specifics of liability for intentional bankruptcy, enshrined in criminal law. The discussion on the definition of a legal entity as a subject of legal relations is outlined, as well as the definition of a subject who will be criminally responsible for an act provided for in Article 196 of the Criminal Code of the Russian Federation, the main measures necessary to increase effective liability for intentional bankruptcy are listed.*

***Keywords:** bankruptcy, legal entity, legal capacity, legal entity, illegal act, criminal liability.*