

МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ

С.Д. Кагирова, студент
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-11-3-56-58

Аннотация. в данном исследовании рассмотрены доктринальные понятие судебного усмотрения авторов уголовно-процессуальной науки. Также в статье представлено исследование о механизме реализации судебного усмотрения, основанное на выделении таких понятий как судебное усмотрение и убеждение судьи, взятых за основу в поиске ответа данной статьи. Приведён пример применения судебного усмотрения в уголовном процессе, в качестве которого была взята мера пресечения – заключение под стражу.

Ключевые слова: судебное усмотрение, убеждение, оценка доказательств, уголовно-процессуальный закон, мера пресечения.

Механизм реализации судебного усмотрения является важным аспектом справедливости и эффективности судебной системы. Он представляет собой процесс, в рамках которого судьи применяют свое личное усмотрение и профессиональные знания при принятии решений в конкретных судебных делах. Механизм реализации судебного усмотрения берет свои начала из норм и принципов, закрепленных в законодательстве, в первую очередь из уголовно-процессуального закона (ст. 256 УПК).

Судебное усмотрение означает, что судьи имеют определенную свободу в интерпретации закона и принятии судебных решений в соответствии с обстоятельствами каждого конкретного дела. Оно выражается в возможности судьи выбирать между различными потенциальными решениями и применять те, которые, по их мнению, наиболее справедливы и релевантны.

Благодаря развитию отечественной правовой науки появилось множество исследований по данной тематике, авторы которых дают свои понятия судебного усмотрения. По обоснованному мнению Е.С. Азаровой судебное усмотрение – это мнение судьи по конкретному делу, ставшее убеждением в результате соотношения профессиональных интересов судьи с целями законодательства [1].

Убеждение представляет собой чувство уверенности правоприменителя в своих знаниях как материального, так и процессуального законов. Так, А.А. Мухортов считает, что убеждение судьи является отражением в его

сознании предмета судебного разбирательства, соответствующего его свойствам, установленным судьей в процессе исследования материалов дела. Его формирование происходит в виде оценочного суждения о содержании полученной информации, приобретенное в ходе познавательной деятельности при осуществлении им правосудия и включает в себя все элементы познания. Это сформированное суждение является субъективной основой судебного усмотрения при разрешении уголовно-правовых конфликтов [3].

Судебное усмотрение находит свое применение, связанное с обеспечением гарантированных прав подозреваемых и обвиняемых, защищая тем самым от произвола правоохранительных органов, а также предотвращает в дальнейшем возникновение судебных ошибок в ходе судебного разбирательства. Механизм реализации судебного усмотрения осуществляется посредством предоставленных судье полномочий, в рамках своей компетенции. В силу сложности норм с точки зрения ее толкования и неясности ее применения судебное усмотрение дает суду право толковать норму, определять пути ее реализации с позиции варианта, указанной в самой норме [1].

Наиболее целесообразно в качестве примера применения судебного усмотрения изображается в решении вопроса на стадии досудебного производства, такого как процессуальное решение (п. 33 ст. 5 УПК).

Так, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу считается наиболее строгой, в отличие от альтернативных мер

пресечения как залог, запрет определённых действий, домашний арест и остальных мер. А это означает, что выбор соответствующего вида меры пресечения остаётся за судьей, от которого зависит правильность производства дальнейших процессуальных действий и решений, необходимых по сбору доказательственной базы. Также судья должен прийти к убеждению в том, что строгая мера пресечения в отношении лица не достигнет желаемых результатов, нежели применение альтернативной меры пресечения, изложив своё мнение в судебном решении. Установить необходимые основания для заключения лица под стражу судья должен при помощи подробного анализа имеющихся в деле сведений (ст. 99 УПК), на основе копий постановления о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве подозреваемого или обвиняемого, протоколов задержания и допросов [2]. Уклонение от подробного и полного исследования фактов дела для принятия решения об удовлетворении или отказе ходатайства об избрании меры пресечения является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Стоит отметить, что содержание постановления об избрании меры пресечения каким-либо образом не должно отражать комментарии о виновности подозреваемого или обвиняемого, так как подобное способно вызвать у участников уголовного процесса, что виновность лица уже доказана до судебного разбирательства.

Механизм реализации судебного усмотрения включает несколько важных элементов. Во-первых, это определение критериев, по которым судьи могут оценивать обстоятельства дела и принимать решения. Критерии могут быть как общими, применимыми ко всем делам, так и специфическими, привязанными к определенным областям права. Во-вторых, механизм включает разработку и применение руководящих принципов и судебной практики, которые помогают судью полноценно использовать свое усмотрение. Руководящие принципы могут быть разработаны высшими судебными органами или закреплены в законах и кодификациях. В-третьих, механизм реализации судебного усмотрения требует достаточного уровня компетентности и профессионализма у судей. Судьи должны быть достаточно знакомы с

областью права, в которой они работают, чтобы принимать обоснованные и справедливые решения. Они также должны уметь адекватно оценивать представленные аргументы и доказательства, чтобы их решения были обоснованными и обжалованию не подлежали. Наконец, механизм реализации судебного усмотрения предусматривает возможность апелляции и противодействия возможным злоупотреблениям. Если сторона не согласна с решением судьи, она имеет право обжаловать его в вышестоящий судебный орган или кассационную инстанцию.

Реализация судебного усмотрения является важным элементом правосудия, который позволяет судье принимать решения, учитывая особенности конкретной ситуации и интересы сторон. Однако процесс реализации судебного усмотрения может быть подвержен различным факторам, которые могут повлиять на его эффективность и объективность.

Один из факторов, влияющих на реализацию судебного усмотрения – это предвзятость и предубеждение. Судьи должны быть независимыми и беспристрастными в своих решениях. Однако иногда предвзятость или предубеждение могут повлиять на принятие решений. Например, если судья имеет определенные представления о конкретном типе преступлений или о лицах определенной расы или пола, это может повлиять на его способность объективно оценивать доказательства и принимать решения.

Еще одним фактором, влияющим на реализацию судебного усмотрения, является неоднозначность закона или неполная информация о делах. В некоторых случаях закон может быть неоднозначным или малоопределенным, что оставляет пространство для различных интерпретаций и усмотрения. Кроме того, судьи могут столкнуться с недостаточной информацией о делах, что может затруднить объективное принятие решений. Неправильное понимание закона или недостаточная информация могут привести к ошибочным решениям и нарушению прав сторон.

Также фактором, влияющим на реализацию судебного усмотрения, является общественное мнение и политический контекст. Судьи иногда подвергаются воздействию общественного мнения и политических факторов, которые могут повлиять на принятие ре-

шений. Например, если определенное преступление получило широкую огласку в СМИ или вызвало общественный гнев, это может повлиять на то, как судья будет осуществлять свое усмотрение.

Наконец, фактором, влияющим на реализацию судебного усмотрения, является профессиональная компетентность судей. Для того чтобы эффективно применять свое усмотрение, судьи должны обладать достаточной компетентностью и знаниями в области закона.

В целом, факторы, описанные выше, могут повлиять на реализацию судебного усмотрения. Для того чтобы обеспечить объективность и эффективность процесса реализации судебного усмотрения, необходимо стремиться к минимизации предубеждений и предвзятости, улучшению доступности информации о делах, учету общественного мнения без его негативных последствий для независимости

судей и повышению профессиональной компетентности судей.

Важно, что в настоящий момент необходимо разработать меры для улучшения механизма реализации судебного усмотрения. Одной из перспектив развития является более четкая формулировка законов и стандартов, которые бы определяли пределы усмотрения судей. Это поможет избежать произвола и повысить предсказуемость в принятии решений.

Таким образом, механизм реализации судебного усмотрения играет важную роль в обеспечении справедливости и эффективности судебной системы. Он позволяет судьям принимать обоснованные и справедливые решения в каждом конкретном случае, учитывая все обстоятельства дела и особенности применимого права. Это способствует доверию к судебной власти и реализации прав и свобод граждан.

Библиографический список

1. Азарова, Е.С. Правовая природа судебного усмотрения в уголовном судопроизводстве: монография. – Москва: Русайнс, 2022. – 126 с.

2. Качалова О.В., Качалов В.И. Заключение под стражу в качестве меры пресечения: обоснованность применения и продления: Учебно-методические материалы, подготовленные в рамках программ сотрудничества Совета Европы и Российской Федерации. – Москва: Деловой стиль, 2019. – 82 с.

3. Машинникова Н.О. Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Машинникова Наталья Олеговна; [Место защиты: Ульяновский государственный университет]. – Ульяновск, 2021. – 301 с.

THE MECHANISM FOR THE IMPLEMENTATION OF JUDICIAL DISCRETION

S.D. Kagirowa, Student
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

Abstract. *This study examines the doctrinal concepts of judicial discretion of the authors of criminal procedure science. The article also presents a study on the mechanism of the implementation of judicial discretion, based on the allocation of concepts such as judicial discretion and the conviction of a judge, taken as a basis in the search for the answer of this article. An example of the application of judicial discretion in criminal proceedings is given, as which a preventive measure was taken – detention.*

Keywords: *judicial discretion, persuasion, evaluation of evidence, criminal procedure law, preventive measure.*