

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

Е.Г. Горбань, канд. юрид. наук, доцент  
Красноярский государственный аграрный университет  
(Россия, г. Красноярск)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-11-3-37-40

*Аннотация.* В статье исследуются современные проблемы российского уголовного судопроизводства в контексте цифровой трансформации общества. Актуальность темы аргументируется наличием явного разрыва между технологическим развитием и действующим правовым регулированием процессуальной деятельности, что создает значительные трудности в правоприменительной практике. В ходе исследования с помощью методов сравнения, систематизации, обобщения выявлены существенные противоречия между традиционными механизмами и современными требованиями к эффективности правосудия. В частности, отмечается несоответствие между формальным подходом к оценке личности преступника и необходимостью глубокого анализа социально-психологических характеристик для определения оптимальной меры наказания. Обнаружено расхождение между потребностью в оперативном расследовании деяний и ограниченными возможностями задействования современных разработок в доказывании. Автор приходит к выводу о необходимости комплексной модернизации судопроизводства с опорой на современные новации при сохранении фундаментальных принципов. Обосновывается значимость института медиации, укрепления механизмов защиты прав потерпевших, а также интеграции научно обоснованных методик оценивания личности преступников.

**Ключевые слова:** доказательства, искусственный интеллект, медиация, наказание, правосудие, преступления, расследование, уголовное судопроизводство, цифровизация.

В нынешних условиях российское уголовное судопроизводство претерпевает ярко выраженные трансформации, что происходит под воздействием цифровизации общества, а также появления новых форм противоправной деятельности. В увязке с этим переосмысление устоявшихся подходов к расследованию преступных деяний становится неизбежным на фоне стремительного технологического прогресса.

Особую значимость приобретает проблематика сбора, оценивания цифровых доказательств. Следователи сталкиваются с необходимостью исследования электронной переписки, сведений с мобильных устройств, записей камер видеонаблюдения [1]. При этом действующее законодательство отнюдь не всегда поспевает за развитием digital-разработок, создавая правовые пробелы в регулировании процедур изъятия, исследования следов правонарушений.

Пристальное внимание заслуживает вопрос, касающийся применения искусственно-

го интеллекта в следственной практике. Программные алгоритмы способны анализировать большие массивы информационных потоков, обнаруживать скрытые закономерности, разного рода связи между событиями, что повышает эффективность расследования. Одновременно с этим, возникает вполне обоснованный вопрос на предмет допустимости использования результатов подобного анализа в качестве доказательственной базы в судебных органах.

В свою очередь, назначение наказания остаётся одним из самых дискуссионных аспектов в системе уголовного судопроизводства, в отношении чего в публикациях присутствует множество споров, столкновений взглядов авторов. Судебная практика демонстрирует значительные расхождения в подходах к определению меры ответственности за схожие преступления [2]. Это порождает аргументированные сомнения в соблюдении принципа справедливости.

Весьма значима сегодня проблема учёта личности преступника при назначении того или иного наказания. Формальный подход к оцениванию смягчающих / отягчающих обстоятельств не даёт возможность в полной мере реализовать принцип индивидуализации ответственности [3]. Требуется более глубокий анализ социально-психологических характеристик личности, мотивов совершения конкретного деяния, постпреступного поведения.

Что касается функционирования института исполнения наказаний, то это также сопряжено с целым комплексом проблем – главным образом, организационного и правового характера. Пенитенциарная система нуждается в модернизации материально-технической базы, усовершенствовании методик исправительного воздействия на осуждённых. Особую актуальность приобретает интеграция в практическую плоскость программ ресоциализации, которые ориентированы на подготовку лиц к полноценной жизни после освобождения.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы. Ряд исследователей [4, 5] указывают на недостаточную эффективность существующих механизмов контроля за поведением условно осуждённых и лиц, которым назначены принудительные работы. Требуется оптимизация, налаживание системы электронного мониторинга подконтрольных.

Весьма значимой тенденцией становится развитие института медиации в уголовном процессе. Примирительные процедуры содействуют снижению нагрузки на судебную систему, а также более действенному восстановлению нарушенных прав потерпевших. Вместе с тем, существующее правовое регулирование в рассматриваемой области требует доработки в части определения категорий дел, по которым возможно примирение, и процессуального статуса самого медиатора.

Нельзя обойти вниманием проблему правового обеспечения в характеризуемой сфере. Несмотря на законодательное закрепление широкого круга процессуальных прав, на практике потерпевшие зачастую вынуждены сталкиваться с формальным подходом к защите их интересов. С учётом отмеченного на первый план по значимости выходит совер-

шение механизмов возмещения вреда, причинённого преступлением, в том числе, за счёт создания государственного компенсационного фонда.

Достаточно острыми остаются проблемы, напрямую касающиеся обеспечения разумных сроков уголовного судопроизводства. Длительное расследование, рассмотрение дел негативно сказывается на эффективности правосудия, доверии граждан к правоохранительной системе. Во главу угла в данной связи ставится оптимизация процессуальных процедур при сохранении гарантий прав участников процесса.

Дальнейшее развитие науки требует углубленного изучения влияния digital-разработок на процедуру доказывания. Особую значимость приобретает исследование правового статуса цифровых следов, порядка их закрепления. Необходима проработка методических рекомендаций по обнаружению, фиксации, изучению электронных доказательств (с учетом их специфики, высокого риска утраты).

Перспективным направлением видится детализированный анализ возможностей задействования технологий искусственного интеллекта в прогнозировании преступного поведения, оценке вероятности рецидива. Требуется научное обоснование критериев достоверности результатов компьютерного анализа доказательств, пределов использования автоматизированных систем поддержки принятия решений в уголовном процессе.

Целесообразно в последующих научных изысканиях сделать акцент на психологических аспектах назначения наказания. Важно конструирование и апробирование научно обоснованных методик оценки личности преступника, а также прогнозирования результативности различных видов наказания. Особый интерес представляет исследование факторов, влияющих на формирование внутреннего убеждения судьи при определении соответствующей меры.

Актуальным направлением остается изучение эффективности исправительного воздействия на осужденных. Высокую ценность несёт глубокий анализ существующих программ ресоциализации, разработка инновационных схем социально-психологической работы с различными категориями лиц. Пристальное внимание рекомендуется уделить

характеристике условий, которые положительным образом отражаются на успешной адаптации освобожденных к жизни в социуме.

Более подробного научного осмысления требует проблематика развития восстановительного правосудия в российских реалиях. Необходимо исследование возможностей расширения сферы применения медиации в уголовном процессе – с опорой на специфику правовой культуры, менталитет. Полезно проанализировать зарубежный опыт примирительных процедур, определить его применимость в правовой системе России.

Перспективными представляются изыскания в области возможностей создания единой цифровой платформы судопроизводства. Требуется обоснование механизмов электронного взаимодействия между участниками процесса при сохранении необходимого уровня информационной безопасности, защиты персональных данных.

Наконец, одним из рекомендуемых ориентиров дальнейших исследовательских работ

является оптимизация судебного следствия. Речь идёт, прежде всего, о возможностях сокращения сроков рассмотрения дел без снижения качества правосудия. Особый интерес представляет изучение перспектив внедрения электронных средств фиксации судебного разбирательства, их влияния на реализацию принципа непосредственности исследования доказательств.

**Выводы.** Резюмируя изложенное, целесообразно отметить, что последующее развитие уголовного судопроизводства должно происходить с обязательным учётом баланса интересов общества, государства, отдельной личности. Важно не допустить чрезмерного увлечения технологическими новшествами (в ущерб фундаментальным принципам правосудия). При этом консервативный подход к реформированию уголовно-процессуального законодательства уместно сочетать с готовностью воспринимать прогрессивные идеи, а также успешный зарубежный опыт.

#### **Библиографический список**

1. Гладышева О.В. Современные тенденции развития доказывания в отечественном уголовном судопроизводстве // Тенденции уголовной политики России на современном этапе развития общества. Сборник статей. – Ижевск, 2024. – С. 10-22.
2. Кузнецова В.А., Лебедь В.А. Проблемы применения современных информационных технологий в уголовном судопроизводстве // *Eropen. Global.* – 2024. – № 48. – С. 53-58.
3. Орешков И.А. Особенности использования современных информационных технологий в уголовном судопроизводстве РФ // *Юрист-Правоведь.* – 2024. – № 1 (108). – С. 201-206.
4. Раднева Е.Г., Савченко И.Г. Отдельные проблемы реализации права на защиту на современном этапе развития уголовного судопроизводства // *Евразийский юридический журнал.* – 2022. – № 5 (168). – С. 343-344.
5. Келарев А.В., Хайрусов Д.С. Современные проблемы экспертных исследований в уголовном судопроизводстве // *Евразийский юридический журнал.* – 2022. – № 11 (174). – С. 249-251.

---

**CURRENT ISSUES OF RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS: INVESTIGATION OF CRIMES, APPOINTMENT AND EXECUTION OF PUNISHMENTS**

**E.G. Gorban**, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*  
**Krasnoyarsk State Agrarian University**  
**(Russia, Krasnoyarsk)**

**Abstract.** *The article examines the current problems of Russian criminal justice in the context of the digital transformation of society. The relevance of the topic is argued by the presence of a clear gap between technological development and the current legal regulation of procedural activities, which creates significant difficulties in law enforcement practice. In the course of the study, using methods of comparison, systematization, generalization, significant contradictions between traditional mechanisms and modern requirements for the effectiveness of justice were revealed. In particular, there is a discrepancy between the formal approach to assessing the identity of the offender and the need for in-depth analysis of socio-psychological characteristics to determine the optimal punishment. A discrepancy has been found between the need for prompt investigation of acts and the limited possibilities of using modern developments in evidence. The author comes to the conclusion about the need for a comprehensive modernization of judicial proceedings based on modern innovations while maintaining fundamental principles. The importance of the institute of mediation, strengthening mechanisms for protecting the rights of victims, as well as the integration of scientifically based methods for assessing the identity of criminals is substantiated.*

**Keywords:** *evidence, artificial intelligence, mediation, punishment, justice, crimes, investigation, criminal proceedings, digitalization.*