

БРАЧНЫЙ ДОГОВОР В РЕГУЛИРОВАНИИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.С. Геворгян, студент

А.А. Масалимова, канд. юрид. наук, доцент
Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-11-3-33-36

Аннотация. В статье авторы проводят исследование правовых особенностей брачного договора и выявляют проблемы его реализации. Установлено, что одной из важных проблем, является неприятие данного института нашим обществом. Авторами выявлены и другие немаловажные проблемы, такие как ущемление имущественных прав одного из супругов, а также нарушение прав третьих лиц таким договором и другие проблемы. Сделан вывод о дальнейшем совершенствовании института брачного договора.

Ключевые слова: брачный договор, институт брачного договора, правоотношения супругов, оформление брачного договора.

В настоящее время брачный договор выступает единственным законным основанием изменения законного режима имущества супругов и играет большую роль в правовой регламентации имущественных отношений супругов, включая установление правового режима их имущества, позволяя супругам минимизировать семейные имущественные споры. Однако, в то же время институт брачного договора в России по-прежнему остается непривычным, непонятым для большинства граждан.

В соответствии со ст. 40 Семейного кодекса РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющие имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения [1].

Следует согласиться с тезисом исследователей о том, что «брачный договор по своей правовой природе является гражданско-правовым инструментом семейно-правового регулирования имущественных отношений между супругами» [3, с. 222]. При этом, однако, важно, чтобы использование гражданско-правовых механизмов в семейном праве не противоречило существу и смыслу семейных отношений, не превращало особые супружеские взаимоотношения в обычные товарно-денежные отношения между автономными и обособленными участниками гражданского оборота. Наверное, лучше говорить о брачном договоре как механизме обеспечения опреде-

ленных имущественных гарантий его участников, своеобразного страхования рисков совместной жизни, таких как расторжение брака, изменение размера личных доходов, вынужденные крупные расходы и т.п.

Стоит заметить, что брачный договор имеет комплексное правовое регулирование, а потому он является одновременно институтом гражданского и семейного законодательства. В частности, Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ) также закрепляет юридическую возможность урегулирования имущественных супружеских отношений на договорной основе. В этой связи отметим относительно недавние поправки в ГК РФ, имеющие существенное значение для регламентации совместно нажитого имущества супругами. В частности, с 1 июня 2019 года в связи с введением в действие Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» статья 256 ГК РФ в новой редакции прямо закрепляет, что «имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества» [2]. Таким образом, с учетом нынешних поправок обозначенная статья 256 ГК РФ относительно определения вида договора – брачного договора, как основания, изменяющего законный режим собственности супругов, полностью соотносится со ст. 42 СК РФ.

Анализируя правовой природу исследуемого договора, отметим, что он относится к разновидности взаимных (синаллагматических) договоров, предполагающей, что у каждой из сторон имеются не только комплекс прав, но и соответствующие обязанности. Это права и обязанности устанавливаются в отношении имущества друг друга, в отношении общего имущества, могут также определять особенности взаимного содержания. По общему правилу брачный договор является бессрочным, однако такое соглашение может носить срочный характер. Другое дело, что, устанавливая какие-либо сроки существования прав и обязанностей, предусматриваемых брачным договором, необходимо учитывать специфику того или иного права. Кроме того, брачный договор прекращается в случае смерти одного из супругов. Однако, действие брачного договора может длиться и после прекращения брака. Для этого должно быть обусловлено действие брачного договора или его отдельных положений именно после прекращения брака.

Имеет значение тот факт, что супруги, заключая брачный договор добровольно достигают соглашения относительно его условий, которые перечислены в ст. 42 СК РФ посвященной регламентации брачного договора. В связи с этим данный вид договора следует относить к числу так называемых консенсуальных договоров, заключаемых с момента согласования всех его существенных условий.

Отметим, что российский законодатель определяет только два объекта, в отношении которых супруги могут устанавливать те или иные условия брачного договора: 1) имущество супругов; 2) решение вопросов взаимного содержания. В брачном договоре супруги могут изменить предусмотренный законом режим совместной собственности и установить совместной, долевой или раздельный режим. Пункт 1 ст. 42 СК РФ позволяет супругам установить вышеназванные режимы по отношению либо ко всему имуществу в целом, либо в отношении конкретных видов имущества, либо по отношению к имуществу каждого из супругов, причем супруги могут определить судьбу своего имущества, как настоящего, так и того, которое приобретут в будущем [4, с. 78]. Таким образом, в брачном договоре возможно рассмотрение мельчай-

ших нюансов имущественных отношений между супругами. Например, при согласованном сторонами общем режиме раздельного имущества допустимо включение в договор положения о том, что ежемесячно один из супругов выплачивает другому в период брака определенную сумму, а при разводе обеспечивает жильем. Можно согласиться с мнением ученых в том, что «брачный договор в какой-то мере может выполнять функцию материального обеспечения другого лица либо, как уже отмечалось выше, даже страхования от наступления определенных неблагоприятных обстоятельств» [5, с. 48]. Собственно вариантов регулирования данных имущественных отношений может быть много и выбираются они супругами (будущими супругами) самостоятельно, без каких-либо ограничений.

Рассуждая о проблемах реализации брачного договора, на наш взгляд, важной проблемой, выступает невосприятие данного института нашим обществом, что связано не столько с традициями или стереотипами, сколько с недостатком информации о заключении брачных договоров.

Прежде всего, мы видим в свободе реализации положений брачного договора определенную проблему, поскольку риск ущемления прав одного из супругов в данном случае увеличивается. В этой связи заслуживает внимания точка зрения В.В. Ананьева о том, что «в СК РФ следует предусмотреть типовые варианты режимов имущества, определяемых брачным контрактом взамен законного режима имущества супругов» [6, с. 57]. Думается, это позволит снизить обозначенный риск в имущественных отношениях, а потому типовые варианты регулирования имущественных отношений супругов считаем целесообразными.

Кроме того, некоторые ученые высказываются о возможности распространения режима общей совместной собственности на добрачное имущество супругов или имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам [7, с. 77]. Такая позиция находит отклик и в судебной практике, которая видит целесообразным распространение режима общей собственности на имущество, принадлежащее по закону каждому супругу в отдельности и в случае, если в период

брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов, либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества [8]. Однако, думается такая точка зрения спорна, в частности, содержащаяся в 42 СК РФ дозволение установить режим совместной собственности на раздельное супружеское имущество противоречит ст. 256 ГК РФ, в которой предусмотрена лишь возможность изменения правового режима имущества супругов, нажитого ими во время брака. В той же статье ГК РФ приведен перечень раздельного имущества супругов. И поскольку норма носит императивный характер, невозможно изменить режим раздельного имущества супругов.

Далее в качестве еще одной проблемы мы видим возможность установления режима долевой собственности в отношении имущества супругов. Долевая собственность может устанавливаться как в отношении общего имущества супругов, находящегося в их совместной собственности, так и в отношении их раздельного имущества. Поэтому важно определить в договоре конкретное имущество, к которому будет применяться именно этот режим собственности, и установить критерии определения долей каждого из супругов в праве долевой собственности. В целом можно согласиться с точкой зрения А.С. Цветкова, в целесообразности четкой фиксации размера долей супругов: равные доли; 1/3 и 2/3 и

т.п. [9, с. 29], однако свобода усмотрения супругов по данному вопросу тоже может повлечь ущемление имущественных интересов одного из супругов.

Отдельную проблему составляет возможность брачным договором затронуть интересы третьих лиц, например кредиторов. В судебной практике кредиторы или финансовый управляющий могут потребовать расторгнуть такой брачный договор либо признать его недействительным, если он приводит к явному дисбалансу в имущественных отношениях супругов и соответственно влияет на формирование конкурсной массы и тем самым нарушает законные права кредиторов соответствующего супруга-должника. В этой связи, с целью информирования третьих лиц необходимо предусмотреть регистрацию брачного договора нотариальными органами путем ведения специального реестра. Таким образом, будет предоставлена возможность получить информацию о заключении супругами брачного договора или о его отсутствии.

Поводя итог вышеизложенному, полагаем, что брачный договор, несмотря на разработанный законодательно правовой механизм, все еще имеет некоторые правоприменительные проблемы, которые напрямую связаны с соблюдением баланса имущественных прав супругов. В этой связи представляется, что данный институт брачного договора нуждается в дальнейшей модернизации.

Библиографический список

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1, ст. 16.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Часть первая // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32, ст. 3301.
3. Шумова К.А., Сидорова С.В. Брачный договор: основные аспекты, признание недействительным договора в суде // Бюллетень науки и практики. – 2020. – Т. 6. № 8. – С. 222-225.
4. Федоров А.Г., Коваленко Н.Н. Договорный режим имущества супругов: особенности национального и зарубежного законодательства // Оригинальные исследования. – 2020. – № 8. – С. 77-84.
5. Бутова Е.А. Договорный режим имущества супругов: особенности и проблемы применения // Science Time. – 2015. – № 9 (21). – С. 48-51.
6. Ананьев В.В. Правовое положение имущества супругов по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 178 с.
7. Савельева Н.М. Проблемы правового регулирования имущественных отношений бывших супругов по распоряжению общим имуществом // Семейное и жилищное право. – 2018. – № 1. – С. 76-78.

8. Определение Верховного Суда РФ от 05 июня 2016 г. № 37-КГ16-8 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrf/doc/oLYliAJrePml> (дата обращения: 11.11.2024).

9. Цветков А.С. Актуальные вопросы практики применения брачного договора в нотариальной деятельности // Современное право. – 2017. – № 1. – С. 27-31.

PRENUPTIAL AGREEMENT IN THE REGULATION OF PROPERTY RELATIONS OF SPOUSES IN THE RUSSIAN FEDERATION

A.S. Gevogyan, *Student*

A.A. Masalimova, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Ufa University Science and Technology

(Russia, Ufa)

Abstract. *In the article, the authors conduct a study of the legal features of the marriage contract and identify problems in its implementation. It has been established that one of the important problems is the rejection of this institution by our society. The authors also identified other important problems, such as infringement of the property rights of one of the spouses, as well as violation of the rights of third parties by such an agreement and other problems. It was concluded that the institution of the marriage contract was further improved.*

Keywords: *marriage contract, institution of marriage contract, legal relations of spouses, registration of marriage contract.*