

УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ

К.Н. Александрова, студент

И.Я. Бадертдинова, студент

Научный руководитель: Р.Н. Нурмухаметов, преподаватель

Уфимский университет науки и технологий

(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-11-3-11-14

Аннотация. В представленной статье авторами анализируются тенденции развития условно-досрочного освобождения в Российской Федерации на современном этапе. Отмечается снижение как общего числа обращений осужденных в предоставлении им условно-досрочного освобождения, так и количества ходатайств, удовлетворенных судами. Кроме того, в статье рассматриваются основные проблемы, которые можно заметить при изучении и исследовании института условно-досрочного освобождения. Авторы акцентируют на них особое внимание, поскольку институт условно-досрочного освобождения является важной составляющей интеграции осужденных в обществе и поощряет их соблюдать предписанные нормы закона во время отбывания наказания.

Ключевые слова: условно-досрочное освобождение, осужденные, основные проблемы и тенденции, ходатайства, наказание, лишение свободы.

Перед началом анализа основных тенденций и проблем, с которыми сталкивается современное российское уголовное законодательство при применении института условно-досрочного освобождения (далее – УДО), необходимо уделить внимание содержанию УДО и его характерным чертам.

Согласно ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации, каждый осужденный за преступление, помимо права на пересмотр приговора судом вышестоящей инстанции, имеет право просить о помиловании или же о смягчении наказания [1]. Это право может быть реализовано, в том числе назначением УДО. Для большего понимания дадим определение понятию. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания – это прекращение исполнения уголовного наказания осужденным до фактического окончания срока приговора. В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ, лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит УДО, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда; при этом лицо может быть полностью или частично освобождено

от отбывания дополнительного вида наказания [2]. Также стоит отметить взгляды ученых на понятие УДО. Так, например, А.А. Пионтковский отмечал, что УДО является «не чем иным, как освобождением из заключения под страхом обратного возвращения на случай нарушения указанных условий, не чем иным, как одной из стадий отбытия наказания, при которой тюремный режим прекращается, а положение осужденного смягчается» [3, с. 136]. В свою очередь, И.И. Евтушенко характеризует рассматриваемый институт, как досрочное освобождение осужденного, отбывшего установленную часть назначенного судом срока наказания от его дальнейшего отбывания при достижении целей наказания под условием отказа от совершения в течение неотбытой части срока наказания нового преступления, исполнения возложенных судом обязанностей, соблюдения общественного порядка [4, с. 21]. Другими словами, УДО применяется в случае поощрения лица, совершившего то или иное преступное деяние, если во время отбывания наказания оно доказало, что исправилось и не нуждается в полном отбывании наказания, назначенного по решению суда.

В уголовном законе прописаны сроки фактического отбытия осужденным наказания,

вследствие которых УДО может быть применено:

1. не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

2. не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

3. не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобожденному, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой настоящей статьи;

4. не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров;

5. не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста [2].

Стоит также отметить, что УДО назначается лицам, отбывавшим пожизненное лишение свободы, если они отбыли не менее 25 лет лишения свободы и, если судом будет признано, что такие лица не нуждаются в дальнейшем отбывании назначенного наказания.

Приведем основные характерные черты УДО:

1. является одним из видов освобождения от отбывания наказания;

2. применяется только судом;

3. поведения лиц, освобожденных условно-досрочно, контролируется специализированным государственным органом;

4. для применения в отношении осужденного УДО необходимо наличие материального и формального признаков – уже отбытый срок и реальное исправление осужденного, при котором он перестает быть опасным для общества.

В настоящий момент УДО – является одним из наиболее распространенных оснований освобождения от наказаний. Существуют особые обстоятельства, свидетельствующие о

современных тенденциях развития института УДО. Рассмотрим некоторые из них.

Опираясь на статистику судебного департамента, можно сказать, что по сравнению с 2000-ми годами, доля удовлетворенных ходатайств об УДО заметно снизилась. Вот, что следует из статистики: так, в 2000-2005 годах их доля составляла 80-90%, в 2006-2010 годах – 57%, а одним из самых низких показателей удовлетворенных ходатайств об УДО является 2022 год, поскольку из 59 тысяч поданных прошений, всего 23 были удовлетворены, что в процентном соотношении составляет всего лишь 39% [5].

При этом, в 2023 году, бывший председатель Верховного суда России Вячеслав Лебедев заявил, что по сравнению с 2022 годом, количество удовлетворенных ходатайств об УДО увеличилось. Опираясь на данную статистику, можно сделать вывод, что суды стали более тщательно и точно рассматривать каждое прошение, учитывая все характеристики лица, подавшего ходатайство.

Так же можно заметить, что условия для назначения УДО стали более конкретизированными. Федеральным законом № 591 от 12.12.2023 в статью 79 Уголовного кодекса Российской Федерации был введён п. 3.1., который уточняет и описывает возможность УДО для беременных женщин, и женщин, имеющих детей в доме ребёнка [6]. Из вышеуказанного можно сделать вывод, что основная тенденция развития института УДО – конкретизирование и установление дополнительных условий, а также более тщательное рассмотрение каждого ходатайства об УДО. Данные тенденции можно назвать положительными, ибо УДО является максимально щадящей санкцией, направленной к осужденному, и именно такой аспект должен быть конкретизирован законодателем максимально точно.

Из всего вышесказанного следует, что, несмотря на широкое применение, на современном этапе институт УДО содержит в себе ряд вопросов, определенных проблем, которые требуют более тщательного рассмотрения и уточнения на законодательном уровне.

Конечно, стоит отметить, что государство вносит соответствующие изменения в уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательства, стремясь

повысить эффективность вышеуказанного института. Однако часто это приводит к различным коллизиям и недопониманиям в части толкования смысла закона. В качестве примера можно привести Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 05.05.2014 N 104-ФЗ, который ввел текст новой редакции ч. 4.1 ст. 79 УК РФ [7]. В соответствии с этим, при рассмотрении ходатайства осужденного об УДО от отбывания наказания суду необходимо учесть факт частично или полного возмещения осужденным причиненного вреда потерпевшему [8]. Это условие вызывает некоторые вопросы о признании или непризнании возмещенного ущерба в качестве полного, поскольку нередко вред, причиненный в результате совершения преступления, несоизмерен с возмещенным ущербом потерпевшему. Тут возникает вопрос о справедливости материальной выплаты по отношению к потерпевшему, которому, к примеру, был причинен тяжкий вред здоровью, потому что никакие деньги не смогут вернуть бывшее здоровье.

Кроме того, другой, но не менее важной, является проблема, что нередко через 15-25 лет по УДО выпускают серийных убийц, маньяков и других подобных категорий преступников, которым суд изначально вынес приговор о пожизненном лишении свободы. Казалось бы, зачем освобождать таких осужденных, если через некоторое время они продолжают совершать те же преступления, за которые уже были осуждены? Указанная проблема особо остро стоит на повестке обсуждения во многих странах. Российская Федерация, к сожалению, не исключение. В качестве примера, авторы статьи приводят реальный случай. Дело в том, что в Республике Башкортостан в декабре 2024 года должны выпустить серийного убийцу – Анвара Масалимова. В 1980 году он совершил свое первое убийство, за что был приговорен к 15 годам лишения свободы. Спустя 11 лет он совершил второе убийство и был приговорен к смертной казни,

которая вследствие моратория была заменена на пожизненное лишение свободы. В 2016 году вышел на свободу по УДО. Однако, совершив третье убийство в 2018, годом позже был приговорен к 5 годам лишения свободы. Уже в декабре 2024 года его должны выпустить. Тут возникает логичный вопрос, надо ли было изначально после второго убийства принимать решение об освобождении указанного лица по УДО, если уже было ясно, что на путь исправления осужденный не встанет?

Авторы отмечают, что не пренебрегают любую пенитенциарную систему, заключающуюся в перевоспитании граждан, совершивших тяжкие преступления, наставляя их на путь истинный, однако считают, что если кому-то уже ранее был вынесен приговор в виде пожизненного лишения свободы на основании неоспоримых доказательств, то освобождать этого человека безрассудно и в большей мере несправедливо по отношению к согражданам, которые не будут чувствовать себя в безопасности рядом с таким окружением.

Проведя анализ нынешней ситуации с УДО в Российской Федерации и определив некоторые тенденции развития, можно сделать вывод, что институт освобождения от наказания не стоит на месте и развивается с учётом настоящих условий в стране. При этом до сих пор существует ряд сомнительных вопросов, которые ставят под сомнение общественную полезность УДО в некоторых случаях. Так же стоит отметить, что сущность института УДО иногда требует от себя субъективности при рассмотрении отдельных дел. Ведь как уже указано выше, ситуация, под которую попадает объективная сторона УДО, иногда вовсе не может быть рассмотрена и одобрена со взора субъективности. Авторы считают институт УДО в Российской Федерации одной из важнейших систем функционирования гуманности в сфере уголовного права Российской Федерации, однако не отрицают факт наличия спорных моментов при применении описанного института.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.10.2024).

2. Уголовный Кодекс Российской Федерации: [от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.10.2024)] // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 01.11.2024).

3. Пионтковский А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование. – Казань, 1900. – С. 135-137.

4. Евтушенко И.И. Каким быть условно-досрочному освобождению // Уголовное право. – 2008. – № 4 (июль-август). – С. 21.

5. Статистика судебного департамента: документ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/id=79> (дата обращения: 01.11.2024).

6. Федеральный закон от 12.12.2023 № 591-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202312120017> (дата обращения: 01.11.2024).

7. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 05.05.2014 N 104-ФЗ (последняя редакция) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162599/ (дата обращения: 03.11.2024).

8. Чаканов, Н.А. Актуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от наказания // Молодой ученый. – 2021. – № 49 (391). – С. 280-283.

CONDITIONAL RELEASE: PROBLEMS AND TRENDS

K.N. Alexandrova, *Student*

I.Ya. Badertdinova, *Student*

Supervisor: *R.N. Nurmukhametov, Lecturer*

Ufa University of Science and Technology

(Russia, Ufa)

Abstract. *In the presented article the authors analyze the trends in the development of conditional release in the Russian Federation at the present stage. There is a decrease in both the total number of applications of convicted persons for conditional release and the number of applications satisfied by the courts. In addition, the article considers the main problems that can be noticed in the study and research of the institute of conditional release. The authors emphasize them in particular, since the institution of conditional release is an important component of the integration of convicts in society and encourages them to comply with the prescribed norms of the law while serving their sentence.*

Keywords: *conditional release, convicts, main problems and trends, petitions, punishment, imprisonment.*