

КОНЦЕПЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ДОСУДЕБНОМ УРЕГУЛИРОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ

Я.О. Тихомирова, магистрант

Научный руководитель: М.К. Кот, канд. юрид. наук, доцент
Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-6-4-169-172

Аннотация. В данной статье подробно рассматривается порядок досудебного урегулирования экономических споров. Актуальность данной темы обусловлена значительным развитием предпринимательства в последние годы, а соответственно возникновением экономических споров и возрастающей нагрузкой на судебную систему. Определяется нормативно-правовая база, которая регулирует вопрос обязательности соблюдения данного порядка. Выявляются проблемы, которые возникают в судебных спорах при рассмотрении вопросов о необходимости соблюдения порядка досудебного урегулирования экономических споров.

Ключевые слова: маркетплейс, владелец агрегатора, онлайн-платформа, ответственность, товар.

Развитие предпринимательства в России началось в 1990-х годах, когда после распада Советского Союза начались экономические реформы, направленные на переход от плановой экономики к свободному рынку. Несмотря на неблагоприятные условия для бизнеса, такие как нестабильность экономической и правовой ситуации, отсутствие необходимой инфраструктуры и трудностей с получением кредита, российские предприниматели начали развивать свой бизнес, и их количество в России продолжает расти до сегодняшнего дня.

Правительство Российской Федерации проводит меры поддержки предпринимательства и создания благоприятных условий для его развития, такие как снижение налоговых ставок, упрощение процедур регистрации и лицензирования, создание специальных региональных экономических зон, запуск программ финансовой и консультационной поддержки для молодых предпринимателей.

В России в последние годы наблюдается активный рост малых и средних предприятий. Большинство предприятий в России являются малыми и средними, что свидетельствует о том, что развитие и поддержка предпринимательства – это

важная составляющая экономического развития страны.

Российские предприниматели активно используют современные технологии, создают свои стартапы, работают в различных сферах, стремятся к международному сотрудничеству и зачастую являются лидерами производства на мировой арене.

Однако развитие предпринимательства в России может привести к увеличению экономических споров, так как более активная конкуренция, рост количества бизнес-сделок и расчетов может увеличить вероятность возникновения разногласий между участниками рынка.

Экономические споры между российскими предпринимателями довольно распространены. Обычно они связаны с переговорами по заключению контрактов, сотрудничеству или конкуренции на рынке. Нередко споры могут возникнуть из-за недостаточной четкости или нарушения условий договоренностей, неправомерных действий одной из сторон.

Одной из распространенных причин экономических споров является неясность и недостаточная детализация договора. В этом случае каждая из сторон может различно интерпретировать условия контракта, что приводит к непониманию, несогласию

сованности и возможным юридическим спорам.

Кроме того, споры могут возникать из-за конкурентной борьбы на рынке, подделки товаров, нарушения авторских прав и других правоотношений в рамках коммерческой деятельности.

Разрешение экономических споров может происходить как в судебном, так и во внесудебном порядке. В некоторых случаях, участники спора пытаются достичь компромисса и заключить мировое соглашение. В других случаях, требуется решение суда, который оценивает каждый аспект спора и выносит решение, основываясь на действующих законах и правовых нормах.

Однако урегулирование споров в досудебном порядке является самым выгодным и быстрым способом разрешения разногласий. В таком случае стороны не несут дополнительные издержки и экономят время на рассмотрение дела. При этом в некоторых случаях досудебный порядок урегулирования споров является обязательным.

Данный вопрос в том числе урегулирован законодательством РФ.

Дискуссии о необходимости внесения в законодательство РФ норм, содержащих положения об обязательном досудебном урегулировании споров, появились более 10 лет. Активную позицию в данном вопросе выступал Верховный суд РФ, который и внес в Государственную Думу Федерального Собрания РФ соответствующий законопроект.

И в 2016 г. в Арбитражный процессуальный кодекс РФ были внесены и вступили в силу изменения, связанные с установлением обязательного досудебного порядка урегулирования споров [2]. Часть 5 ст. 4 АПК РФ в новой редакции закрепляла общее правило о том, что спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию. Также законодательное признание получили исключения из указанного общего правила [1].

Однако многие специалисты до настоящего времени скептически относятся к установленному порядку, указывая, что в общетеоретическом плане закрепленный в современном АПК РФ обязательный досудебный претензионный порядок урегулирования спора не является чем-то экстравагантным. Главной целью, для которой был установлен досудебный порядок урегулирования споров, конечно же, является уменьшение нагрузки на судебную систему. Однако дать однозначный ответ о том насколько эта цель достигнута и достигается, невозможно: удовлетворенные должником досудебные претензии, в итоге не ставшие приложением к исковому заявлению, учитываются, а официальная статистика отсутствует [5].

В том числе с момента введения указанных норм возникали проблемы, которые, наоборот, вводили в заблуждение участников процесса.

Во-первых, отсутствовал четкий перечень ситуаций, когда требуется обязательное досудебное урегулирование споров. В законе было указано, что урегулирование споров является обязательным для «споров, возникающих из гражданских правоотношений». Данная формулировка являлась обширной и влекла за собой соответствующие процессуальные вопросы. Данный пробел был оперативно решен и стало указано, что обязательный досудебный претензионный порядок распространяется на «гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок вследствие неосновательного обогащения».

Во-вторых, встречались вопросы, связанные с применением ч. 5 ст. 4 АПК РФ во времени. В таком случае суду приходилось подробно рассматривать каждый спор, до того момента пока не прошел указанный переходный период.

Стоит заметить, что вопросы об обязательности и необязательности соблюдения досудебного порядка урегулирования споров возникают до сих пор, что приводит к неоднозначности судебной практики.

Основным решением данных моментов являются разъяснения или обобщения

Верховным судом РФ судебной практики по соответствующим категориям споров.

Последним таким документом являлось Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Верховный суд РФ представил подробный перечень споров, по которым досудебный порядок является обязательным, что значительно упростит деятельность судов и уберет сомнения у участников процесса [3].

Стоит отметить, что несоблюдение досудебного порядка урегулирования споров является основанием для возвращения искового заявления (п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ). В таком случае сторона может драгоценное время и последствия могут быть достаточно серьезными: пропуск срока исковой давности, вывод ответчиком денежных средств с расчетных счетов и т.д.

Данный момент проверяется судом, однако в некоторых случаях именно ответчики заявляют о несоблюдении досудебного порядка, что как видно, что для них это является выгодным основанием прекратить дело.

Проанализировав судебную практику, можно отметить, что чаще всего данный довод заявляется при рассмотрении дела в суде первой инстанции, поэтому иных вопросов не возникает. Но встречаются случаи, когда сторона дела упускает данный момент и вспоминает о нем лишь на стадии обжалования судебных актов.

Данный момент был изучен Верховным судом РФ и была определена конкретная позиция по данному вопросу: «если в арбитражном суде первой инстанции ответчик не заявлял довод о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора, то данный довод не может быть

рассмотрен в качестве основания для отмены судебных актов в арбитражном суде апелляционной или кассационной инстанции» [4].

Из изложенного видно, что возникающие проблемы решаются не внесением изменений в законодательные акты, а именно практическим способом и обобщением сложившейся практики. Эффективность данного способа является спорной, так как российское право не является прецедентным, а соответственно участники процесса опираются именно на законодательство. В связи с чем правильной позицией будет внесение соответствующих изменений и поправок в нормативные акты с учетом имеющихся запросов и проблем.

Необходимо также отметить, что по сравнению с каналами официального урегулирования споров, такими как арбитражный суд, досудебные механизмы урегулирования значительно сокращают время рассмотрения дела и снижают нагрузку на судебную систему.

В первую очередь, досудебное урегулирование помогает предотвратить или решить споры на более ранних этапах, когда еще не возникли серьезные проблемы и конфликты.

Кроме того, досудебные механизмы урегулирования дают сторонам возможность сохранить свои деловые отношения, а также уменьшить давление и нагрузку на судебную систему в целом.

Таким образом, досудебное урегулирование споров является очень важным инструментом в уменьшении нагрузки на суды и сокращении времени, затрачиваемого на рассмотрение дела в суде. Кроме того, это позволяет сторонам более эффективно управлять своими спорами, сохранить более позитивные деловые отношения и сократить затраты на юридическое обслуживание.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012.
2. Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 10. Ст. 1321.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

4. «Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020).

5. Фокин Е.А. Досудебное урегулирование споров в арбитражном процессе: эволюция и противоречия подходов судебной практики // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2021. – № 4. – С. 124-151.

THE CONCEPT OF LEGISLATION ON PRE-TRIAL SETTLEMENT OF ECONOMIC DISPUTES

Ya.O. Tikhomirova, *Graduate Student*

Supervisor: *M.K. Kot, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Samara State University of Economics

(Russia, Samara)

Abstract. *This article discusses in detail the procedure for the pre-trial settlement of economic disputes. The relevance of this topic is due to the significant development of entrepreneurship in recent years, and, accordingly, the emergence of economic disputes and the increasing burden on the judicial system. The regulatory framework is determined, which regulates the issue of mandatory compliance with this procedure. The problems that arise in court disputes when considering the need to comply with the procedure for pre-trial settlement of economic disputes are identified.*

Keywords: *marketplace, aggregator owner, online platform, responsibility, product.*