

## ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ СНЯТИЯ МОРАТОРИЯ НА СМЕРТНУЮ КАЗНЬ В ЦЕЛЯХ МИНИМИЗАЦИИ СОВЕРШЕНИЯ ТЯЖКИХ И ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

**А.А. Родионова, студент**  
**Волгоградский государственный университет**  
**(Россия, г. Волгоград)**

DOI:10.24412/2500-1000-2024-6-4-154-157

***Аннотация.** В рамках данного исследования осуществляется анализ одного из видов уголовного наказания, а именно смертной казни, с акцентом на его актуальность для современной Российской Федерации. Основанием для проведения анализа служит тенденция к увеличению числа совершаемых тяжких и особо тяжких преступлений, при которых существует мнение о несоответствии характера наказания степени тяжести совершенного деяния. Данное противоречие вызывает проблемы доверия граждан к государственной системе правосудия, поскольку она, в некоторой степени, оказывается защитником преступников, а также порождает отсутствие у последних ощущения ответственности за свои действия. В свете вышеуказанных обстоятельств, обостряется дискуссия о необходимости усиления мер уголовной ответственности за совершение подобных преступлений. Целью исследования является оценка перспектив снятия моратория на применение смертной казни в качестве средства для решения выявленной проблемы.*

***Ключевые слова:** смертная казнь; особо тяжкие преступления; наказание; терроризм; уголовная ответственность; мораторий.*

Тема применения смертной казни остается предметом активных дебатов в рамках современного международного дискурса. Представляется целесообразным рассмотрение аргументов как сторонников, так и противников данного вида наказания. Сторонники смертной казни аргументируют свою позицию необходимостью обеспечения справедливости путём наложения наиболее строгих мер наказания за нарушение права на жизнь, в то время как противники утверждают, что ни один индивид или государство не обладают полномочиями отнимать жизнь другого человека, вне зависимости от обстоятельств. Для более глубокого анализа этой проблемы необходимо провести краткую ретроспективу исторического развития смертной казни. В архаических обществах смертная казнь была связана с принципом талиона, предполагающим ответную реакцию в виде «око за око, зуб за зуб». В племенной структуре существовал институт кровной мести, предполагающий отмщение убийцей одного из членов семьи жертвы [1]. Однако с течением времени обще-

ства стали прогрессировать в направлении гуманизации, что привело к постепенной замене смертной казни альтернативными видами наказания в ряде государств. Важно подчеркнуть, что понимается под смертной казнью. Смертная казнь – уголовно-правовое наказание, суть которого заключается в лишении жизни виновного лица в совершении преступления. Обращу внимание, на слово виновность. Любое наказание, в том числе и смертная казнь, применяется только и лишь только, когда вина подсудимого в совершении предъявленного ему обвинения будет установлена судом, вступившим в законную силу приговором. Европейский Суд по правам человека неоднократно подчеркивал фундаментальную роль права на жизнь, закрепленного в статье 2 Европейской конвенции по правам человека, в демократических обществах [2]. В рамках современного правового порядка, практика использования смертной казни как меры уголовного наказания сохраняется в законодательствах ряда государств, включая Китай, Иран, Саудовскую Аравию, Японию, Рес-

публику Корея и Соединённые Штаты Америки [3]. В контексте российской правовой системы, 16 апреля 1997 года Российская Федерация присоединилась к Протоколу № 6 к Европейской конвенции по правам человека, который устанавливает запрет на применение смертной казни в периоды отсутствия военных конфликтов. Несмотря на то, что ратификация данного протокола не была осуществлена, Венская конвенция о праве международных договоров требует от государств, подписавших международные договоры, временно соблюдать их положения до их официальной ратификации. Таким образом, с 16 апреля 1997 года смертная казнь в мирное время была временно запрещена на территории России [4]. Однако, 16 сентября 2022 года Россия отказалась от статуса Стороны Европейской конвенции, что, в сочетании с увеличением числа совершаемых тяжких и особо тяжких преступлений, вызвало обсуждение возможности восстановления смертной казни. В частности, лидер Либерально-демократической партии России (ЛДПР) Леонид Слуцкий, указав на выход России из Совета Европы, высказался за отмену моратория на смертную казнь, установленного по причине присоединения к Совету Европы в 1996 году. Этот взгляд поддерживает и лидер "Справедливой России — За правду" Сергей Миронов, который считает, что подход к отсутствию смертной казни для террористов должен быть пересмотрен [5]. После рассмотрения исторического контекста, стоит перейти к обсуждению аргументов о целесообразности или отсутствии необходимости отмены моратория на смертную казнь в современной России.

Так как смертная казнь является одним из видов уголовного наказания, необходимо обратиться к вопросу о целях наказания. Ответ на этот вопрос раскрыт в ст. 43 УК РФ: наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений [6]. В истории России большое количество преступников, которые совершили до ужасные преступления: Мохов, или же «Скопинский маньяк»;

Оноприенко, он же «Полесский упырь»; Пичушки, его прозвали «Битцевский маньяк» и многие другие. Все они находятся или находились в зоне лишения свободы за свои преступления. Однако вопрос о целях исправления подобных личностей остается открытым. Смогут ли они осознать свои поступки, искренне раскаяться и принести пользу обществу? Отмена смертной казни приводит к сохранению жизни опасных преступников, и это вызывает сомнения у общества в государстве. Как они могут уверенно смотреть в глаза жертвам, зная, что убийцы будут жить за счет налогов граждан? Возрастает недоверие, злость и непонимание, так как государство должно в первую очередь защищать невиновных. Это обстоятельство свидетельствует о необходимости восстановления смертной казни.

В контексте второй проблематики, связанной с отсутствием у преступников страха перед заключением, стоит подчеркнуть, что для многих из них преступление не просто деяние, а источник удовольствия. Планирование, осуществление и последствия преступного акта приносит им радость и чувство удовлетворения, вплоть до гордости. Судимые, которые ожидают наказание в виде лишения свободы, не испытывают от этого отчаяния или гнева, поскольку они удовлетворены результатом своих действий и считают их жизненно необходимыми. Они не сожалеют о совершенном и восхищаются воспоминаниями об этом. Однако, анализируя опыт применения смертной казни как в России, так и за рубежом, можно увидеть, что некоторые преступники, столкнувшись с приговором о смертной казни, испытывают страх и отчаяние. Они осознают последствия своих поступков и то, что это может означать для их будущего. В таких случаях, цель наказания, предусмотренная законом, не достигнута, поскольку отсутствует возможность исправления преступника. Если в случае заключения в тюрьму возможно говорить о потенциальном исправлении осужденного, то применение смертной казни исключает эту перспективу. Таким образом, исследование этой проблемы позволяет сделать вывод, что

отмена моратория на смертную казнь будет противоречить основным принципам наказания, закрепленным в действующем законодательстве.

Важно отметить потенциальные ошибки, возникающие при восстановлении применения смертной казни. Отечественный опыт, в частности дело известного маньяка Андрея Чикатило, подтверждает наличие таких случаев. По информации агентства РИА Новости, ссылающегося на бывшего руководителя следственной группы, занимавшейся расследованием убийств в Ростове-на-Дону, Амурхана Яндиева, в период, когда Чикатило оставался на свободе, были задержаны несколько невиновных людей. Один из них был казнен, но позже было установлено, что он не имел отношения к преступлениям [8]. Зарубежная практика в странах, где сохраняется смертная казнь, также демонстрирует случаи ошибочного вынесения смертных приговоров невиновным лицам. Например, в 1944 году 14-летний Джордж Стинни был обвинен в убийстве двух девочек в Южной Каролине. Только спустя десятилетия следствие вернулось к этому делу, и сокамерник сообщил о его невиновности. В 2014 году в результате повторного судебного разбирательства Джордж Стинни был оправдан посмертно [9]. Также исследователи статистическими методами обнаружили, что 4,1 процента приговоренных в США к смертной казни теоретически могли быть невиновны [10]. В следствие того, что возможно совершение таких ошибок, также встает вопрос о том, следует ли снимать мораторий на смертную казнь, если могут участиться случаи лишения жизни невиновных.

При этом, оценивая современные реалии, то, как растет преступность, ее характер, следует признать, что за отдельные

виды преступлений не существует более справедливой санкции, кроме как смертной казни. Например, терроризм несет опасность не только для граждан конкретного государства, но и мира в целом, т. е. представляют собой угрозу мирового масштаба. Или неоднократное причинение смерти, а именно рецидивные преступления. Лишение свободы не является соразмерным наказанием совершенным преступлениям, а также невозможно говорить об исправлении таким путем преступников. Необходимо в этом случае улучшить методику расследования преступлений, собирания доказательственной базы, чтобы исключить возможность судебных ошибок.

В заключение, после тщательного анализа, можно сделать вывод о необходимости возрождения смертной казни в наше время для устрашения от определенных преступлений. Применение этой меры является эффективным средством борьбы с самыми злостными деяниями, такими как умышленное убийство, терроризм и прочие серьезные преступления, приводящие к гибели людей. Смертная казнь не является ответом на преступление в форме мести, а служит средством предотвращения подобных злодеяний. Этот вид наказания, безусловно, действует как эффективный барьер, поскольку страх перед последствиями становится ключевым препятствием для многих потенциальных преступников. Все наказания направлены на защиту общественного порядка и его участников от опасности со стороны преступников, и смертная казнь является гарантией безопасности граждан. Следовательно, для решения этой важной проблемы необходимо отменить мораторий на применение смертной казни.

#### **Библиографический список**

1. Кулиш Д.О. О состоянии смертной казни в современной России // Права человека: история, теория, практика: девятая Всероссийская научно-практическая конференция: сборник научных статей, Курск, 18 ноября 2020 года / Юго-Западный государственный университет. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2020. – С. 156-159.
2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/convention\\_rus](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/convention_rus).
3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/countries-with-death-penalty>.

4. ПРОТОКОЛ N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (в редакции Протокола N 11, вступившего в силу 1 ноября 1998 года).
5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/6595047>.
6. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024).
7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://altai.aif.ru/incidents/kazn\\_po\\_oshibke\\_tri\\_manyaka\\_iz-za\\_kotoryh\\_pogubili\\_nevinovnyh\\_lyudey](https://altai.aif.ru/incidents/kazn_po_oshibke_tri_manyaka_iz-za_kotoryh_pogubili_nevinovnyh_lyudey).
8. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://life.ru/p/1159519?ysclid=lxhb7adwtf428165039>.
9. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2014/04/29/wildfire/>.

### **THE EXPEDIENCY OF LIFTING THE MORATORIUM ON THE DEATH PENALTY IN ORDER TO MINIMIZE THE COMMISSION OF SERIOUS AND ESPECIALLY SERIOUS CRIMES**

**A.A. Rodionova, Student**  
**Volgograd State University**  
**(Russia, Volgograd)**

***Abstract.** This study analyzes one of the types of criminal punishment, namely the death penalty, with an emphasis on its relevance for the modern Russian Federation. The basis for the analysis is the tendency to increase the number of serious and especially serious crimes committed, in which there is an opinion that the nature of punishment does not correspond to the severity of the committed act. This contradiction causes problems of citizens' trust in the state justice system, since it, to some extent, turns out to be a defender of criminals, and also gives rise to the latter's lack of a sense of responsibility for their actions. In the light of the above circumstances, the discussion on the need to strengthen criminal liability measures for the commission of such crimes is intensifying. The purpose of the study is to assess the prospects for lifting the moratorium on the use of the death penalty as a means to solve the identified problem.*

***Keywords:** death penalty; especially serious crimes; punishment; terrorism; criminal liability; moratorium.*