

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Е.С. Папышева, канд. юрид. наук, доцент
Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-6-4-141-143

***Аннотация.** Институт досудебного соглашения о сотрудничестве введен в российское уголовное и уголовно-процессуальное законодательство пятнадцать лет назад. Это новшество было направлено на повышение раскрываемости преступлений, на стимулирование лиц, совершивших преступление, активно содействовать следствию, на снижение затрат средств федерального бюджета на расследование уголовных дел и их рассмотрение судами. При всех положительных аспектах института, в правоприменении возник ряд проблем, некоторые из которых рассмотрены в данной статье. В частности, обращено внимание на необходимость предоставления прокурору права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве независимо от позиции следователя и руководителя следственного органа; на отсутствие правового механизма, гарантирующего защиту прав иных подсудимых по основному уголовному делу от оговора лицом, с которым заключено досудебное соглашение; на роль потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.*

***Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, досудебное соглашение, соглашение о сотрудничестве.*

Целью введения в российское уголовное и уголовно – процессуальное законодательство института досудебного соглашения явилась необходимость повышения эффективности раскрытия преступлений, снижения затрат средств федерального бюджета на расследование уголовных дел и последующее рассмотрение их судами, а также возможность стимулировать лиц, совершивших преступление, активно помогать следствию.

Прошло пятнадцать лет с момента введения института досудебного соглашения в российские уголовный процесс и уголовное право. Этого периода вполне достаточно, чтобы подвести определенные итоги правоприменения данной формы упрощенного судопроизводства.

Введение, так называемой, «сделки с правосудием» в действующее российское законодательство вызвало неоднозначную реакцию и в правоохранительных органах, и в научной среде.

По дискуссионной теме проведен ряд диссертационных исследований в которых достаточно подробно исследована природа института досудебного соглашения, механизм его реализации, вопросы обеспече-

ния прав обвиняемого, подозреваемого и потерпевшего.

Так, Т.Ю. Строганова, в целях получения потерпевшим доступа к правосудию при рассмотрении уголовного дела предлагает законодательно закрепить учет мнения потерпевшего о заключении досудебного соглашения с подозреваемым (обвиняемым) [7, с. 11]. Данное предложение представляется дискуссионным.

Уголовное судопроизводство – это вид государственно-властной деятельности, направленной на защиту общественных отношений. Преступление всегда посягает на конкретные общественные отношения, взятые под охрану государством, в орбиту которых вовлечены различные субъекты. Государство в лице уполномоченных органов обязано привлечь к ответственности лицо, совершившее преступление, реализовать уголовную ответственность. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве, по замыслу законодателя, направлен на ускорение раскрытия преступлений, в первую очередь, групповых, на успешное расследование уголовных дел о таких преступлениях, на изобличение лиц, ви-

новых в их совершении, на защиту публичных, а не частных интересов.

Соответственно, сторонами этого соглашения, являются обвинение (прокурор, следователь, руководитель следственного органа) и защита (подозреваемый, обвиняемый, защитник), где первые обладают сведениями о результатах расследования уголовного дела, а вторые (подозреваемый, обвиняемый) – сведениями о совершенном преступлении (преступлениях).

Потерпевший, в силу процессуального статуса, не обладает ни теми, ни другими сведениями. Следовательно, он не сможет оценить, оказано ли содействие следствию, выполнено ли обязательство, более того, потерпевший не обладает такими полномочиями. По названным причинам потерпевший не может быть полноценной стороной досудебного соглашения о сотрудничестве. Отсутствие у него подобных прав никоим образом не ущемляет его положения в уголовном судопроизводстве.

Следующий аспект связан со статусом прокурора и его полномочиями при реализации рассматриваемого института. В досудебном соглашении о сотрудничестве, имеющем договорную природу, государство представляет прокурор. В этой связи представляется вполне обоснованным предложение К.Ф. Багаутдинова о предоставлении прокурору права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве независимо от наличия согласия следователя, руководителя следственного органа [2, с. 10].

Кроме вышеназванного, обращает на себя внимание отсутствие правовых (процессуальных) механизмов, гарантирующих защиту прав иных подсудимых по основному уголовному делу, от дачи заведомо ложных показаний лицом, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Исходя из определения понятия досудебного соглашения о сотрудничестве, содержащегося в п. 61 ст. 5 УПК РФ, это - соглашение между сторонами обвинения и защиты, затрагивающее права, возлагающее обязанности на подозреваемого или обвиняемого, предусматривающее условия его ответственности. Иные нормы УПК РФ, регламентирующие

реализацию досудебного соглашения, более подробно раскрывают этот механизм.

Уголовное дело в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение, выделяется в отдельное производство в силу предписаний ст.56.1 УПК РФ. Это лицо не предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний в соответствии со ст.307 и ст.308 УК РФ. Указанные нормы носят императивный характер. Уголовное дело в отношении данного лица может быть рассмотрено до либо одновременно с основным уголовным делом в отношении иных подсудимых. Каких-либо временных ограничений закон не устанавливает. Уголовное дело в отношении него рассматривается в особом порядке.

При таких исходных условиях, созданных законодателем, лицо, с которым заключено досудебное соглашение может злоупотребить предоставленными ему законом правами, дав ложные показания в своих интересах в обмен на смягчение ему наказания (оговорив иных лиц, соучастников и преуменьшив свою роль в совершении преступления). Судья, рассматривающей основное дело после вынесения итогового решения по выделенному уголовному делу (замечу, рассмотренному в особом порядке), будет вынужден ориентироваться на вступивший в законную силу обвинительный приговор, что негативно скажется на свободе оценки им доказательств. В ситуации, когда выделенное уголовное дело рассматривается ранее основного, суд и государственный обвинитель лишены возможности объективно оценить, выполнены ли условия досудебного соглашения по той причине, что сделка, по сути, еще не завершена, и у подсудимого остаются обязательства дать показания в суде по основному делу, где непосредственно исследуются доказательства.

Таким образом, практика применения института соглашения о досудебном сотрудничестве в течение достаточно длительного периода свидетельствует, что он затрагивает интересы иных участников уголовного судопроизводства и нуждается в значительном усовершенствовании.

Библиографический список

1. Азаренок Н.В. Эволюция уголовно-процессуального доказывания виновности лица по "основному" уголовному делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (к 10-летию введения в действие гл. 40.1 УПК РФ) // Уголовное право. – 2019. – № 4. – С. 118-123.
2. Багаутдинов К.Ф. Досудебное соглашение о сотрудничестве: актуальные проблемы оптимизации механизма реализации и совершенствования процессуального статуса его участников: Автореферат дис. ... кандидата юридических наук. – Нижний Новгород. 2020. – 31 с.
3. Дудина Н.А. Порядок производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуальная форма деятельного раскаяния. Автореферат дис. ... кандидата юридических наук. – Томск. 2015. – 23 с.
4. Казакова А.В. Расторжение досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. – 2021. – № 11. – С. 19-24.
5. Кубрикова М.Е. Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Челябинск. 2013. 25 с.
6. Погорельский А.А. Дискуссионные вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – № 1. – С. 150-160.
7. Строганова Т.Ю. Уголовно-правовые аспекты института досудебного соглашения о сотрудничестве: Автореферат дис. ... кандидата юридических наук. – Екатеринбург 2022. – 23 с.
8. Тисен О.Н. Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве: автореферат дис... доктора юридических наук. – Оренбург. 2017. – 62 с.

ON SOME ASPECTS OF THE INSTITUTE OF PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT

E.S. Papyшева, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*
Ufa University of Science and Technology
 (Russia, Ufa)

Abstract. *The institute of pre-trial cooperation agreement was introduced into the Russian criminal and criminal procedural legislation fifteen years ago. This innovation was aimed at increasing the detection rate of crimes, stimulating persons who committed a crime to actively cooperate with the investigation, and reducing the costs of federal budget funds for the investigation of criminal cases and their consideration by the courts. Despite all the positive aspects of the institute, a number of problems arose in law enforcement, some of which are discussed in this article. In particular, attention is drawn to the need to grant the prosecutor the right to conclude a pre-trial cooperation agreement regardless of the position of the investigator and the head of the investigative body; the lack of a legal mechanism guaranteeing the protection of the rights of other defendants in the main criminal case from slander by the person with whom the pre-trial agreement was concluded; the role of the victim in concluding a pre-trial cooperation agreement.*

Keywords: *criminal proceedings, pre-trial agreement, cooperation agreement.*