

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

Б.А. Абрамян, магистрант

Научный руководитель: Е.Н. Москалева, старший преподаватель

**Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия
(Россия, г. Ростов-на-Дону)**

DOI:10.24412/2500-1000-2024-5-1-6-9

***Аннотация.** В статье рассмотрены некоторые вопросы законодательной регламентации и квалификации злоупотребления должностными полномочиями. Автором выявлены проблемы уголовно-правовой оценки объективных и субъективных признаков злоупотребления должностными полномочиями, предложены пути их решения. Автором рассматриваются вопросы квалификации и отграничения от смежных составов преступлений деяния, предусмотренного ст. 285 УК РФ. Так же рассматриваются проблемы смешения понятий, содержащихся в нормах закона и влияние этого процесса на работу правоохранительных органов. Вносятся предложения, которые потенциально могут способствовать оптимизации уголовного законодательства и заполнению пробелов в праве.*

***Ключевые слова:** преступление, уголовное право, квалификация преступления, должностные полномочия, злоупотребление должностными полномочиями.*

Одним из наиболее распространенных преступлений в должности является злоупотребление полномочиями. Это деяние имеет высокую общественную опасность, так как оно создает препятствия для нормальной работы государственных и муниципальных органов, а также нарушает права граждан, организаций, и государства.

Последствия от должностных преступлений, включая злоупотребление полномочиями, могут быть негативными и повлиять на общее восприятие государства, вызвав недоверие к его представителям. Это может привести к ухудшению отношений между гражданами и государством.

Особенностью этого вида преступлений является их разнообразие: в отличие от преступлений вроде кражи или грабежа, где каждое деяние квалифицируется как отдельное преступление, злоупотребление полномочиями может иметь множество различных форм и ситуаций, что делает его трудным для конкретизации признаков. Законодатель описывает лишь общие условия, при которых лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, например, использование полномочий в личных интересах, несоответствие интересам службы и т.д. При

этом «законодатель ограничивается общим описанием условий, при которых возможно привлечение лица к уголовной ответственности в случае злоупотребления своими должностными полномочиями». Такие условия, по мнению законодателя, подразумевают использование полномочий, которые не соответствуют интересам службы и наличие личной заинтересованности в этом [1, с. 604-605].

При квалификации злоупотреблений должностными полномочиями возникают сложности в определении уникальности данного преступления среди других подобных нарушений. Особое внимание уделяется превышению должностных полномочий. Статьи 285 и 286 УК РФ определяют объект преступления как сферу общественных отношений, направленных на управление государством. Подрыв авторитета государственной власти искажает правосознание граждан [2, с. 40].

Изучив ст. 285 УК РФ, можно заключить, что злоупотребление должностными полномочиями может проявляться как в активной форме, так и в форме бездействия. В то время как ст. 286 УК РФ касается лишь активных действий, направленных на совершение противоправных действий. Следует отметить, что различные

аспекты упомянутых составов разнятся по способам осуществления деятельности. Главное различие заключается в том, что при злоупотреблении должностными полномочиями лицо использует свои полномочия не по назначению, а против интересов государственной службы. В соответствии с постановлением Верховного суда РФ, под злоупотреблением должностными полномочиями следует понимать совершение действий, которые непосредственно связаны с выполнением должностных обязанностей, но противоречат целям и принципам органа государственной власти или местного самоуправления. Однако, не следует считать действия должностного лица злоупотреблением своими полномочиями в случае, когда он использует свое влияние на должность, не выполняя свои прямые обязанности [3, с. 79].

В большинстве случаев, ученые высказывают мнение, что мотив - ключевой фактор для различения состава преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 Уголовного кодекса РФ. У злоупотребления должностными полномочиями есть несколько признаков, указывающих на наличие личной заинтересованности у лица, совершившего правонарушение. При превышении полномочий, связанных с исполнением служебных обязанностей, данный признак может отсутствовать, и мотивацией могут быть самые разнообразные факторы. Для различения исследуемых преступлений необходимо учитывать конкретные действия должностных лиц. В качестве первичных критериев разграничения можно рассматривать способы совершения преступлений.

Разграничение злоупотребления должностными полномочиями и халатности (ст. 293 УК РФ) также имеет свои особенности. Действия, предусмотренные ст. 285 УК РФ, представляют собой противозаконное использование должностным лицом его служебного положения, они совершаются вопреки интересам службы, при халатности действия также совершаются в пределах служебных полномочий, но их надлежало совершить более ответственно. Отличие в субъективной стороне

состоит в том, что халатность – это неосторожное преступление, злоупотребление должностными полномочиями – умышленное.

Смежными составами преступлений также являются ст. 285 УК РФ и ст. 290 УК РФ. Отличительной особенностью указанных преступлений выступает момент окончания совершения преступного деяния. Злоупотребление должностными полномочиями является материальным составом, поскольку его момент окончания связывается с моментом наступления общественно-опасных последствий, в то время как получение взятки – формальный, то есть момент его окончания связан с моментом начала совершения противоправных действий (иными словами, с самим фактом получения взятки, независимо от наступления каких-либо последствий данного деяния). Обязательным квалифицирующим признаком получения взятки является корыстная цель, а для ст. 285 УК РФ корыстная цель выступает альтернативным признаком. Следовательно, для правильной квалификации совершенных преступлений необходимо проводить разграничение между смежными составами по основным квалифицирующим признакам.

Существует потребность в дополнительных разъяснениях Верховного Суда РФ, чтобы разъяснить применение статьи 285 УК РФ и рассмотреть новые ситуации, возникающие в процессе ее использования.

Сложность в квалификации рассматриваемого деяния так же представляет определение субъектов указанного преступления. УК РФ дает определение субъекта должностных преступлений в примечании к ст. 285 УК РФ. Термин должностное лицо не употребляется в качестве цельного, определенного понятия, а представляет собой смесь признаков лиц, наделенных властными полномочиями, и используется в качестве специальной категории уголовного права. Это, конечно же, приводит к широчайшему толкованию данного понятия, потому что на практике имеется большое количество случаев злоупотребления полномочиями лицами, которые не

относятся к государственным служащим [4, с. 33].

Следует обсудить вопрос о внесении поправок в статью 285 УК РФ, которые бы включали формулировку «использование или неиспользование». При злоупотреблении должностными полномочиями возможны два варианта действий – действия или бездействие. Однако само использование предполагает активные действия должностного лица, что может вызывать сомнения в злоупотреблении при пассивном выполнении его обязанностей [5, с. 968].

Нарушение должностных обязанностей считается преступлением с установленными последствиями. Для привлечения к ответственности за данный тип преступления требуется наличие серьезного вреда правам и законным интересам граждан или организаций, или защищаемым законом интересам общества или государства (ч. 1 ст. 285 УК РФ), либо серьезным вредом (ч. 3 ст. 285 УК РФ).

Степень ущерба, о которой идет речь, является субъективным критерием и остается на усмотрение суда. Как отмечает М.И. Утина: «с одной стороны, ясно, что законодатель не может предусмотреть полный список возможных негативных

последствий, оставив решение об их криминализации на усмотрение правоприменителя. С другой стороны, неопределенность в рамках преступного и не преступного поведения ведет к замещению законодателя правоприменителем, который должен определять криминализацию деяния в каждом случае» [6, с. 109]. Данная проблема требует соответствующей законодательной проработки. Перспективными средствами борьбы с проявлением коррупционных преступлений усматривается в обеспечении неотвратимости наказания, особенно для высокопоставленных чиновников, ибо примеры их безнаказанности как ничто другое деморализуют представителей иных, более многочисленных общественных слоев и групп, способствуют повсеместному распространению «низовой» коррупции.

Весомым вкладом в достижении этих целей будет способствовать знание правоприменителем всех тонкостей проблематики в квалификации злоупотребления должностными полномочиями со смежными преступлениями, наличие навыков легитимно и оперативно применить существующие меры, основным направлением которых и является борьба с коррупцией.

Библиографический список

1. Ибатуллина, К.А. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2023. – № 3 (78). – С. 604-608.
2. Бурков В.П., Григорьева А.Е. О некоторых проблемах превышения должностных полномочий // Вестник науки. – 2021. – №12 (45). – С. 39-43.
3. Боркова, И.С. Отдельные проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями // Закон и право. – 2020. – №2. – С. 78-80.
4. Бем, А.А. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 12-3 (51). – С. 32-34.
5. Сердюк Д.В., Алехив В.П. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2018. – № 5 (21). – С. 966-970.
6. Утина, М.И. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2018. – №4 (45). – С. 107-112.

PROBLEMS OF QUALIFICATION OF ABUSE OF OFFICE

B.A. Abrahamyan, *Graduate Student*

Supervisor: *E.N. Moskaleva, Senior Lecturer*

**Rostov Branch of the Russian State University of Justice
(Russia, Rostov-on-Don)**

***Abstract.** The article discusses some issues of legislative regulation and qualification of abuse of official authority. The author identifies the problems of criminal law assessment of objective and subjective signs of abuse of official authority, and suggests ways to solve them. The author examines the issues of qualification and delineation from related offences of the act provided for in Article 285 of the Criminal Code of the Russian Federation. The problems of mixing concepts contained in the norms of the law and the impact of this process on the work of law enforcement agencies are also considered. Proposals are being made that could potentially contribute to optimizing criminal legislation and filling gaps in the law.*

***Keywords:** crime, criminal law, qualification of crime, official powers, abuse of official powers.*