

ПРИЧИНЫ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОНИМАНИИ СУВЕРЕНИТЕТА В XXI ВЕКЕ

О.П. Николаева, студент
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-4-4-186-189

Аннотация. В данной статье были рассмотрены взгляды отечественных и зарубежных ученых на причины изменений в понимании суверенитета. Отдельное внимание было уделено особенностям суверенитета непризнанных государств и микространств. Обоснован вывод о том, что, причинами изменения в понимании суверенитета на современном этапе развития мировой системы являются процессы глобализации и их влияние на суверенитет, серия гуманитарных интервенций и вмешательство во внутренние дела государства извне, международное право, увеличение числа государств и появление микространств, способных продавать и делегировать свой суверенитет.

Ключевые слова: суверенитет, глобализация, мировые процессы, государства, трансформация.

Интерес к изучению современного содержания концепции суверенитета особенно возрос с началом глобализации, и еще более увеличился после распада биполярной системы. Практически все представители различных направлений теории международных отношений, отечественные и зарубежные ученые сходятся во мнении, что концепция суверенитета подвержена изменениям. Существуют несколько причин данных изменений, которые могут стать угрозой для дальнейшего существования суверенитета. Большинство исследователей относят к ним глобализацию, интеграционные процессы, гуманитарные интервенции и вмешательство извне, международное право и др. Стоит рассмотреть данные факторы, влияющие на суверенитет более подробно.

Одной из наиболее часто встречающейся в работах различных ученых причин изменений концепции суверенитета, является глобализация. Глобализация воздействует на все сферы жизни общества и на всю мировую систему в целом. В современном мире считается, что глобализация представляет собой посягательство на суверенитет. Однако действительно ли это так? А. Штейн в своем исследовании [1] уделяет значительное внимание изучению совместимости глобализации и суверенитета. Глобализация, по мнению автора, зависит от политики открытости государ-

ственных границ, необходимой для успешной торговли, передвижения людей и капитала. Данное заключение показывает, что глобализация оказывает влияние на государства, но в то же время является продуктом его политики. Более того, масштабы глобализации зависят от государств, многие из которых делают выбор не в пользу открытости. Мнения многих исследователей о пагубном влиянии глобализации на государства, как полагает А. Штейн, основаны на существующей напряженности между глобализацией и рынками. Государства достаточно сильно зависят от рынков, которые, в свою очередь требуют свободы от государственного контроля, что и создает определенные проблемы. Тем не менее, глобализация по А. Штейну способствует максимизации материального благосостояния стран, государства самостоятельно выбирают политику открытости и интеграцию, позволяя ей все более распространяться, что позволяет сделать вывод о совместимости суверенитета и глобализации. Е. Кузнецова в своей монографии [2] подмечает, что глобализация, как правило, не может рассматриваться как фактор, подрывающий суверенитет. Единственным случаем, когда она действительно может повлиять на него, является вхождение государств в союзы, ограничивая при этом свой суверенитет. Л.Н. Клепацкий в своей статье, [3] посвя-

щенной влиянию глобализации на современные международные отношения, отмечает, что утверждение об уменьшении значения суверенитета под влиянием глобализации является неверным. Усиление взаимозависимости мира означает лишь изменение условий проявления суверенитета, которые становятся сложнее в процессе реализации внешней политики. Содержание суверенитета не может оставаться неизменным, учитывая всё более усложняющиеся внешние условия.

Еще одним фактором, оказывающим влияние на суверенитет, является, связанный с глобализацией процесс региональной и международной интеграции. Одним из наиболее известных и ярких примеров интеграции является Европейский союз. Многие исследователи полагают, что данное интеграционное объединение бросает вызов суверенитету государств-членов ЕС. По мнению, М. Амлэйха, подобные утверждения связаны с двумя особенностями европейской интеграции, а именно конституционализмом и принятием решений большинством голосов. Доктрина верховенства, согласно которой национальное законодательство государств-членов ЕС должно подчиняться положениям законодательства ЕС в случае возникновения конфликта, как полагает Амлэйх, также может рассматриваться как посягательство на суверенитет. Однако суверенитет все так же продолжает играть весомую роль в ЕС, происходит лишь переход от позднего суверенитета к высокому. Кохейн, рассматривая опыт интеграции в рамках ЕС, также подмечает, что произошла лишь трансформация концепции суверенитета, что является даже позитивным для мирового порядка, поскольку в данном случае ЕС может вполне служить моделью для проблемных регионов.

В 1990-х гг. после распада биполярной системы, возросло число гуманитарных интервенций, а также попыток вмешательства в дела государств извне. Так, например, в 1981 г. произошло вмешательство во внутренние дела Никарагуа, затем в 1983 г. Гренады, а позже Панамы. Данная серия гуманитарных интервенций, инициированных США, привела к усилению

внимания многих ученых в своих работах к данным событиям, как к практикам нарушения суверенитета государств. Е. Кузнецова отмечает, что гуманитарные интервенции могут не только отрицать суверенитет, но и восстанавливать его с другой. Стоит отметить, что вмешательство во внутренние дела государств может происходить по-разному. Наиболее подробно данный вопрос был рассмотрен в работе С. Краснера [4]. Он полагает, что более могущественные государства вмешиваются в дела более слабых государств, навязывая им собственные правила. Данные государства могут заявлять о приверженности невмешательству в чужие дела, пытаясь при этом воздействовать на внутренние структуры других государств, оправдывая свое вмешательство, например: защитой прав человека. Явные случаи принуждения государств к исполнению определенных обязательств связаны и с применением экономических санкций, когда у государства не остается возможности выбора, особенно, если это касается слабых государств. Международная система, по С. Краснеру, является анархической, в которой для правителей соблюдение или несоблюдение норм суверенитета зависит от степени полезности и выгоды для них.

Многими исследователями выделяется также международное право, как фактор, ограничивающий суверенитет. А.Д. Катков, например, полагает, что в современном мире суверенитет и международное право являются совместимыми, международное право выступает гарантом суверенных прав государств. Тем не менее, с абсолютным суверенитетом они практически несовместимы. Л.Н. Клепацкий придерживается схожей точки зрения, полагая, что международное право не может отрицать суверенитет, но национальное право, как правило, должно соответствовать международному праву. Поэтому, утверждать, что государственная власть является ничем не ограниченной, по мнению Л.Н. Клепацкого, неверно. Следовательно, суверенитет также находится в некой степени зависимости от международного права, а его абсолютный характер постепенно исчезает.

В настоящее время современная мировая система включает в себя достаточно большое количество государств. Все они различаются по своей мощи и способностям. Современная мировая система включает также микрогосударства, такие как Лихтенштейн, Сент-Китс и Нэвис др. Изучению данных государств в своей работе [5] уделил внимание Дж.С. Шарман. Микрогосударства, по его мнению, обычно не изучаются, поскольку внимание исследователей сосредоточено на крупных державах. Однако данные государства наиболее восприимчивы к последствиям международной анархии и потому важны для изучения. Так, например, Дж.С. Шарман отмечает, что влияние микрогосударств не существенно, но они могут делегировать и даже продавать свои суверенные полномочия ради продвижения собственных интересов. Стоит также отметить, что в настоящее время, существенно возросло количество непризнанных государств. Суверенитету непризнанных государств особое внимание уделил А.Д. Катков в своей работе [6]. Исследователем отмечается, что суверенитет для непризнанных государств – это одновременно защитник и противник. С одной стороны, суверенитет необ-

ходим государствам для отстаивания своих интересов на мировой арене, международного признания. Более того, как отмечает А.Д. Катков, в настоящее время, в международном праве, еще не существует четких норм и критериев для признания таких государств. Подобные сложности для непризнанных государств, безусловно, становятся для них серьезной преградой на пути к признанию, однако суверенитет продолжает играть важную роль для государства.

Итак, стоит отметить, что причинами изменения в понимании суверенитета на современном этапе развития мировой системы являются процессы глобализации и их влияние на суверенитет, серия гуманитарных интервенция и вмешательство во внутренние дела государства извне, международное право, увеличение числа государств и появление микрогосударств, способных продавать и делегировать свой суверенитет. Тем не менее несмотря на то, что данные факторы способствуют трансформации суверенитета, они не ведут к его исчезновению. Суверенитет продолжает оставаться важным атрибутом государства, и играть важную роль в мировой системе.

Библиографический список

1. Stein A.A. The great trilemma: are globalization, democracy and sovereignty compatible? // *International Theory*. – 2016. – №8. – С. 297-340.
2. Кузнецова Е. Ускользящий суверенитет: статус-кво против идеологии перемен. Монография. – М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2013. – 240 с.
3. Клепацкий Л.Н. Роль государства в международных отношениях в условиях глобализации // *Вестник РГГУ*. – 2009. – №14. – С. 133-144.
4. Krasner Stephen D. *Power, the state and sovereignty: essays on international relations*. – Park Square, Milton Park, Abingdon, Oxon: Routledge, 2009. – 327 p.
5. Sharman J.C. Sovereignty at the Extremes: Micro-States in World Politics // *Political Studies*. – 2017. – №65(3). – P. 559-575.
6. Катков А.Д. Влияние принципа суверенитета на политику признания государств (на примере конфликта в Косово) // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*. – 2018. – №4. – С. 37-48.

THE REASONS FOR THE CHANGES IN THE UNDERSTANDING OF SOVEREIGNTY IN THE XXI CENTURY

O.P. Nikolaeva, Student
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

***Abstract.** In this article the views of national and foreign scholars have been considered the reasons for changes in the understanding of the concept of sovereignty. Special attention was paid to the specific features of sovereignty of unrecognised states and microstates. The author concludes that the reasons for changes in the understanding of sovereignty at the present stage of development of the world system are the processes of globalisation and their impact on sovereignty, a series of humanitarian interventions and interference in the internal affairs of the state, international law, the increase in the number of states and the emergence of microstates that can sell and delegate their sovereignty. However, sovereignty continues to be an essential attribute of the state.*

***Keywords:** sovereignty, globalisation, world processes, states, transformation.*