ВЛИЯНИЕ СЛЕДСТВЕННОЙ ОШИБКИ НА ВЫНЕСЕНИЕ ПРИГОВОРА

А.В. Шевченко, *канд. юрид. наук, докторант*
Национальная академия наук Кыргызской Республики
(Кыргызстан, г. Бишкек)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-2-3-165-168

Аннотация. *В данной статье говорится о влиянии следственных ошибок на процесс вынесения приговора в уголовном судопроизводстве. Автор проводит анализ различных видов следственных ошибок, оценивает их потенциальное воздействие на правильность и справедливость вынесенных приговоров. Отмечается, что следственные ошибки могут привести к серьезным нарушениям прав граждан и неправомерным уголовным преследованиям. Поэтому важно, чтобы следователи и другие участники уголовного процесса действовали в соответствии с законом, соблюдали права подозреваемых и обвиняемых, а также собирали используемые доказательства законным образом. Обсуждаются вопросы, связанные с ролью следователя, обеспечением справедливости судебного процесса и необходимостью систематического совершенствования процессуальных механизмов для уменьшения вероятности влияния следственных ошибок на вынесение правосудных решений.*

Ключевые слова: *уголовное судопроизводство, принципы уголовного судопроизводства, судебная ошибка, судебная система, виды следственных ошибок.*

Следственные ошибки могут иметь серьезные последствия и негативно сказываться на качестве предварительного следствия и последующем уголовном процессе. Ниже приведены четыре основных последствия таких ошибок:

1. Возвращение уголовного дела на дополнительное расследование прокурором: Если следствие совершило ошибку, например, не собрало достаточно доказательств или допустило неправильные выводы, прокурор может вернуть дело на доработку. Это может замедлить процесс судопроизводства и вызвать дополнительные затраты времени и ресурсов.

2. Постановление оправдательного приговора судом в отношении виновного лица: Если следствие представило недостаточно убедительные доказательства или допустило ошибки, суд может прийти к выводу об отсутствии вины обвиняемого. Это может привести к тому, что виновное лицо не будет привлечено к уголовной ответственности, что ущемляет права потерпевших и подрывает доверие к правосудию.

3. Привлечение к уголовной ответственности невиновных лиц: Следственные ошибки могут привести к тому, что невиновные лица будут неправильно обвинены и привлечены к уголовной ответственности. Это наносит серьезный вред невиновным людям, а также может способствовать дополнительным ошибкам в расследовании.

4. Уменьшение в правоприменительной практике количества лиц, обоснованно привлекаемых к уголовной ответственности: Когда следствие допускает ошибки или совершает недочеты, это может привести к уменьшению числа лиц, которые действительно должны быть привлечены к уголовной ответственности. Некорректные решения и неправильные обвинения могут привести к снижению доверия общества к правосудию и снижению эффективности судебной системы.

Предотвращение следственных ошибок и повышение качества предварительного следствия является важной задачей для обеспечения справедливости и правопорядка в обществе [1]. Качественное расследование и соблюдение процедурных правил помогают снизить вероятность допущения ошибок и обеспечивают справедливый и эффективный уголовный процесс.

Обобщая материалы судебной, прокурорской и следственной практики послед-

них лет, становится ясно, что в досудебных стадиях уголовного процесса по уголовным делам допускается значительное количество различных ошибок [2]. Эти ошибки могут быть связаны с нарушениями уголовно-процессуального закона или основаны на упущениях со стороны следователей при сборе, проверке и оценке доказательств [3].

В общем понимании, ошибка представляет собой неправильность, неточность, погрешность, ляпсус, недочет, промах, неверную мысль, неверный или ложный шаг, неправильное действие или бездействие и т.д. [4]. В контексте уголовного процесса ошибка может возникать как при принятии процессуальных решений, так и при выполнении процессуальных действий.

Такие ошибки могут оказать значительное влияние на результат дела и справедливость судебного разбирательства. Последствия ошибок могут быть серьезными, включая ошибочные обвинения, несправедливые обвинения, неправомерные аресты, ущемление прав обвиняемых и потерю доверия общества к правосудию.

Для обеспечения справедливого и эффективного уголовного процесса крайне важно минимизировать возможность ошибок, а также устанавливать механизмы и процедуры для исправления ошибок, которые все равно могут возникнуть. Это включает строгое соблюдение уголовно-процессуального закона, качественную подготовку сотрудников правоохранительных органов и обеспечение доступа к адекватным ресурсам для проведения расследований [5].

Дополнительные меры могут включать независимые механизмы контроля и проверки действий правоохранительных органов, адвокатское сопровождение для обвиняемых, а также прозрачность и открытость в судебном процессе [6].

В заключение, снижение числа ошибок в досудебных стадиях уголовного процесса является важным аспектом обеспечения справедливости и доверия к системе правосудия, и это требует усилий всех участников уголовного процесса и общества в целом [7].

Понятие «следственная ошибка» действительно широко используется в уголовно-процессуальной науке и практике, представляется, что оно не имеет легального закрепления в законодательстве [8]. Следственные ошибки связаны с недопустимыми, незаконными или неправомерными действиями, совершаемыми следователями или другими участниками уголовного судопроизводства в процессе расследования уголовных дел. Они могут возникать из-за неправильной интерпретации фактов, недостаточного или ошибочного анализа доказательств, нарушения процедурных правил или злоупотребления служебными полномочиями [9].

Примеры следственных ошибок могут включать:

1. Незаконное задержание или арест граждан, когда не было достаточных оснований для применения меры пресечения или уголовного преследования.
2. Неправильная идентификация подозреваемых или свидетелей, что может привести к несправедливому обвинению невиновных лиц.
3. Использование незаконно полученных доказательств, таких как пытки, необоснованные обыски, нарушения права на неприкосновенность частной жизни и т.д.
4. Недостаточное расследование или пропуск важных деталей, которые могут привести к пропуску ключевых фактов дела.
5. Подделка или фальсификация доказательств или документов с целью обеспечения обвинения.
6. Принуждение подозреваемых или свидетелей к ложным показаниям.
7. Неправомерное удержание лица под стражей без достаточных оснований.

Следственные ошибки могут привести к серьезным нарушениям прав граждан и неправомерным уголовным преследованиям. Поэтому важно, чтобы следователи и другие участники уголовного процесса действовали в соответствии с законом, соблюдали права подозреваемых и обвиняемых, а также собирали и используемые доказательства законным образом. Если возникают сомнения относительно закон-

ности действий следователей, существует процедура обжалования их действий через судебные инстанции для защиты прав и интересов граждан.

Ошибки следователей и правоохранительных органов, связанные с отступлением от предписаний уголовно-процессуального закона, могут рассматриваться как следственные ошибки или даже уголовно-процессуальные правонарушения [10].

Уголовно-процессуальный закон является основой для правильного и законного проведения расследования уголовных дел. Когда следователь или правоохранительный орган нарушает правила, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, это может привести к серьезным недочетам в деле, а также оказать влияние на права и свободы подозреваемых, обвиняемых и свидетелей [11].

Примеры ошибок или нарушений могут включать:

1. Незаконные обыски и изъятия: Если следователь проводит обыск или изъятие имущества без необходимых ордеров или законных оснований, это может быть признано незаконным.

2. Принуждение к признанию: Использование физической силы, психологического давления или других незаконных методов, чтобы добиться признания подозреваемого.

3. Несоблюдение процедурных правил: Неправильное выполнение формальностей в ходе расследования, такие как неправильное оформление протоколов или отказ подозреваемому в доступе к адвокату.

4. Неправомерное задержание: Задержание лица без должных оснований или без следования установленной процедуре.

5. Фабрикация или уничтожение доказательств: Сокрытие или создание доказательств, чтобы подстроить дело в определенном направлении.

6. Неправомерное использование специальных полномочий: Злоупотребление полномочиями следователя, предоставленными для расследования уголовных дел.

В случае выявления таких ошибок или нарушений, возможно обжалование решений и действий следователей, а также возбуждение дисциплинарных или уголовных дел против виновных лиц. Корректное и законное расследование является важным аспектом справедливости и защиты прав человека.

Таким образом, исследование влияния следственных ошибок на процесс вынесения приговора выявляет серьезное значение точности и компетентности следственных процедур в уголовном судопроизводстве. Полученные результаты подчеркивают, что ошибки в сборе, анализе или интерпретации доказательств могут существенно повлиять на правильность и справедливость судебных решений. Осознание важности предотвращения следственных ошибок, а также их оперативного исправления, становится ключевым аспектом судебной системы. Подчеркивается значимость постоянного совершенствования процессуальных механизмов и обеспечения высокого стандарта профессионализма в следственной деятельности с целью предотвращения и минимизации влияния следственных ошибок на судебные решения.

Библиографический список

1. Батыщева Е.В. Актуальные вопросы и проблемы качества ранних расследований и пути их решения // ЮП. – 2017. – №3 (82). – С. 55-60.

2. Назаров А.Д. Проблемы следственных ошибок в досудебных стадиях уголовного процесса: По материалам Средне-Сибирского региона: Дисс. … канд. юрид. наук, 1999. – 297 с.

3. Джоробеков Ж.М. К вопросу о предмете доказывания на этапе досудебного производства по делам экстремистской направленности в Кыргызской Республике // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 9 (189). – С. 214-217.

4. Гранат Н.Л. Следственные ошибки: понятие, виды и причины // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. – М.: Юрид. лит., 1983. – №76. – С. 57.

5. Кокоева А.М., Джоробекова А.М., Нуриев Д.Ш. Криминалистические особенности первичной информации на начальном этапе расследования экономических преступлений. // Theoretical & Applied Science. – 2018. – № 11 (67). – С. 266-270. – DOI: 10.15863/TAS.2018.11.67.43

6. Макаренко С.Н. Соотношение принципов гласности и публичности в гражданском судопроизводстве. // Актуальные проблемы современной науки в 21 веке. – 2017. – С. 163-167.

7. Гласность в уголовном процессе: прозрачность и открытость в судебных делах. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://nauchniestati.ru/spravka/glasnost-v-ugolovnom-proczesse/.

8. Головин А.Ю. Дефиниция следственных ошибок // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2015. – №1-2. – С. 3-17.

9. Назаров А.Д. Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного процесса: Учебное пособие. – Красноярск, 2000. – 256 с.

10. Загрядская Е.А. Следственная ошибка как негативное последствие риска в уголовно-процессуальной деятельности следователя // КПЖ. – 2015. – №4-1.

11. Семенцов В.А. Следственные ошибки // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. – 2020. – № 1 (2). – С. 181-188.

INFLUENCE OF INVESTIGATIVE ERROR ON SENTENCE

A.V. Shevchenko, *Candidate of Legal Sciences, Doctoral Student*
National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic
(Kyrgyzstan, Bishkek)

Abstract. *This article talks about the impact of investigative errors on the sentencing process in criminal proceedings. The author analyzes various types of investigative errors and assesses their potential impact on the correctness and fairness of sentences. It is noted that investigative errors can lead to serious violations of citizens' rights and unlawful criminal prosecutions. It is therefore important that investigators and other participants in criminal proceedings act in accordance with the law, respect the rights of suspects and accused, and collect and use evidence in a legal manner. Issues related to the role of the investigator, ensuring the fairness of the trial and the need to systematically improve procedural mechanisms to reduce the likelihood of the impact of investigative errors on the adoption of legal decisions are discussed.*

Keywords: *criminal proceedings, principles of criminal proceedings, miscarriage of justice, judicial system, types of investigative errors.*