АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТОЛКОВАНИЯ ЗАКРЫТОГО ЗАВЕЩАНИЯ

Г.А. Могилевский, *канд. юрид. наук, доцент*
Новосибирский ордена Жукова военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации
Сибирский государственный университет путей сообщения
(Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-2-3-111-113

Аннотация. *Исходя из краткого анализа положительных аспектов содержания и процедуры закрытого содержания, а вместе с тем – и его негативных сторон предпринята попытка систематизировать и охарактеризовать наиболее типичные ошибки толкования закрытого завещания правоприменителями, и в первую очередь, судебными органами. Наряду с этим автором предлагаются меры гражданско-правового характера по совершенствованию процедуры уяснения и разъяснения содержания закрытого завещания*

Ключевые слова: *закрытое завещание, положительные аспекты, проблемные вопросы, толкование, уяснение содержания, разъяснение смысла, правоприменительная практика, различия, постановления судебных органов, совершенствование процедуры, правовые положения.*

Раскрывая актуальные вопросы толкования закрытого завещания, нельзя не отметить то, что положительным аспектом его содержания является то обстоятельство, что при помощи него обеспечивается абсолютная тайна завещания. Вместе с тем присущи и недостатки. В частности, такое завещание, например, может содержать противозаконные распоряжения. Решение данной проблемы может состоять в том, чтобы нотариус в специально отведенной комнате с учетом сохранения негласности разъяснил завещателю требования к составлению завещания.

Вполне объяснимо, что при составлении закрытого завещания могут возникнуть вопросы касаемые толкования завещания. Завещатели не всегда четко выражают свою последнюю волю в завещании, в связи с чем завещание часто носит двусмысленный характер, что вводит нотариуса и наследников в заблуждение. При невозможности четко определить содержание завещания, нотариус обращается в суд, а суд, тем временем, толкует его в своем судебном решении.

Безусловно, правовая защита наследственных прав граждан является основанием обеспечения охраны частной собственности и существенным условием реализации принципа свободы гражданского оборота. Тем не менее, следует отметить, что в современном мире низкий уровень правовой культуры населения, заблуждение отдельных граждан приводит к ненадлежащему оформлению наследственных прав, что и является одной из причин судебного разбирательства по данной категории дел. Кроме того, и судами в процессе применения норм части третьей Гражданского кодекса РФ нередко допускаются ошибки толкования завещания. Наиболее типичными среди них. по мнению автора, являются следующие:

- во-первых, наиболее часто допускаются ошибки при определении состава наследственной массы, что связано со значительным расширением круга объектов, переходящих в порядке наследования;

- во-вторых, в ряде случаев вызывают затруднения при определении круга наследников, призываемых к наследованию, и размера их долей в наследстве;

- в-третьих, сложно решаются вопросы, которые связаны с местом открытия наследства, его приобретением или отказом от наследства;

- в-четвертых, рост исковых требований граждан о разрешении наследственных споров связан с нарушением наследодате-

лями порядка возведения строений, проведения реконструкций (перестройки) строений без специальных разрешений, отсутствием документов, удостоверяющих право собственности наследодателя на наследственное имущество.

Несмотря на прозрачность российского законодательства, правоприменительная и судебная практика по вопросам толкования завещания варьируется и, в связи с этим, может отличаться. Поэтому для обеспечения законности принимаемых решений и формирования единой позиции судов по толкованию завещания судебные органы высших судебных инстанций периодически публикуют судебные постановления по данному аспекту [1]. Подчеркнем, что данные судебные документы не имеют прямой юридической силы и не признаются источниками права, но при этом практически всегда учитываются как судами, так и иными правоприменителями при рассмотрении дел и вынесении решений.

Введение института закрытого завещания влечет за собой необходимость четкой законодательной регламентации вопросов толкования завещания. Норма ст. 1132 ГК РФ ограничивается только введением 2-х принципов толкования: буквальное понимание смысла слов и выражений и сопоставление неясных положений с иными положениями и смыслом всего завещания, а также только называет субъекты толкования – нотариус, душеприказчик, суд. При этом самой большой проблемой представляется отсутствие четкого распределения статуса субъектов толкования [2].

Так, если нотариусу присуща бесспорная юрисдикция, то как он может быть толкователем завещательного распоряжения при неясности его буквального смысла? И если рассматривать суд как конечную инстанцию толкования завещания, то как быть, если с толкованием суда окажется не согласен исполнитель завещания, который априори только и знает истинную направленность воли наследодателя. Только решение этих вопросов разрешило бы утверждать, что закрытые завещания как институт наследственного права в Российской Федерации сформирован.

В юридической литературе абсолютно справедливо отмечается, что составление гражданином закрытого завещания носит алеаторный характер, так как нотариус не может проверить этот документ на соответствие его законодательству как по форме, так и по содержанию. Поэтому нельзя говорить о том, что нотариус удостоверяет закрытое завещание, он только свидетельствует факт принятия его от завещателя в присутствии свидетелей [3].

Все вышесказанное служит основанием того, что на данный момент составление закрытых завещаний не находит широкого применения на практике. Причины этого кроются в несовершенстве законодательства, что неизбежно влечет за собой проблемы, которые возникают в правоприменительной практике.

В целях совершенствования процедуры толкования закрытого завещания представляется целесообразным закрепления в гражданском законодательстве следующих положений:

- возможность применения при составлении закрытого завещания любых технических средств, при этом его должен подписать завещатель в присутствии 2-х свидетелей, которые также подписывают его, но не знакомы с текстом завещания;
- моментом совершения закрытого завещания является момент предоставления его нотариусу и совершения последним предусмотренной законом процедуры принятия закрытого завещания, а не момент собственноручного написания завещания наследодателем;
- необходимость разъяснения свидетелям требований законодательства о том, кто не может быть этими участниками;
- проверка нотариусом дееспособности лица, которое передает закрытое завещание.

Кроме того, для усовершенствования российского законодательства, предлагается воспользоваться зарубежным опытом и разрешить лицам, которые не умеют писать из-за каких-то обстоятельств (физических недостатков и прочее), обратиться за помощью в написании к нотариусу или другим лицам.

Библиографический список

1. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 г. по делу № 88-9533/2023 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Судебная практика». (Дата обращения 26.02.2024).
2. Чикишева Н.А. Закрытое завещание в российском и французском гражданском праве / Н.А. Чикишева // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XX Междунар. науч.-практич. конф. – Новосибирск: СибАГС, 2018. – С. 76-77.
3. Савченко С.А. Проблемы удостоверения юридических фактов в нотариальной практике / С.А. Савченко, Н.Б. Гриценко // Символ науки. – 2020. – № 9. – С. 45-47.

TOPICAL ISSUES OF INTERPRETATION OF A CLOSED WILL

G.A. Mogilevskiy, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*
Novosibirsk order of Zhukov of the Military Institute named after army general I.K. Yakovlev of the National Guard of the Russian Federation
Siberian State University of Railway Engineering
(Russia, Novosibirsk)

Abstract. *Based on a brief analysis of the positive aspects of the content and procedure of closed content, and at the same time its negative aspects, an attempt is made to systematize and characterize the most typical mistakes in the interpretation of a closed will by law enforcers, primarily by judicial authorities. Along with this, the author proposes civil law measures to improve the procedure for clarifying and explaining the content of a closed will.*

Keywords: *closed will, positive aspects, problematic issues, interpretation, clarification of content, clarification of meaning, law enforcement practice, differences, decisions of judicial authorities, improvement of procedure, legal provisions.*