ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ПО ДОГОВОРУ ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ

Н.В. Ерёмин, *магистрант*
А.И. Гончаров, *д-р юрид. наук, д-р экон. наук, профессор*
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-2-3-29-31

Аннотация. *Все медицинские услуги должны быть оказаны на основе договора возмездного оказания медицинских услуг и при получении от пациента предварительного информированного добровольного согласия на их оказание. В представленной статье установлено, что причинение вреда здоровью гражданина оценивается его характер и величина, также характер вредоносного эффекта определяется потребностями достижения блага для здоровья и охватывается волеизъявлением получателя медицинской услуги.*

Ключевые слова: *договор возмездного оказания медицинских услуг, медицинские услуги, моральный вред, возмещение имущественного вреда, компенсация.*

Основной причиной привлечения к гражданско-правовой ответственности медицинского персонала является, прежде всего, оказание ненадлежащей помощи пациенту. При изучении клинико-анатомический экспертных карт выявлено 55,9% диагностических ошибок.

Вред, причиненный повреждением здоровья, кроме чисто физиологических проявлений имеет весьма широкий спектр и социально-экономических последствий. В этой связи важно правильно оценивать отдельные составляющие этого понятия для их последующего возмещения. Вред здоровью включает в себя два самостоятельных элемента: имущественный ущерб и моральный вред [4].

В отношении вреда здоровью пациента при оказании медицинской помощи следует отметить, что он, может быть, как результатом прямого повреждающего воздействия медицинских манипуляций (например, повреждение мочеточника при операции на матке), так и заключаться в ухудшении уже имевшегося заболевания в результате ненадлежащей или несвоевременной медицинской помощи (например, прогрессирование опухолевого заболевания вследствие неправильной диагностики и несвоевременной операции) [3].

Кроме того, обязательным условием деликтной ответственности при оказании медицинских услуг по договору является противоправность поведения медицинского персонала, причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступлением вреда жизни или здоровью при осуществлении медицинских услуг и вина причинителя вреда (1064 ГК РФ) [6]. Противоправность, на наш взгляд, причинения вреда выражается в нарушении норм как объективного права, так и субъективных прав пациента одновременно. Противоправность в гражданском процессе доказыванию не подлежит, так как презюмируется, но если вред причинен правомерными действиями, то причинитель вреда (медицинский персонал) ответственность нести не будет за исключением случаев, указанных в законе [2]. Причинно-следственная связь подлежит доказыванию пациентом, как и наличие самого вреда.

Вина причинителя вреда в гражданском праве презюмируется, в отличие от уголовного права, где презюмируется невиновность лица, совершившего преступление. Данный принцип вытекает из смысла п. 2 ст. 1064 ГК РФ, где указывается, что отсутствие вины доказывается лицом, причинившим вред, однако это не реализуется судебной практикой и чаще игнорируется. Из данного принципа следует, что с пострадавшего снимается обязан-

ность доказывать вину лица, причинившего ему вред, хотя не исключается возможность предоставлять суду доказательства виновности причинителя вреда. Потерпевший должен доказать только факт причинения ему вреда определенными действиями (бездействием) ответчика [5].

Презумпция вины причинителя вреда закреплена законодателем в целях защиты прав потерпевшего, иначе в большинстве случаев они остались бы нарушенными, поскольку доказывание субъективного отношения причинителя вреда к совершенному им деянию часто представляет для потерпевшего большие трудности, особенно в медицинской сфере как чрезвычайно специфической области человеческой деятельности. С другой стороны, доказывание правонарушителем фактов, исключающих его вину, значительно легче для медицинского учреждения, которое обладает специальными познаниями в этой области.

Вина в гражданском процессе может быть в форме умысла или в форме неосторожности. Неосторожность подразделяется на грубую и простую. Вина презюмируется и доказыванию не подлежит, более того, при оказании медицинских услуг по договору на возмездной основе ущерб возмещается независимо от вины (ст. 1095 ГК РФ). Ранее в Постановлении Правительства РФ «Об утверждении Правил предоставления платных медицинских услуг населению медицинскими учреждениями» вина не имела значения при возмещении имущественного вреда и учитывалась лишь при компенсации морального вреда, поскольку учитывается степень вины причинителя вреда, помимо прочих условий, при определении судом его размера [1]. В действующих Правилах от 4 октября 2012 г. № 1006 это положение исключено и содержится отсылка к гражданскому законодательству, думается, такой подход законодателя верный, поскольку в ГК РФ достаточно оснований для возложения ответственности.

Необходимо уточнить, какое правовое значение имеют вина и формы вины в обязательствах вследствие причинения вреда здоровью при оказании медицинских услуг. В случаях причинения вреда жизни и здоровью гражданское право выделяет формы вины по отношению к потерпевшему в соответствии со ст. 1083 ГК РФ. Так, вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Следовательно, форма вины причинителя вреда (медицинского учреждения) в данном случае не влияет на наступление или ненаступление деликтной ответственности. Но если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Например, у пациента после проведения эндоскопии возник абсцесс. Последовало хирургическое вмешательство по удалению пораженных тканей и назначено лечение. Вина медицинского персонала доказыванию в данном случае не подлежит, она уже презюмируется. Но пациент не соблюдал назначения врача, в результате возникло осложнение. В данном случае пациент своими действиями способствовал увеличению вреда и степень его вины будет учитываться при возмещении вреда наряду со степенью вины причинителя вреда. В таком случае будет применяться ст. 1083 ГК РФ, на основании которой суд должен снизить размер возмещения.

Также форма вины причинителя вреда должна учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда в соответствии со ст. 1009 ГК РФ. Лишь в ст. 1100 ГК РФ указаны случаи компенсации морального вреда независимо от вины. В рассматриваемой сфере это возможно, только если медицинская услуга была оказана с использованием источника повышенной опасности. Современная судебная практика таких случаев не знает, но в законе есть такая потенциальная возможность [6].

Таким образом, при нарушении условий о качестве договора возмездного оказания медицинских услуг применяется законная или договорная неустойка, возможно применение норм о компенсации морального вреда. В случае причинения вреда здоровью при оказании медицинских услуг

применению подлежат нормы гл. 25 и 59 ГК РФ, условия договора или закона могут применяться только в тех случаях, когда предусматривают более высокий размер ответственности, что защищает права пациента наиболее эффективно. В законе закреплен принцип полного возмещения причиненного вреда, однако из этого правила есть исключение – с учетом вины самого потерпевшего размер возмещения может быть уменьшен судом, но закон не дает однозначного ответа на вопрос, на сколько можно снизить указанный размер, кроме того, учитывается лишь грубая неосторожность, и ничего не поясняется по поводу простой неосторожности. Все эти тонкости остаются нерешенными в законодательстве и вызывают проблемы в судебной практике, что требует дальнейшего совершенствования и уточнения данных категорий в законе для реализации защиты прав пациентов в Российской Федерации.

Библиографический список

1. Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг: постановление Правительства РФ от 4 окт. 2012 г. № 1006 // Гарант: справочная правовая система.

2. Баринов Е.Х., Романовский П.О. Качество оказания медицинской помощи и предмет судебно-медицинской экспертизы // Правовые вопросы в здравоохранении. – 2012. – № 4. – С. 78-87.

3. Дргонец Я., Холлендер П. Современная медицина и прав: пер. со словац. – М.: Юрид. лит., 1991. – 248 с.

4. Козьменых Е. Обязательства вследствие причинения вреда здоровью при оказании медицинских услуг // Российская юстиция. – 2001. – № 2. – С. 32-34.

5. Казанцева Ю.И., Татаринцева И.А. Проблемы доказывания некачественного оказания медицинской помощи в рамках закона «О защите прав потребителей» // ГлаголЪ Правосудия. – 2022. – № 2 (28). – С. 43-49.

6. Чердакова Л.А. Способы защиты гражданских прав субъектов в сфере оказания медицинских услуг: проблемы реализации и перспективы развития // ГлаголЪ правосудия. – 2023. – № 2 (32).

RESPONSIBILITY OF THE PARTIES UNDER THE AGREEMENT FOR COMPLETE PROVISION OF MEDICAL SERVICES

N.V. Eremin, *Graduate Student*
A.I. Goncharov, *Doctor of Legal Sciences, Doctor of Economic Sciences, Professor*
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

Abstract. *All medical services must be provided on the basis of a contract for the provision of medical services and upon receipt of prior informed voluntary consent from the patient for their provision. The presented article establishes that harm to a citizen's health is assessed by its nature and magnitude, and the nature of the harmful effect is determined by the needs of achieving health benefits and is covered by the will of the recipient of the medical service.*

Keywords: *contract for the provision of medical services, medical services, moral damage, compensation for property damage, compensation.*