НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ О ХУЛИГАНСТВЕ

К.О. Емельянцева, *адъюнкт*
Омская академия МВД России
(Россия, г. Омск)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-2-3-26-28

Аннотация. *В статье рассматривается назначение судебно-медицинской экспертизы по делам о хулиганстве. Рассмотрены вопросы, связанные с проведением судебно-медицинской экспертизы в контексте изучения случаев хулиганства. Проанализированы уникальные процедурные характеристики и процесс, включающий составление официального документа для начала экспертизы. Отмечено, что экспертиза по делам о хулиганстве является одним из основных доказательств (в совокупности с другими) обоснования решения о квалификации деяния по ст. 213 УК РФ.*

Ключевые слова: *расследование хулиганства, тактика производства отдельных следственных действий, назначение и производство экспертизы, методика расследования отдельных видов преступления, судебная экспертиза.*

В процессе уголовного расследования, особенно при делах, связанных с хулиганством, заключения эксперта выступают в роли ключевых доказательств. При этом судебно-медицинская экспертиза часто применяется, так как требует использования специализированных знаний для анализа случаев противоправного поведения. Экспертиза в судебной практике занимает значимое место благодаря своей объективности и систематическому подходу к оценке фактов.

Значимость обращения к экспертизе как доказательству по уголовным делам о хулиганстве обосновывается в научной литературе и подтверждается примерами из судебной практики. Например, Е.И. Куприянов с своем исследовании указывает, что для правильной квалификации деяния виновного лица, отграничения состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 213 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее по тексту УК РФ [2]) от объективной стороны деяний, закрепленных в ст. 280 «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности» и ст. 282 «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства» УК РФ необходимо провести судебно-лингвистическую экспертизу [5, с. 27]. Наличие оценочных понятий в основном и квалифицированных составах преступления «хулиганство» является одной из предпосылок назначения лексической и иной экспертизы на стадии предварительного расследования по данной категории дел. Следователи рассматривают заключение эксперта как одно из доказательств, обосновывающих правильность выводы о квалификации деянии в соответствии со ст. 213 УК РФ.

Экспертизы по уголовным делам о хулиганстве назначаются только в том случае, если требуются специализированные знания науке, технике, искусстве или ремесле, которыми следователь в силу особенностей своей профессиональной деятельности не обладает. Например, в рамках квалификации деяния как «хулиганство с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» помощь эксперта, может требоваться при отнесении орудия преступления к оружию. В то же время в научной литературе имеется дискуссия по вопросу определения «необходимости» назначения экспертизы, например, по всех случаях, связанных с характеристикой предмета как оружия или только в том случае, когда следователь сомневается своих познаниях [4, с. 4]. Полагаю, что в данной ситуации следователь и дознаватель уполномочены нормами уголовно-процессуального законодатель-

ства принимать самостоятельно решение о назначении экспертизы, за исключением случаев, признанных обязательными обстоятельствами (ст. 195, 196 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, далее УПК РФ [1]) с учетом правовых позиций Пленума Верховного Суда Российской Федерации [3; 4].

Вопросы, касающиеся применения специализированных знаний в виде судебной экспертизы до начала уголовного разбирательства, часто становятся предметом дискуссий в области криминалистики. В контексте преступлений, посягающих на общественный порядок, таких как хулиганство, особое внимание уделяется случаям, когда происходит насилие, выливающееся в причинение телесных повреждений. Эти обстоятельства требуют проведения тщательного расследования и могут вести к уточнению степени уголовной ответственности. В Российской Федерации, в соответствии со ст. 196 УПК РФ, обязательным этапом при рассмотрении подобных инцидентов является судебно-медицинская экспертиза, цель которой – определить уровень ущерба, нанесенного здоровью пострадавшего.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве России закреплено, что на стадии проверки сообщения должностные лица вправе не только назначать экспертизу, но и принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок. В ст. 195 УПК РФ прямо регламентировано, что судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела.

В рамках проведения экспертной оценки, предметами анализа становятся не просто индивиды, такие как жертвы или подозреваемые. Расследование также включает в себя изучение физических улик биологического характера, например, биологические следы и фрагменты тканей человека. Кроме того, внимание уделяется исследованию документальных материалов, связанных с уголовным делом, включая, но не ограничиваясь, медицинскими записями, такими как амбулаторные карты, записи о стационарном лечении, снимки рентгена, заключения медицинских экспертов и прочее, а также содержанием протоколов допросов, осмотров мест происшествия, и данные следственных экспериментов [1, с. 18].

Не существует формального списка вопросов, которые обязательно должны быть представлены эксперту для рассмотрения, однако в различных научных и методических руководствах по судебной экспертизе можно найти образцы типичных вопросов, которые могут быть предложены для анализа в ходе судебного разбирательства [4, с. 77-81]. Данным исследованием определяется обширный перечень обстоятельств, который стоит установить по уголовному делу, но стоит учесть следователю (дознавателю), при назначении исследования, что при постановке вопросов, «разрешение которых возможно при производстве судебной экспертизы, должны отвечать таким требованиям, как определенность, конкретность, краткость, логическая последовательность, предусматривающая, что от решения предыдущих вопросов будет зависеть решение последующих» [2, с. 6-10].

Основные вопросы, которые решаются судебно-медицинской экспертизой для определения тяжести вреда здоровью:

1. Какие повреждения имеются у потерпевшего?

2. Каковы их характер, количество, давность и локализация?

3. Каковы свойства предмета (орудия, оружия), причинившего повреждение?

4. Возможно ли причинение повреждений конкретным предметом (орудием, оружием)?

5. Каков механизм образования повреждений (вид травмирующего воздействия)?

6. Каково направление действия травмирующей силы, от которой произошли повреждения у пострадавшего?

7. Каково было взаиморасположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения повреждения?

8. Могло ли быть причинено данное повреждение (повреждения) самим потерпевшим?

9. Является ли повреждение лица, имеющееся у пострадавшего, неизгладимым (обязательный вопрос в случае локализации повреждения на лице)?

10. Какова тяжесть причиненного вреда здоровью?

Перед тем как составить список вопросов для эксперта, дознаватель должен определиться с целями расследования и убедиться в наличии необходимых для этого материалов.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать вывод, что экспертиза по делам о хулиганстве является одним из основных доказательств (в совокупности с другими) обоснования решения о квалификации деяния по ст. 213 УК РФ. В случаях с делами о хулиганстве, судебно-медицинская экспертиза играет ключевую роль, так как она не только помогает диагностировать обстоятельства преступления, но и точно определяет величину нанесенного вреда здоровью, признать орудие преступление оружием или исключить такой факт, усмотреть в деяниях виновных лиц грубость в нарушение антиобщественных норм, отграничив их от других смежных составов преступления (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) [3].

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – 24.12. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17.06. – № 25. – Ст. 2954.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. – 2010. – 30.12. – № 296.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Российская газета. – 2007. – № 260. – 21.11.

5. Бычков В.В. Назначение судебной экспертизы как право дознавателя и следователя // Российский следователь. – 2014. – № 5. – С. 3-7.

6. Куприянов Е.И. Хулиганство – преступление, переходящее на личность // Российский следователь. – 2013. – № 8. – С. 26-29.

APPOINTMENT OF FORENSIC MEDICAL EXAMINATION IN CASES OF HOLIGANITY

K.O. Emelyantseva, *Adjunct*
Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia
(Russia, Omsk)

Abstract. *The article discusses the appointment of a forensic medical examination in cases of hooliganism. Issues related to conducting a forensic medical examination in the context of studying cases of hooliganism are considered. The unique procedural characteristics and the process involving the preparation of an official document to begin the examination are analyzed. It is noted that the examination in cases of hooliganism is one of the main pieces of evidence (together with others) to justify the decision to classify the act under Art. 213 of the Criminal Code of the Russian Federation.*

Keywords: *investigation of hooliganism, tactics of carrying out individual investigative actions, appointment and execution of examinations, methods of investigating certain types of crime, forensic examination.*