

ПРИЗНАНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК: ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

А.Г. Закарян, студент

Е.Н. Баширина, канд. полит. наук, доцент

Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-1-3-167-170

Аннотация. В статье сделана попытка осмыслению юридической значимости такого способа защиты, как признание права собственности на земельный участок и обоснованности его использования в случаях отказа органа власти в предоставлении земельного участка на бесплатной основе. То есть с помощью признания права как такового возможно как констатировать наличие права, так и создать, установить его впервые, наделить соответствующим правом заинтересованное лицо, в судебном порядке.

Ключевые слова: гражданское право, земельное право, законодательство, право собственности, признание права, земельный участок, судебная практика.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) [1], право собственности рассматривается, через «триаду правомочий». Правомочие владения, пользования и распоряжения [2, с. 75].

Право собственности на земельный участок, допустимо признать, в судебном порядке и является одним из способов защиты гражданских прав (п. 1 ст. 59 ЗК РФ [3], ст. 12 ГК РФ). Действующее законодательство устанавливает возможность приобретения гражданами в собственность бесплатно земельных участков, ранее предоставленных им в пользование. В частности, такая возможность установлена в отношении граждан, которым земельный участок предоставлен до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования (п. 9.1 ст. 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» [4]).

Реализация права на приобретение в собственность земельного участка (реализация права на приватизацию земельного участка) в ряде случаев поставлена в зави-

симость от решения исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, обладающего правом предоставления такого земельного участка. Названные органы нередко принимают решения об отказе в предоставлении в собственность земельного участка [5]. Как показывает правоприменительная практика, одним из распространенных оснований такого отказа является непредставление заявителем необходимых для приобретения в собственность земельного участка документов. Зачастую необходимые для приобретения земельного участка в собственность документы не представляются в соответствующие органы по так называемым уважительным причинам, не зависящим от воли заявителей. Причины отсутствия необходимых документов, свидетельствующих о возможности безусловного предоставления данному гражданину земельного участка в собственность, могут быть различны: документы могут быть утрачены в результате прекращения деятельности садового товарищества, не сохранены в архивах, могут отсутствовать оригиналы документов и др. В таких случаях ставить вопрос об обжаловании решения органа власти об отказе явно нецелесообразно ввиду его законности. Соответствующие органы вправе принять решение о предоставлении земельного участка при наличии определенных до-

кументов, отсутствие которых свидетельствует о невозможности безусловного предоставления данному гражданину земельного участка.

Возникает вопрос: какие пути реализации права на приобретение земельного участка в собственность существуют в этом случае у гражданина?

В судебной практике достаточно настойчиво обосновывается возможность применения в данном случае такого способа защиты, как признание права на земельный участок. Как правило, гражданин, требующий признать за ним право собственности на земельный участок, доказывает в суде наличие обстоятельств, с которыми закон связывает возможность приобретения им права собственности на земельный участок. Установив данные обстоятельства, суд, ссылаясь на то, что в соответствии с ними истец имеет право приобрести земельный участок в собственность бесплатно в административном порядке, признает право собственности на земельный участок за истцом [6].

Обоснованно ли применение данного способа защиты в рассматриваемом случае?

Признание права определено в качестве способа защиты гражданских прав в ст. 12 ГК РФ и конкретизировано в качестве способа защиты прав на землю в ст. 59 ЗК РФ, где, в свою очередь, установлено, что признание прав на земельные участки осуществляется в судебном порядке. Следует отметить, что законодатель, устанавливая данный способ защиты, не определяет его содержание и особенности его реализации, о чем свидетельствует отсутствие специальных правовых норм, регламентирующих его применение.

Согласно Постановлению Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского федерального округа под признанием права как способа судебной защиты понимается отражение в судебном акте возникшего на законном основании права, наличие которого не признано кем-либо из участников правоотношений. Иск о признании права подлежит удовлетворению, когда имеющееся у истца право не нарушено, но наличие права ставится под сомнение

иными лицами. Решение по такому иску направлено на создание определенности в правоотношениях спорящих сторон, а не на восстановление нарушенных прав или законных интересов истца [7].

Несмотря на отсутствие в науке единого подхода к пониманию сущности такого способа защиты, как признание права и условий его применения, вывод о том, что его применение обусловлено наличием спора о праве (наличием спора между заинтересованными лицами относительно наличия (отсутствия) субъективного права), находит поддержку у значительного числа ученых. В соответствии с данной точкой зрения правовая природа исков о признании права собственности носит правоконстатирующий характер [8, с. 6].

Однако существует и иной взгляд на понимание признания субъективного права, в соответствии с которым судебное решение, выносимое по иску о признании, имеет не правоконстатирующий, а правообразующий характер. Сторонники указанной позиции допускают мысль о том, что в ходе судебного разбирательства субъективное право может быть создано и закреплено соответствующим решением суда. То есть с признанием права в судебном порядке следует связывать сам факт возникновения субъективного права, которого ранее, до обращения в суд, не существовало [9, с. 23].

Анализ действующего законодательства позволяет, в свою очередь, сделать следующие выводы. Статья 12 ГК РФ, определяя способы защиты гражданских прав, указывает на такой способ, как признание права. Необходимость применения защиты обуславливается фактом существования нарушения – защите в силу ст. 3 ГПК РФ [10] подлежит только нарушенное право. Нарушение же права при необходимости его признания выражается в наличии спора, при котором субъективное право оспаривается, отрицается или не признается третьим лицом. Несмотря на легальное отсутствие определения данного способа защиты, очевидно, что основу его применения составляет существование спора между заинтересованными лицами относительно наличия или отсутствия субъектив-

ного права, а результат его применения - решение суда, подтверждающего наличие или отсутствие оспариваемого права.

Обращает на себя внимание и тот факт, что законодатель в ряде случаев придает решению суда о признании права собственности на имущество правоустанавливающий характер. Например, в случаях, установленных ст. 222 ГК РФ (признание права на самовольную постройку), ст. 225 ГК РФ (признание права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижи-

мую вещь), ст. 234 ГК РФ (приобретательная давность), что находит свое объяснение в том, что в соответствии со ст. 8 ГК РФ судебное решение может выступать основанием возникновения гражданских прав и обязанностей.

Таким образом, можно заключить, что с помощью признания права как такового возможно как констатировать наличие права, так и создать, установить его впервые, наделить соответствующим правом заинтересованное лицо.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 25 февраля 2022 г. № 20-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 30.01.2024).
2. Баширина Е.Н., Закарян А.Г., Фирсова Н.В. Владение в системе российского гражданского законодательства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023. – № 1-1(76). – С. 75-78.
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 30.01.2024).
4. Федеральный закон от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 30.01.2024).
5. Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 декабря 2011 г. по делу № 33-19495. Определение Верховного суда Республики Мордовия от 17 января 2012 г. по делу № 33-79/24. Апелляционное определение Московского областного суда от 11 декабря 2012 г. по делу № 33-26045/2012 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 29 ноября 2012 г. по делу № 33-13764/12, решение Корсаковского городского суда Сахалинской области от 15 февраля 2011 г. по делу № 2-71/11. Определение Ивановского областного суда от 27 мая 2013 г. по делу № 33-1119. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2012 г. по делу № 33-24845/12 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление ФАС СКО от 22 мая 1998 г. № Ф08-749/97 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Люшня А.В. Правовая природа судебного признания права собственности // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 5. – С. 6.
9. Гурвич М.А. Право на иск / Отв. ред.: Клейнман А.Ф. – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1949. – 216 с.
10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 30.01.2024).

RECOGNITION OF OWNERSHIP OF A LAND PLOT: ISSUES OF JUDICIAL PRACTICE

A.H. Zakaryan, *Student*

E.N. Bashirina, *Candidate of Political Sciences, Associate Professor*

Ufa University of Science and Technology

(Russia, Ufa)

***Abstract.** The article attempts to understand the legal significance of such a method of protection as the recognition of ownership of a land plot and the validity of its use in cases of refusal by an authority to provide a land plot free of charge. That is, by recognizing the right as such, it is possible both to establish the existence of a right, and to create, establish it for the first time, and grant the relevant right to the interested person, in court.*

***Keywords:** civil law, land law, legislation, ownership, recognition of law, land plot, judicial practice.*