

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПОНЯТИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Турсуналы Асакаевич Тюлегенов, канд. филос. наук, старший научный сотрудник
Институт философии НАН КР
(Кыргызстан, г. Бишкек)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-1-3-28-33

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению основных положений философских учений о справедливости. «Справедливость» как философская категория очень сложное понятие, которое отражается в геополитическом, социально-экономическом, морально-нравственном и правовом аспектах. В статье приводятся вкратце взгляды философов различных эпох на сущность и значение феномена справедливости.

Ключевые слова: справедливость, государство, закон, добродетель, свобода, демократия, война.

Справедливость определяется как понятие о должном, соответствующее определённым представлениям о сущности человека и его неотъемлемых правах [1]. «Справедливость» – в русском языке как слово представляется как сложносоставное, состоящее из трёх слов (корней) как «правое», «ведать» и «левое».

В Древней Греции к каждой из важнейших понятий, как Земля и Солнце, Добро и Зло, Красота и Сила, пытливые и романтические жители Эллады придумывали богов и божеств, чтобы придать этим понятиям антропологические черты и характеры. Не избежали такой участи и такие понятия, как «правосудие» и «справедливость».

Если же с правосудием, которое олицетворяет богиня Фемиды, всё более или менее понятно, так как она имеет такие атрибуты, как весы и меч, и ещё повязку на глазах, введённую древними римлянами, чтобы быть беспристрастной, то с богиней справедливости дело обстоит сложнее.

Богиней справедливости греки провозгласили титаниду Астрею, дочь Зевса и Фемиды, которая спустилась с неба, чтобы научить людей праву, порядку и справедливости. Это было время золотого, медного и бронзового веков в истории человечества. Затем наступил железный век, что привело к усовершенствованию орудий труда и оружия. Если железные орудия труда способствовали возрастанию урожая, то железное оружие – к грабежам и войнам. Нравы людей испортились, и

разочарованная Астрея покинула землю и вернулась на небо. Атрибутом богини были весы – символ равновесия, равенства, а по конструкции – плечи, правое и левое. То есть равенство между правым и левым. Представляется, что справедливость должна была породить правосудие, то есть Астрея – Фемиду.

С тех пор можно считать, что справедливости на земле нет, доказательством тому служит тот факт, что 5-тысячную историю человечества на земле было всего лишь 240 лет, в течение которых не было войны. А доказательством тому, что человечество не предаёт особое значения справедливости, служит научный факт: имя Астреи присвоено всего лишь одной из многих миллионов малых астероидов, вращающихся вокруг Солнца под номером 5.

А между тем в истории человечества задолго до появления Древней Греции существовали государства на Древнем Востоке с развитыми правовыми культурами и правосудием. Справедливость как цель законодательства упоминается в законах Хаммурапи: «Ану и Энлиль призвали меня, Хаммурапи, славного, богобоязненного князя, для водворения в стране справедливости...» [2].

Справедливость выступает как основополагающий принцип в построении морально-нравственных и правовых норм. Принцип справедливости также важен в регулировании международных политических вопросов. Поэтому понятию справед-

ливости уделяли пристальное внимание мыслители Древнего Востока и Древней Греции.

Философский подход к данной проблеме имеется у древнегреческих философов-сократиков и, естественно, у самого Сократа. Проблема справедливости остро обозначена в судьбе великого философа в решающем моменте его жизни, когда он был осуждён на смерть афинской демократией. Этот приговор суда считается несправедливым. Но возможность спастись бегством от казни Сократ отверг, потому что считал побег – это несправедливость по отношению к государству. А он считал, что «отвечать несправедливостью на несправедливость не должно».

Сократ говорил: «Справедливость и всякая другая добродетель есть мудрость. Справедливые поступки и вообще все поступки, основанные на добродетели, прекрасны и хороши», и называл справедливость предметом «драгоценнее всякого золота».

Но цельную теорию справедливости изложил в своём труде «Государство» Платон. Он раскрыл содержание справедливого общества, которое является таковым, потому что там каждый человек занимается делом, к которому наиболее приспособлен. Также в своих диалогах он развивает своё учение, обосновывая, что справедливость должна быть везде: в жизни, в быту, в искусстве и в политике.

Платон обращал особое внимание таким понятиям, как государство и политика. Для этого он изучил и систематизировал формы государственного устройства, такие как тимократия, олигархия, демократия и тирания. Он считал, что они все – несправедливые, «отрицательные» формы. Они отличаются раздорами, насилием, принуждением и жадной властью. Разочаровавшись в этих формах государства (особенно в связи с казнью Сократа и своим печальным опытом попадания в рабство), Платон предлагает разделить общество на три сословия, на основе разделения труда.

Каждому сословию он приписывал такие качества, как умеренность – первому сословию, мужество – воинам, мудрость –

высшему сословию. Соединение этих качеств по Платону и построят справедливое государство.

Высокую оценку он давал законам, как правовым основам государства. По Платону закон – это то, что устраивает всех граждан, что отличает людей от «диких зверей», это опора государства. Соединяя понятия, «закон» и «справедливость», он утверждал, что закон и есть воплощение справедливости в жизни граждан и государства. Однако по вопросам войны он проводил различие между гражданами Афин и варварами. Военные противоборства с эллинами называл раздором, а с варварами – войной. (Уже тогда были «двойные стандарты»).

Ученик Платона Аристотель связывает государственное устройство, законы и справедливость. Он пишет, что «...законы могут в той же мере, что и виды государственного устройства, могут быть плохими или хорошими, основанными или не основанными на справедливости». Более того, Аристотель считает, что «государственным благом является справедливость, то есть то, что служит общей пользе».

Он делил справедливость на общую и частную. Общая это разумность полисной жизни, соответствие закону, нравственная сторона упорядоченных отношений между людьми. А частная имеет два вида: уравнительную и распределительную. Он пишет об уравнительной справедливости, что «по общему представлению справедливость есть некое равенство...», «нечто имеющее отношение к личности и что равные должны иметь равное» [3]. То есть она предполагает воздаяния равным за равное, то есть по принципу эквивалентности, с учётом норм морали и права.

Распорядительная справедливость заключается в равном и неравном воздаянии, то есть блага могут быть распределены лицам в зависимости от их вклада в общественное благо.

Таким образом, философы Древней Греции заложили основы учения о справедливости, как о добродетели, основе морали и права. В Древнем Риме понятие справедливости тесно связалось с понятием права и получило общее название «Юс-

тиция». То есть Закон подчинил Справедливость. Получилось: «то, что законно, то – справедливо»! Другими словами, понятие справедливости в Древнем Риме стало понятием правовой системы. И в современной Западной Европе термин «Справедливость» также понимается как «Юстиция».

Если же мыслители Средневековья связывали справедливость с божественным началом (Ф. Аквинский), то учёные Нового времени вернулись к идеалам Античности. Основатель философии Нового времени Ф. Бэкон считал, что врождённое чувство справедливости отличает человека от зверя, делает его существом высшего порядка. Большой вклад в развитие теории о справедливости внесли выдающиеся учёные Т. Гоббс, Б. Спиноза, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, Г. Гегель и др.

Совершенно новое понимание справедливости внесли К. Маркс и Ф. Энгельс, утверждая, что она всегда имеет исторический характер, обусловлена условиями жизни людей и борьбой классов. Марксистское понимание справедливости состоит из равенства людей по отношению к средствам производства и реальным политическим и юридическим правам.

Критикуя капиталистическое производство, когда «возрастающее неравенство распределения начинает представляться несправедливым, лишь тогда люди начинают апеллировать от изживших себя фактов к так называемой вечной справедливости, – писал Ф. Энгельс – Эта апелляция к морали и праву в научном отношении несколько не продвигают нас вперёд; в нравственном негодовании, как бы это ни было справедливо, экономическая наука может усматривать не доказательство, а только симптом» [4].

В.И. Ленин уточнял, что коммунистическое общество вынуждено сначала уничтожить только ту «несправедливость», что средства производства захвачены отдельными лицами, а затем и дальнейшую несправедливость, состоящую в распределении предметов потребления «по работе» (а не по потребностям) [5]. И полное совпадение справедливости с социальным ра-

венством людей достигается в коммунистическом обществе.

Прежде чем перейти к взглядам на проблемы справедливости современных мыслителей, остановимся на своём анализе данного понятия. Нам представляется, что слово справедливо – сложное, и состоит, по крайней мере, из предлога и трёх слов. Это – *с* | *пра(ва)* | *вед(ает)* | *ливо* |. Другими словами, некто «с права ведаёт (что) (с)лева». При сложении нескольких слов в одно иногда «пропадают» отдельные буквы, иногда и слоги. Например, «оголтелый» – оголённое + тело, как видим, здесь «пропало» несколько букв! А слово «лево» превратилось в «ливо» по простой причине: суффиксы часто меняют буквы, и часто любой гласный звук на звук «и». Например, краса – красивый, плакса – плаксивый, лень – ленивый и т.п. И обратим внимание: буква «и» становится часто под ударением.

Во имя справедливости надо отметить: наиболее близко к расшифровке слова подошли авторы толкового словаря русского языка, которые установили, что «русское «справедливость» произошло от двух слов: «правильный» (истинный, верный) и «ведать» (знать) (получается слово «праведность») и восходит к значению «правда» [6].

Таким образом, не претендуя на абсолютную научность нашего анализа, мы вывели главное – связанность правой и левой сторон (частей) слова, а ещё и связывающего их слова «ведать», то есть знать, понимать, управлять. Мы видим, что это слово вполне ассоциируется равновесием, равноправием, равенством, то есть с весами Астреи. Главный вывод из нашего анализа – это учёт и понимание противоположной стороны.

XX век явился самым кровавым в истории человечества. Две мировые войны, атомная бомбардировка Японии, локальные войны в различных частях земли – всё это как-то не располагали к изучению феномена справедливости. Но, в 1971 г. был опубликован фундаментальный труд американского философа Дж. Ролза «Теория справедливости», в которой автор пред-

ставил наиболее полные и ясные определения принципов справедливости [7].

Автор изложил свою теорию, которая имеет комплексный характер и предлагает модель справедливости в либерально-демократических государствах. Дж. Ролз выдвинул два основных принципа. Первый принцип: каждый человек должен иметь равные права в отношении наиболее обширной схемы равных основных свобод, совместимых с подобными схемами свобод для других. Второй принцип: социальные и экономические неравенства должны быть устроены. В целом, он несколько дополнил Аристотеля. Для осуществления своих и целей автор рассматривал справедливость как «честность», как основу философской концепции конституционной демократии и видел возможность осуществления своих принципов справедливости в работе либеральных демократических социальных институтов. Но, какая может быть честность в мире конкуренции, свободного рынка, краже идей и откритий?!

Теория справедливости была подвергнута критике нобелевским лауреатом по экономике (1974) Ф. Хайеком, который считает выражение «социальный» противоречивым и что оно подталкивает нас к ещё одному шагу в сторону «социальной справедливости» социализма, то есть к «распределительной справедливости». А она несовместима с конкурентным рыночным порядком.

Более того, полемизируя с Ролзом, Хайек обосновывает несовместимость прогресса и справедливости. По его мнению, «эволюция не может быть справедливой». Поскольку любые изменения приводят к выигрышу одних и проигрышу других, требование справедливости равнозначно прекращению развития.

Ещё один нобелевский лауреат по экономике (1976) М. Фридман критикует понятие социальной справедливости с точки зрения налогообложения. Он считает, что основное средство перераспределения доходов – подоходный налог – носит не добровольный, а принудительный характер. Тем самым это снижает стимулы к труду,

что ведёт к снижению общего благосостояния общества.

В настоящее время внимание учёных привлечено к книге М. Сэндела «Справедливость. Как поступать правильно?» Автор рассматривает данное понятие в трёх аспектах: как благосостояние, уважение свободы и добродетель. В своём исследовании он анализирует труды древних и современных философов и факты современного мира [8].

Словно подытоживая дискуссии о справедливости Х. Перельман пишет, что она имеет множественные значения, но иногда она распространяется в виде целостной концепции, когда речь идёт о войне и мире, революции и новом порядке. Исследователь делал предметом анализа различные проявления справедливости и убедился в их несовместимости. Он вывел наиболее распространённые концепции справедливости, как:

- 1) каждому – одно и то же;
- 2) каждому по заслугам;
- 3) каждому по труду;
- 4) каждому по потребностям;
- 5) каждому по рангу;
- 6) каждому – по закону [6].

Как видим, в каждой исторической эпохе справедливость понималась как понятие должного, но каждый раз появлялись новые обстоятельства, из-за которых то, что было справедливым вчера, становилось несправедливым сегодня. В основном современные учёные, как видим, сводят справедливость к распределению благ, то есть подходят к этому вопросу с экономической точки зрения.

И что касается войны, то слово справедливость возникает с изучением истории в школе, когда речь идёт о «справедливых и несправедливых» наполеоновских войнах. Когда Наполеон защищал Францию от интервентов – это были справедливые войны, а когда захватывал чужие страны – это были несправедливые войны.

Но во второй половине XIX века и в первой половине XX века мир сотрясали войны, куда более жестокие с многомиллионными жертвами, где наравне с железом на первые роли вышли порох и отравляющие вещества. И, видимо, поэтому в

научной литературе как-то мало упоминается термин «справедливость». Более того, в знаменитом словаре Брокгауза и Ефрона вовсе нет этого слова! [10].

Словно какую-то магию мы ожидали наступление XXI века, в котором мы надеялись, что будет больше войны, вооружённых конфликтов и вообще насилия при решении политических проблем. Но 9 сентября 2001 года положил конец нашим мечтаниям. Террористические акты, совершённые в США исламскими фундаменталистами, унесли жизни 3 тысяч ни в чём неповинных людей. Повод для войны был обеспечен. США заявили, что эти акты связаны с режимом Саддама Хусейна и организацией «Аль Каеда». Кроме этого американцы привели ещё 20 причин, среди которых особенно запомнилось доказательство наличия у Ирака бактериологического оружия, путём демонстрации пробирки представителем США Пауэллом на заседании совета Безопасности ООН. Но это доказательство оказалось полным блефом: у Ирака на то время не было оружия массового уничтожения.

Но, тем не менее, война в Ираке состоялась. Справедливая цель – уничтожение терроризма – обернулась вопиющей несправедливостью. Война унесла жизни сотен тысяч иракцев, развалила экономику, внесла хаос и нестабильность в стране на многие годы. Справедливости ради надо отметить: на первый митинг-протест против войны в Ираке в городе Бишкек вышли студенты АУЦА – Американского университета в Центральной Азии.

Из того, что мы изложили в своей статье, можно сделать следующие выводы:

Библиографический список

1. Философский энциклопедический словарь. М. 1989. С .622.
2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikisource.org/wiki/>.
3. Аристотель. Политика. – М., 1997. – 114 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. – 153 с.
5. Ленин В.И. ПСС, 3 изд., Т. 33. – 93 с.
6. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов (под ред. Н.Ю. Шведовой. М. 2008).
7. Ролз Дж. Теория справедливости. 2010.
8. Сэндел М. Справедливость. Как поступать правильно? – М., 2008.
9. Perelman Ch. De La Justice. Bruxelles, 2012. – P. 23-94.
10. Малый Энциклопедический словарь. Т. II. Издание Брокгауз-Ефрон. СПб., 1909.

1. Понятие справедливости касается в основном трёх сфер человеческого социума: экономики, политики и войны. В экономике – это распределение материальных благ. В политике и управлении – это распределение власти и должностей. А война – это продолжение экономики и политики другими методами, в конечном счёте, тоже перераспределение: территорий, ресурсов, должностей и наград.

2. Понятие «справедливости – несправедливости» двузначное, со временем меняется на свою противоположность: сначала войну в Ираке поддерживало большинство населения США. Но, уже через пару лет началось массовое антивоенное движение в большинстве западных стран, которое, в конечном счёте, способствовало прекращению войны.

3. Справедливость выражается в законе, входит в понятие права. Она проявляется в воплощении идеи надлежащего равновесия: по вине и наказание. Но закон может стать несправедливым, а право не всегда справедливо.

4. Историческая «справедливость-несправедливость», выражается в том, что, например, многие страны были колониями более сильных стран, затем освободились и даже сами стали колониальными державами.

5. В итоге – понятие справедливости настолько широкое, что не может быть объяснено какой-либо из общественных наук. Справедливость – категория философская, и возможно только философское осмысление понятия справедливости.

ON SOME ASPECTS OF THE CONCEPT OF JUSTICE

Tursunaly Asakeevich Tyulegenov, *Candidate of Philosophical Sciences, Senior Researcher*
Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic
(Kyrgyzstan, Bishkek)

***Abstract.** The article devoted to the consideration the main provisions philosophical doctrines of justice. "Justice" as a philosophical category is a very complex concept, which is reflected in the geopolitical, moral and legal aspects. The article provides a brief summary of the views on the essence and significance of philosophers of different eras on the phenomenon of justice.*

***Keywords:** justice, state, law, virtue, freedom, democracy, war.*