

РАЗВИТИЕ ГОРОДОВ И АГЛОМЕРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РОССИЙСКОГО УРБАНИСТИЧЕСКОГО ОПЫТА ДЛЯ РАЗВИТИЯ КЫРГЫЗСТАНА

Т.Ю. Митрофанова¹, канд. экон. наук, доцент

Н.М. Митрофанов², аспирант

¹Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна

²Российский государственный педагогический университет им А.И. Герцена (Россия, г. Санкт-Петербург)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-1-1-79-83

Аннотация. В статье исследованы основные особенности развития городов и процессов урбанизации в современной России. Среди важнейших факторов развития городов в современной России были выявлены: протекающие процессы перетока сельских жителей и жителей малых городов в крупные города с более развитой постиндустриальной экономикой, агломерационные процессы в крупнейших городах России, двигателем для которых являются процессы концентрации и разнообразия.

Среди важнейших особенностей урбанизации в России были выделены: относительно небольшое, по меркам других крупных стран количество городов (чуть более 1000), относительно высокая доля городского населения, проживающего в городах - миллионниках, гипертрофированная роль Московской столичной агломерации, подавляющей темпы развития других крупных городов. Было выявлено, что Москва, концентрируя в себе около 8% населения России, создаёт свыше 20% ВВП страны и концентрирует в себе более 20% всех прямых инвестиций в экономику России. Среди важнейших причин, обуславливающих гипертрофированную роль Москвы в экономике России были обозначены: сверхконцентрация системы управления страной, «рента столичного статуса столицы», сверхконцентрация государственных служащих с высокооплачиваемыми рабочими местами и наличие штаб-квартир подавляющего большинства крупнейших компаний России в Москве. Автор, проведя исследование, пришёл к выводу, что современный мировой и российский опыт проведения урбанистической муниципальной политики важно использовать такой постсоветской республике, как Кыргызстан, в которой проблемы современного городского планирования, развития агломераций и «ложной урбанизации» стоят особенно остро.

Ключевые слова: агломерационный эффект, концентрация и разнообразие, ограничители развития, дистанционная работа, субурбанизация, логистика, транспортные коридоры, административная агломерация, городское планирование, крупногородская страна, административные методы, система управления, сверхцентрализация, сверхконцентрация, децентрализация, Кыргызстан.

Развитие городов в современном мире описывается основной экономико-географической теорией. Анализ какого-либо серьезного процесса всегда нужно начинать с изучения теории, основные законы, принципы и особенности развития городов описывает теория агломерационного эффекта. Математически, в модельном виде она доказана японским исследователем Мацухито Фуджитой и выглядит, в упрощённом варианте примерно так: чем

больше в локации фирм, тем больше их конкуренция и разнообразие, тем выгоднее это потребителям. Чем выгоднее это потребителям, тем больше в этой локации концентрация потребителей, а чем больше концентрация потребителей, тем больший спрос они предъявляют на продукцию и услуги фирм, тем больше фирм и разнообразие их продукции [1]. Агломерационный эффект – это своеобразное «perpetuum mobile», когда одно явление продуцирует

другое, другое продуцирует первое. Это и есть, в очень простом изложении, агломерационный эффект. В экономике агломерационным эффектом, как правило, называют «эффект концентрации». В урбанистике это явление рассматривается шире. В урбанистике это – эффект концентрации и разнообразия. Второе слово не менее важно, чем первое. Потому, что возникает разнообразие всего, что улучшает качество жизни. Как и у любого процесса, у концентрации есть ограничители. Первый важнейший ограничитель – это экология. Когда в городе наблюдается суперконцентрация, плотность всего и вся, порой становится «нечем дышать». Второй – логистика, трафик. Когда в городе наблюдается «сверхконцентрация», начинают не справляться инженерные сети, дороги, метро и т.д. Эти факторы являются абсолютно объективными ограничителями, сверхконцентрации экономических и демографических ресурсов в отдельно взятом городе. При активном развитии агломерации, в городе ускоренными темпами растет и стоимость базовых экономических и инфраструктурных объектов, в первую очередь – стоимость недвижимости, поскольку большинство ресурсов в городе становятся дефицитными, растет стоимость аренды жилья, производственных помещений, как следствие – растут издержки фирм и населения. Все эти факторы, вместе с ростом трафика, ухудшением экологии и удорожанием «всего и вся» в городе – тоже являются ограничителями развития [2].

Как же развиваются агломерации? Агломерация (место концентрации населения и разнообразия деятельности населения), это – естественный процесс. Он не создан решением капиталистов или партией правительства. Агломерационный эффект – объективно идущий процесс. В индустриальную эпоху население стягивалось в города, потому, что именно города были центрами промышленного производства, но в целом, Россия уже проходит индустриальный этап и переходит к постиндустриальному этапу развития экономики. Это обозначает гораздо меньшую привязку человека к рабочему месту. Все более воз-

можны дистанционно формы, но, в России они развиваются существенно медленнее, более того, в России все ещё на ранней стадии находится процесс субурбанизации [3]. Процесс субурбанизации – это процесс перетока населения из загрязненных, плотнозаселённых, уже менее комфортных центров городов в ближнюю периферию. В России этот процесс развивается достаточно специфично. Всё больше людей в России за последние 20 лет строят коттеджи, пытаются там жить, однако, некоторая часть людей, неудовлетворённая трафиком от работы до дома, тем не менее, возвращается в город. Особенность России в том, что при этом крайне низкий процент жителей, имеющих загородное жильё, по сравнению с развитыми странами, продает собственное жильё в городе [4]. В России распространено общественное мнение, что безопасность проживания заключается в том, что у человека должно быть в собственности и загородное и своё жильё в городе. Поэтому, специфика урбанизации и процесса субурбанизации формирования агломераций в России есть. Этим, россияне довольно сильно отличаются от, например, жителей Нью-Йорка, которые при переезде за город, в большинстве случаев, продают своё жильё в мегаполисе. Тем не менее, Россия в урбанистическом плане специфична далеко не во всем. В России точно также территориально растут агломерации, как они растут во всем мире. Агломерации крупных городов чаще всего похожи на «щупальца осьминога», агломерации чаще всего растут по основным транспортным коридорам. В тех локациях, где легче и удобнее транспортная логистика, там, где проще и быстрее доехать до центра, в тех локациях и городская агломерация проникает дальше [5]. Если посмотреть на схему расселения Московской области и Москвы, то можно отметить, что агломерация Москвы уже почти полностью охватила Московскую область, а в некоторых местах уже и выходит за её пределы. По каждому магистральному направлению из Москвы будет наблюдаться в агломерации «осьминожистый выступ». В этом плане, Россия не отличается в проявлении агломерационного эффекта

от других стран, но имеет свою специфику в географической форме агломерации [6].

Агломерация – это локация, в которой люди заселены очень плотно, в условиях которой наблюдается очень большая конкуренция за землю, в которой бизнес имеет одни интересы, а жители этой локации – другие, часто противоположные. Регулировать интересы разных субъектов в таком случае становится зачастую непросто [7]. По этой причине, в России возникает чрезвычайно сильный соблазн создания «административных агломераций». Образно говоря, власти выбрали какую-то территорию, очертили её на карте, и назначили её «административной агломерацией». И в этой «начерченной» агломерации планируется всё согласовывать волей единого руководства, потому, что централизация играет очень высокую роль в российской политике [8]. Но как показывает экономика – географическая наука, агломерации административно не назначаются. Агломерации живут и развиваются по своим законам, как живые организмы. И если, например, к городу Воронежу было прирезано два, окружающих город сельских района, то от этого агломерацией они не стали, их так назначили, от этого эти территории не становятся автоматически местом «концентрации и разнообразия». Агломерации, судя по мировому опыту, имеют, в общем то, другую систему управления, очень отличную от того, что пытаются сделать в России [9]. В большинстве своём, агломерация – это, интегрированная группа муниципалитетов, т.е. «центрального города», и окружающих их муниципалитетов, которые имеют что-то наподобие совета, координирующего органа и органа городского планирования, который распространяется на всю агломерацию. Потому, что крупные города без городского планирования нормально развиваться не могут в принципе, потому, что планирование логистики, расположения очистных сооружений, кладбищ и т.д. необходимо осуществлять в размерах всей агломерации, в которой всегда возникают противоречия между муниципалитетами. И когда производятся попытки контролировать эти процессы административно, не

позволяется найти самое главное в развитии агломераций – консенсус. Только на условиях компромиссов, консенсуса и самое главное – разумного планирования, агломерация может развиваться с меньшими издержками и с большими позитивными эффектами [10].

Имеется ли значимый потенциал агломерирования в России? С одной стороны, он невелик. В России всего 1100 городов и из них подавляющая часть – города малые и средние. В таких городах агломерационные процессы почти не видны. Тем не менее, в России примерно каждый пятый житель – житель городов-миллионников. Это очень много. Россия – это крупногородская страна [11]. Поэтому, задачи развития в ней агломерации очень важны. И от того, как это будет происходить, примитивными административными методами назначения агломераций, решениями сверху, с минимальным взаимодействием с бизнесом и муниципалитетами, населением, как это было во времена СССР, (хотя и в это время проводилось очень много разумной политики, транспортные задачи решались относительно неплохо), или же так, как это делается в развитых странах, с попытками максимальной координации, взаимодействия, с отказом от «скороспелых» решений. Например, в Лондоне согласование плана развития «большого Лондона» заняло 8 лет. Небыстро, но все основные субъекты и экономические игроки в Лондоне смогли договориться, смогли найти тот вариант, который помогает всем, вариант, который нужен и городу в целом и его муниципалитетам. Помимо менее административного развития агломераций, очень важна трансформация системы управления [12].

Урбанистические проблемы России всем достаточно хорошо всем известны. Имеется Москва и «остальная Россия». Москва – это 8% населения страны, но 20% валового регионального продукта страны, 21% инвестиций, 20% (вместе с Московской областью) ввода жилья, 20% оптовой и розничной торговли от общих показателей по всему государству. Москва – это «супергород», который «сверхконцентрирует» на себе значительную часть

ресурсов страны [13]. Такое положение Москвы очень мешает развитию других «городов – миллионников» России. Почему же такое происходит с Москвой? На это отвечает основная урбанистическая теория. Главные причины – сверхцентрализация системы управления, и эта сверхцентрализация в России налицо, и второй факт – авторитарные черты системы управления. Авторитарная и сверхцентрализованная система управления всегда, при прочих равных, приводит к сверхконцентрации ресурсов в столице [14].

Поэтому, России нужна децентрализация. Причем, необходима двушаговая децентрализация. Центр - регионы, регионы – муниципалитеты, потому, что кроме Москвы и Санкт - Петербурга все остальные крупные города – это муниципалитеты [15]. Должны расширяться их полномочия и ресурсы и тогда небыстро, путём мучительных трансформаций, с откатами назад, но тем не менее, в первую очередь крупные города научатся самоуправлению, потому, что пытаться учиться, образно говоря, «не наливая воду в бассейн» это – бессмысленное занятие. Конкурентное преимущество крупных городов в России очень сильно недоиспользовано и децен-

трализация – правильный шаг на этом пути [16].

Мировой и российский опыт проведения урбанистической политики важно использовать такой развивающейся постсоветской республике, как Кыргызстан. Кыргызстан имеет многочисленные проблемы в городском и муниципальном развитии, схожие и с Россией, и со странами третьего мира. Столица Кыргызстана город Бишкек, во многом также, как и Москва в России играет гипертрофированную роль в экономике страны и подавляет не только развитие других, менее крупных городов стран, но и южной части страны в целом (знаменитая проблема Кыргызстана «север-юг»). В то же время, развитие Бишкекской агломерации идёт, во многом, хаотично и бессистемно, резко усугубляя транспортную, экологическую, логистическую проблему города, проблему развития социальной и коммерческой инфраструктуры в стране. Развитие Бишкекской агломерации сопровождается и такими, типичными для городов стран третьего мира проблемами, как: т.н. «ложная урбанизация», обострение противоречий между коренными жителями города и мигрантами из других областей страны [17].

Библиографический список

1. Krugman P.R. Geography and Trade. Cambridge, MIT Press, 1991.
2. Friedmann J. Regional development policy. Boston, Mass. Inst. Techn, 1966.
3. Крупнейшие города России: адаптация к рынку // Обзор экономической политики России за 1999 г. / Фонд «Бюро экономического анализа». – М., 2000. – 593 с.
4. Заславский И.А., Бельковский Е.В. «Города России: экономическое и социальное развитие».
5. Кукулин И.В. «Экономическая география городов России: трансформации и вызовы».
6. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. «Сильные» и «слабые» города России // Полюса и центры роста в региональном развитии. – М., 1998. – С. 136-143.
7. Богин В.А. «Городская экономика: реформы, проблемы, перспективы».
8. Титаренко А.В., Чибирова М.В. «Городская политика в России: проблемы и перспективы».
9. Алексеев А., Зубаревич Н. Кризис урбанизации и сельская местность России // Миграция и урбанизация в СНГ и Балтии в 90-е годы. – М., 1999. – С. 83-95.
10. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Указ. соч. С. 139.
11. Маннаков Г.П. Экономическое развитие городов в постсоветской России: тенденции и перспективы.
12. Городские исследования (Журнал "Urban Studies"). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.urbanstudiesonline.com/journal/>.
13. Федеральная служба государственной статистики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.

14. Экономика и география городов (Статья на сайте Economic Geography). – Журнал экономической географии на JSTOR.
15. Власова Н.Ю. Города – ядра экономического роста // Полюса и центры роста... С. 148.
16. Монопрофильные города и градообразующие предприятия: обзорный доклад. – М., 2000. – 256 с.
17. Национальный статистический комитет Кыргызской республики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [ч https://www.stat.kg/ru/](https://www.stat.kg/ru/).

**THE DEVELOPMENT OF CITIES AND AGGLOMERATION PROCESSES
IN MODERN RUSSIA. USING THE RUSSIAN URBAN EXPERIENCE
FOR THE DEVELOPMENT OF KYRGYZSTAN**

T.Y. Mitrofanova¹, *Candidate of Economic Sciences, Associate Professor*

N.M. Mitrofanov², *Postgraduate Student*

¹**Sankt-St. Petersburg State University of Industrial Technologies and Design**

²**Russian State Pedagogical University named after A.I. Herzen**

(Russia, St. Petersburg)

Abstract. *The article examines the main features of urban development and urbanization processes in modern Russia. Among the most important factors of urban development in modern Russia, the following have been identified: the ongoing processes of migration of rural residents and residents of small towns to large cities with a more developed post-industrial economy, agglomeration processes in the largest cities of Russia, the engine of which is the processes of concentration and diversity.*

Among the most important features of urbanization in Russia, the following were highlighted: a relatively small number of cities (just over 1000) by the standards of other large countries, a relatively high proportion of the urban population living in million-plus cities, the hypertrophied role of the Moscow metropolitan agglomeration, which suppresses the pace of development of other large cities. It was revealed that Moscow, concentrating about 8% of the Russian population, creates over 20% of the country's GDP and concentrates more than 20% of all direct investments in the Russian economy. Among the most important reasons for Moscow's hypertrophied role in the Russian economy were identified: over-concentration of the country's management system, "rent of the capital's status of the capital", over-concentration of civil servants with high-paying jobs and the presence of headquarters of the vast majority of Russia's largest companies in Moscow. The author, having conducted a study, came to the conclusion that it is important to use the modern world and Russian experience of urban municipal policy in a post-Soviet republic such as Kyrgyzstan, in which the problems of modern urban planning, agglomeration development and "false urbanization" are particularly acute.

Keywords: *agglomeration effect, concentration and diversity, development constraints, remote work, suburbanization, logistics, transport corridors, administrative agglomeration, urban planning, large-scale country, administrative methods, management system, over-centralization, over-concentration, decentralization, Kyrgyzstan.*