

## ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

**В.Б. Дармаев, магистрант**

**С.Б. Ванчиков, магистрант**

**Забайкальский государственный университет  
(Россия, г. Чита)**

*DOI:10.24412/2500-1000-2024-1-3-140-143*

***Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные вопросы уголовно-правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Проанализировано текущее уголовное законодательство, практику его применения, а также теоретические работы в сфере уголовного права, с целью выявления потенциальных направлений для усовершенствования нормативно-правовой базы. Особое внимание уделено необходимости учета специфики интеллектуальных активов, включая защиту коммерческих тайн и производственных секретов, при разработке механизмов уголовно-правовой защиты.*

***Ключевые слова:** уголовно-правовая защита, интеллектуальная собственность, Уголовный кодекс РФ, преступления против интеллектуальной собственности.*

В последние десятилетия наблюдается значительное усиление роли интеллектуального труда в экономике, что характеризуется возрастающей важностью знаний, информации и инноваций в процессах создания продуктов, выполнения работ и оказания услуг. Такое преобразование экономики, часто описываемое как переход к постиндустриальному или информационному обществу, способствует развитию новых форм бизнеса, стимулирует технологический прогресс и приводит к появлению новых профессий, основанных на умственном труде.

Однако, вместе с положительными изменениями, такой тренд также влечет за собой определенные проблемы и вызовы. Одним из наиболее серьезных негативных последствий является рост числа нарушений прав интеллектуальной собственности, что подрывает экономическое благополучие авторов и изобретателей, а также влияет на функционирование рынков. Массовое копирование и распространение интеллектуальных продуктов без разрешения правообладателей приводит к снижению инвестиций в соответствующие исследования и разработки, а также к потере доверия потребителей к брендам и качеству продукции.

Общественные отношения, касающиеся разработки и эксплуатации объектов интеллектуальной собственности, находятся под охраной уголовного законодательства. В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации [1] (далее – УК РФ) прописаны нормы, предусматривающие уголовную ответственность за преступления против интеллектуальной собственности, включая статьи за нарушение авторских прав (ст. 146), патентных прав (ст. 147), а также за нелегальное применение средств, позволяющих идентифицировать товары или услуги (ст. 180).

Обострение внимания к этому вопросу обусловлено растущим числом конфликтов вокруг защиты интеллектуальной собственности, фиксируемым из года в год. В этой связи законодательство направлено на детальное урегулирование этой сферы, законодательные акты неуклонно обновляются, но, исходя из судебной практики и анализа специализированных исследований, становится очевидным, что законодательство в данном секторе испытывает определенные сложности и далеко от совершенства.

Проблема незаконного воспроизводства и распространения интеллектуальной продукции особенно актуальна для высокотехнологичных секторов экономики. Под-

дельные продукты, изготовленные с присвоением чужих торговых марок для введения покупателей в заблуждение, вытесняют на рынке оригинальные разработки. Это приводит к непосредственным финансовым убыткам и дополнительным расходам, а также наносит урон репутации производителей, что в дальнейшем переводится в экономические потери. Производители контрафакта эксплуатируют чужие рекламные кампании, не тратя средств на собственное продвижение [4].

Углубленное внимание многих исследователей приковано к анализу уголовно-правовых мер, направленных на санкционирование преступлений против объектов интеллектуальной собственности. Отдельные научные работы фокусируются на исследовании защиты авторских, патентных и других смежных прав, в то время как другие исследования сосредоточены на аспектах охраны прав на торговые марки в рамках уголовного законодательства. Все эти научные дискуссии и анализы направлены на усовершенствование норм отечественного уголовного законодательства в области защиты интеллектуальной собственности.

В уголовном законодательстве РФ выделяется отдельная категория для объектов интеллектуальной собственности, и нормы, которые обеспечивают уголовную защиту данных объектов, разбросаны по различным разделам кодифицированного акта. Это усложняет понимание и оценку структуры и принципов защиты интеллектуальных прав.

Однако Гражданский кодекс Российской Федерации [2] (далее – ГК РФ) в первом пункте статьи 1225 подробно определяет объекты, на которые распространяется правовая охрана в сфере интеллектуальной деятельности, включая различные формы творчества и индивидуализации. Сюда входят литературные, научные и художественные произведения; компьютерные программы; базы данных; музыкальные исполнения и записи; трансляции радио и телевидения; изобретения и инновации в области промышленности; открытия в селекции; схемы для микроэлектроники; коммерческие секреты; бренды и знаки,

используемые для идентификации товаров и услуг; наименования мест происхождения товаров, а также другие средства, позволяющие отличать товары и услуги одних юридических лиц от товаров и услуг других.

Латентность преступлений, связанных с нарушением интеллектуальных прав, остается серьезной проблемой в этой сфере. Большое количество таких нарушений остается незарегистрированными по разным причинам и не отражается в официальной статистике, что вводит в заблуждение относительно реального уровня преступности в этом сегменте. Согласно некоторым оценкам, лишь около 10-12% инцидентов нарушения интеллектуальных прав фиксируются, что позволяет предположить, что фактическая картина сильно расходится со статистической информацией.

Нужно также учесть, что интеллектуальные активы, как материальные, так и нематериальные, обладают своей спецификой, что неизбежно влияет на механизмы их уголовно-правовой защиты. Например, статья 183 УК РФ включает положения, касающиеся защиты коммерческих тайн и производственных секретов, которые здесь рассматриваются как равнозначные понятия.

В научном дискурсе присутствуют различные точки зрения относительно определения объектов преступлений, связанных с интеллектуальной собственностью. Одну из них представил Титов С.Н., который включил в эту категорию действия, регулируемые статьями 146, 147, 180, 183 УК РФ. Также автором предлагается классифицировать эти преступления на две основные категории: во-первых, те, что направлены исключительно против объектов интеллектуальной собственности (по статьям 146, 147, 180 УК РФ); во-вторых, те, что затрагивают различные формы собственности (по статьям 272-274, 183 УК РФ), причем в некоторых случаях вторая группа может частично посягать на интеллектуальную собственность в рамках состава идеальной совокупности преступлений [5].

Таким образом, нормы УК РФ предоставляют защиту избирательно, не учитывая некоторые формы уникальных обозначений. Такие элементы, как наименования компаний, коллективные бренды и коммерческие наименования, не попадают под охрану уголовного права. Важно подчеркнуть необходимость включения прав на средства индивидуализации, которые в настоящее время не защищены уголовным законодательством, в число объектов уголовно-правовой защиты, так как они, аналогично правам на торговые марки, являются элементами интеллектуальной собственности [3].

Ограничения уголовно-правовой защиты интеллектуальных прав, по нашему мнению, частично обусловлены общими проблемами в области гражданско-правового регулирования соответствующих отношений. Подобные выводы подтверждаются анализом изменений в статье 1246 ГК РФ, которая регулирует государственное управление в сфере интеллектуальной собственности. Изначально содержащая четыре пункта, с октября 2014 года эта статья была дополнена до шести пунктов и претерпела изменения в двух пунктах, включая добавление новых полномочий для Правительства РФ в уникальных случаях управления.

Стоит обратить внимание на факт введения законодателем нового термина для гражданского права – «государственное регулирование», который ранее не использовался в первых трех частях ГК РФ и был введен лишь в его четвертой части.

Оценка текущего уголовного законодательства, учитывая практику его применения, теоретические достижения в области уголовного права и особенно в контексте

наказуемости различных социально опасных действий, предлагает варианты для его усовершенствования. Например, в разделе VIII УК РФ, посвященном экономическим преступлениям, было бы целесообразно создать отдельную главу, посвященную преступлениям в области интеллектуальной собственности, и включить в нее нормы, закрепленные в статьях 146, 147, 180 и 183 УК РФ, учитывая уникальность отношений, которые подлежат защите в рамках уголовного права.

На основе проведенного анализа уголовного законодательства РФ и его практического применения в сфере интеллектуальной собственности можно сделать следующие выводы. Несмотря на то, что УК РФ содержит нормы, направленные на защиту прав интеллектуальной собственности, существующие положения далеки от совершенства и требуют дальнейшего усовершенствования. Увеличение количества конфликтов, связанных с интеллектуальной собственностью, и изменения в гражданском законодательстве, такие как дополнения в статье 1246 ГК РФ, подчеркивают необходимость более четкой и эффективной уголовно-правовой защиты этих прав. Предложение о создании отдельной главы в УК РФ, посвященной преступлениям против интеллектуальной собственности, может стать одним из путей улучшения законодательства, обеспечивая более специализированный и сфокусированный подход к защите авторских прав, патентов, торговых марок и коммерческих тайн. Это также отражает тенденцию к гармонизации уголовного законодательства с гражданско-правовыми нормами и теоретическими достижениями в области уголовного права.

#### Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.11.2023) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Консультант Плюс Проф». (дата обращения: 17.01.2024).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023, с изм. от 14.12.2023) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Консультант Плюс Проф». (дата обращения: 18.01.2024).
3. Афанасьева, Е.Г. Средства индивидуализации в предпринимательской деятельности: правовые вопросы / Е.Г. Афанасьева, М.Г. Долгих, Е.А. Афанасьева; Институт научной информации по общественным наукам РАН, Центр социальных научно-информационных исследований, Отдел правоведения. – 2-е издание, переработанное и дополненное. –

Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2020. – 210 с. – (Правоведение). – ISBN 978-5-248-00966-4. – EDN BFZLUV.

4. Кричевская М.Ф. Особенности регулирования объектов интеллектуальной собственности в системе международного сотрудничества // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 11.

5. Титов С.Н. Классификация составов преступлений в сфере уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности // Право и политика. – 2019. – № 5.

## SELECTED ISSUES OF CRIMINAL LEGAL PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

**V.B. Darmaev**, *Graduate Student*

**S.B. Vanchikov**, *Graduate Student*

**Transbaikal State University**

**(Russia, Chita)**

***Abstract.** The article discusses current issues of criminal law protection of intellectual property in the Russian Federation. Current criminal legislation, the practice of its application, as well as theoretical work in the field of criminal law are analyzed in order to identify potential areas for improving the regulatory framework. Particular attention is paid to the need to take into account the specifics of intellectual assets, including the protection of trade secrets and industrial secrets, when developing mechanisms of criminal defense.*

***Keywords:** criminal defense, intellectual property, Criminal Code of the Russian Federation, crimes against intellectual property.*