

## ОСОБЕННОСТИ РАЗДЕЛА ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

Д.А. Акатьева, магистрант  
Петрозаводский государственный университет  
(Россия, г. Петрозаводск)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-1-3-116-119

**Аннотация.** В статье рассмотрены некоторые вопросы раздела общего имущества супругов, по которым отсутствует единообразие в судебной практике: отход от равенства долей, выплата компенсации при невозможности выделить долю в натуре, а также вопросы, связанные с конфискацией общего имущества супругов и определения долей каждого из них. В результате исследования сделаны выводы об особенностях правового регулирования данных вопросов в силу многообразия индивидуальных ситуаций, и необходимости теоретически разработанных ориентиров в разъяснениях Верховного Суда РФ с опорой на те основания, которые предлагаются судебной практикой.

**Ключевые слова:** семейное право, раздел общего имущества, общая собственность супругов, соглашение супругов об определении долей, соглашение о разделе имущества супругов.

В Российской Федерации началом брачных отношений является юридический факт заключения брака в органах записи актов гражданского состояния. Именно с этого момента возникают личные и имущественные права и обязанности супругов, которые становятся участниками правоотношений, регулируемых различными отраслями права.

В связи с усложнением и преобразованием семейных имущественных отношений появились договорные конструкции, позволяющие супругам самим определять действующий правовой режим имущества путем заключения брачного договора, соглашений о разделе имущества.

Вместе с тем, законодательное регулирование вопросов, связанных с режимами имущества супругов, представляется не всегда достаточно полным и совершенным, в связи с чем в правоприменительной деятельности могут возникать определенные проблемы.

В соответствии с п. 1 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации [1] (далее – СК РФ) раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов.

Как указано в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября года 2023 № 13АП-24021/2023, 13АП-24022/2023 по делу № А56-107817/2021 [2], соглашение о разделе имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности. Отсутствие нотариального удостоверения и государственной регистрации не может являться основанием для признания соглашения о разделе имущества супругов недействительным в силу того, что законом такие требования не установлены.

Между тем, при наличии у супругов каких-либо разногласий о стоимости имущества, указываемого в соглашении, необходимо также произвести его оценку в специальных организациях. Согласно Федеральному закону от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» [3] проведение оценки обязательно при составлении брачных контрактов и разделе имущества супругов по требованию одной из сторон или обеих сторон в случае возникновения спора о стоимости этого имущества. Помимо этого, если в составе имущества, подлежащего разделу, имеется недвижимое имущество, то соглашение должно пройти государственную регистрацию.

Необходимость такой регистрации следует из ст. 164 Гражданского кодекса Российской Федерации [4] (далее – ГК РФ), а также положений Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [5].

СК РФ не содержит исчерпывающего перечня оснований для отклонения от общего правила определения долей при разделе имущества супругов. Указанное обусловлено возможностью многообразных ситуаций на практике, характеризующееся индивидуальными обстоятельствами по каждому конкретному делу. В то же время действующая редакция ст. 39 СК РФ порождает ряд трудностей в ее толковании, в результате чего суды зачастую в принципе отказываются от реализации заложенной в ней возможности. Так, Курский областной суд, действуя в качестве кассационной инстанции, направил дело на новое рассмотрение: нижестоящие инстанции не исследовали основания для увеличения доли жены, а именно то, что супруг истицы не получал доходы без уважительных причин и, к тому же, не проживал постоянно с супругой [6]. В другом деле Санкт-Петербургский городской суд, рассмотрев апелляционную жалобу, признал право супруги на увеличение ее доли в совместном имуществе, так как недобросовестные действия ее мужа (пьянство, употребление наркотиков, азартные игры и продажа имущества по цене, значительно меньше рыночной), привели к уменьшению совместно нажитого имущества [7]. Полагаем, что целесообразным будет являться закрепление теоретически разработанных ориентиров определения неравных долей супругов в общем имуществе в разъяснениях Верховного Суда РФ с опорой на те основания, которые предлагаются судебной практикой.

Следует отметить и раздел имущества в натуре, который предполагает выделение каждому из супругов обособленной части общего имущества. Так, согласно ст. 252 ГК РФ, при не достижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в су-

дебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. В случае если такой выдел недопустим законом или в связи с возможным причинением несоизмерного ущерба общему имуществу, собственник вправе получить денежную компенсацию стоимости своей доли от другого сособственника.

При этом сложности возникают с неделимыми вещами, разделить которые в натуре невозможно без изменения их назначения (жилые дома, квартиры, автомобили). Кроме того, жилое помещение может являться единственным жилищем для каждого из супругов. Так, в случае если ни один из супругов не согласен на получение компенсации вместо доли и требует передачи имущества именно ему, суд сохраняет право собственности без раздела в натуре. Суд может ограничиться определением долей каждого супруга, переводя тем самым общую совместную собственность в долевую. Исключения из этого правила в отношении неделимой вещи предусмотрены п. 4 ст. 252 ГК РФ. Для передачи неделимой вещи одному сособственнику вопреки воле другого необходимы одновременно два условия. Во-первых, доля сособственника, которому присуждается компенсация, незначительна по сравнению с долей второго, например, в силу отступления судом от начала равенства долей супругов по уже приводившимся основаниям. Во-вторых, супруг, получающий компенсацию, не имеет существенного интереса в использовании общего имущества. Об этом может свидетельствовать его не проживание в спорном жилом помещении, наличие другого жилища на праве собственности. Поскольку все эти условия – оценочные категории, то существенный вклад может внести судебная практика. Так, Верховный Суд РФ «уточнил» содержание понятия «неделимости в натуре»: признал неделимыми, в случае раздела, спорных домовладений и земельного участка, если такое разделение требует формирования земельных участков сложной конфигурации, сервитутов при конфликтных отношениях, проведения строительных работ, дополнительных

существенных затрат и компенсационных выплат [8].

Спорным является также вопрос о возможности конфискации автомобиля, являющегося орудием (средством) совершения преступления, находящегося в общей совместной собственности супругов. Полагаем, что такая конфискация нарушает интересы другого супруга и его права как собственника. Приведем позицию Верховного суда РФ по данному вопросу. Так, определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ №12-УДП23-8-К6 от 09 ноября 2023 года [9] конфискация автомобиля у супругов признана законной. Так, Т. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [10] (далее – УК РФ), у Т. в соответствии с пунктом «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, конфискован и обращен в собственность государства автомобиль. Судом апелляционной инстанции приговор оставлен без изменения. Постановлением суда кассационной инстанции судебные решения в части решения о конфискации и

обращении в собственность государства автомобиля отменены. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ указала, что супруга Т. вправе обратиться в порядке гражданского судопроизводства для определения доли в общем имуществе супругов, а также в соответствии со ст. 119 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [11], согласно которым заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключения его из описи в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, раздел общего имущества супругов производится как в добровольном порядке (по соглашению сторон), так и в судебном. Спорные моменты, связанные с разделом общей собственности супругов, возникают в связи с оценочностью понятий, закрепленных в законе, а также из-за многообразия индивидуальных обстоятельств конкретных споров. В связи с этим, для достижения единообразия судебная практика нуждается в разъяснениях Верховного Суда РФ.

#### **Библиографический список**

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
2. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2023 № 13АП-24021/2023, 13АП-24022/2023 по делу № А56-107817/2021 // СПС Консультант-Плюс.
3. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3813.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 29 (ч. 1). Ст. 4344.
6. Кассационное определение Курского областного суда от 12 апреля 2011 г. по делу № 33-916-11 // СПС КонсультантПлюс.
7. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 31 августа 2021 г. по делу № 33-191/2021 // СПС КонсультантПлюс.
8. Определение Президиума Верховного Суда РФ № 4-КГ17-66 // СПС Консультант-Плюс.
9. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ №12-УДП23-8-К6 от 09.11.2023. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=2304782](https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2304782) (Дата обращения: 10.01.2024).
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
11. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

**FEATURES OF THE DIVISION OF COMMON PROPERTY OF SPOUSES**

**D.A. Akateva**, *Graduate Student*  
**Petrozavodsk State University**  
**(Russia, Petrozavodsk)**

**Abstract.** *The article discusses some issues of the division of the common property of spouses, on which there is no uniformity in judicial practice: departure from equality of shares, payment of compensation if it is impossible to allocate a share in kind, as well as issues related to the confiscation of the common property of spouses and the determination of the shares of each of them. As a result of the study, conclusions are made about the specifics of the legal regulation of these issues due to the diversity of individual situations and necessity of theoretically developed guidelines are needed in the explanations of the Supreme Court of the Russian Federation based on the grounds offered by judicial practice.*

**Keywords:** *family law, division of common property, common property of spouses, agreement of spouses on the determination of shares, agreement on division of property of spouses.*