

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА ЗАРАНЕЕ ОЦЕНЕННЫХ УБЫТКОВ В АНГЛО-САКСОНСКОМ ПРАВЕ И В КОНТИНЕНТАЛЬНОМ ПРАВЕ НА ПРИМЕРЕ ПРАВА АНГЛИИ И РОССИИ

А.Э. Валиев, студент

Э.А. Набиулина, студент

Л.Ю. Галяутдинова, старший преподаватель

Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-12-1-158-161

Аннотация. Увеличение трансграничных отношений повлекло за собой заимствование институтов одних правовых семей, для использования в других. Нами в данной статье рассмотрен институт заранее оцененных убытков на примере права Англии и проведен сравнительный анализ положений Российского права, а также правоприменительной и праворазъяснительной практики по использованию заранее оцененных убытков в Российской Федерации.

Ключевые слова: МЧП, заранее оцененные убытки, сравнительно-правовой анализ, право Англии, право Российской Федерации.

Увеличение удельного веса международных сделок в Российской Федерации, налаживание договорных отношений с иностранными контрагентами привело к распространению правовых институтов, являющихся непривычными, нестандартными для Российского правового порядка. В целом создание трансграничного правоотношения привело к ситуации, в которой субъекты были вынуждены адаптироваться под новые реалии взаимоотношений и определять для себя новые правила и условия взаимодействия.

Для упрощения правоотношений, возникших при столкновении разных правовых систем, субъекты международного оборота согласились подчинить регулирование своих отношений одному определенному правовому порядку. В то же время это породило необходимость изучения правовых конструкций и институтов, предусмотренных таким применимым правовым порядком ввиду того, что каждый правовой порядок имеет свои особенности, определенные историческими, культурными и иными факторами формирования и развития такого правового порядка.

Одним из таких правовых институтов является характерный для англо-саксонской правовой семьи институт заранее оцененных убытков, который в последнее время

все чаще пытается использовать российскими предпринимателями и применительно к правовым порядкам другой правовой семьи – странам с континентальным правом, в том числе в Российской Федерации.

Прежде чем рассмотреть возможность, практику и эффективность применения заранее оцененных убытков Российским правовым порядком, необходимо определить его сущность, правовую природу и специфику, определенную данному институту разработавшим его правовым порядком – Английским правом.

Для начала представляется логичным обозначить что является заранее оцененными убытками (liquidated damages). Согласно определению, приведенному в одном из наиболее авторитетных словарей английского языка – Кембриджскому словарю – под заранее оцененными убытками понимается согласованная письменно сторонами сумма денежных средств, которые одна сторона (человек, организация) оплатит, в случае если соглашение будет нарушено [1].

Однако данное определение не дает в полной мере уяснить сущность заранее оцененных убытков (далее – ЗОУ) и отличить их от схожего института, который существует в том или ином роде как в пра-

ве Англии, так и в Российском законодательстве - неустойки.

В то же время сам институт ЗОУ появился ввиду непринятия судами Англии применения неустоек к обязательствам, ввиду их штрафного характера: дело в том, что исторически стороны устанавливали неустойки, которые не требовали доказательства понесенных убытков или иных потерь, в связи с чем стороны зачастую злоупотребляли своим правом и использовали неустойку как способ получить выплаты превышающие реальные потери стороны, чьи интересы были нарушены. В связи с чем Суд справедливости начал рассматривать неустойки как стимулирующий исполнение обязательства институт, путем устрашения одной из сторон наказанием. Ввиду того, что частноправовые отношения – это отношения равных, Суд справедливости признал, что установление неустоек, не связанных с убытками, то есть с компенсационной функцией являются нарушением сути частноправовых отношений и разработал принцип «rule against penalties» – правило против неустоек, которое запрещало применение неустоек штрафного характера [2].

В связи с указанным выше, судебная практика, которая имеет сущность формировать правовые нормы в странах Англосаксонской правовой семьи, выработало институт ЗОУ, суть которого заключается в том, что стороны заранее подсчитывают обоснованные нарушением договора убытки, которые добросовестно могут ожидать в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения одной из сторон своих обязанностей.

Для определения, является ли предусмотренная в договоре санкция неустойкой, которая судом не взыскивается, или ЗОУ, которое по праву Англии является надлежащей формой защиты, были выведен ряд правил. Список критериев изначально был закреплен в решении еще от 1915 года, однако относительно недавно был актуализирован решением Верховного суда Великобритании по делу «Cavendish Square Holding BV v Makdessi ParkingEye Ltd», которое внесло разъяснения в том числе в правило против неустоек. Соглас-

но разъяснением Верховного суда Великобритании при определении ЗОУ необходимо руководствоваться следующим [3]:

1) Правило о неустойках не применимо к обязательствам по оплате или иной ответственности, оно может быть применено только к вторичному обязательству, которое основано, например, на нарушении основного обязательства, при этом разница между основным и вторичным обязательством должна быть существенной, а не формальной;

2) Определение того, относится ли положение договора к неустойке или к ЗОУ должно определяться из объективного толкования нормы на момент её согласования сторонами, условия в которых она фактически применяется не должны ссылаться на толкование нормы;

3) Провести тест на соответствие ряду критериев:

а) Является ли норма по своей сущности, возлагающей на сторону-нарушителя такую меру ответственности, которая несоразмерна основному обязательству;

б) Является ли сумма ответственности за нарушение необоснованно высокой, ввиду чего ставит невиновную сторону в такое выгодное положение, которого она не могла бы достигнуть будь обязательство исполнено надлежащим образом;

в) В случае невозможности точно определить сумму ЗОУ, предусмотрение конкретной суммы в качестве ответственности нельзя толковать как неустойку только ввиду невозможности установить сумму ЗОУ;

г) В случае, если пострадавшая сторона при заключении договора имела большую переговорную силу и могла диктовать условия договора, необходимо учитывать основную цель введения статьи – устрашение контрагента штрафом, или действительное восстановление положения пострадавшей стороны.

Таким образом можно сделать вывод, что ЗОУ по своей правовой природе являются именно способом восстановления прав пострадавшей стороны и не могут рассматриваться в качестве меры ответственности, позволяющей одной стороне либо получить необоснованную выгоду из-

за нарушения обязательства другой стороной, либо направленная на стимулирование должника путем запугивания его суммами ответственности.

Данный институт, пускай и не полностью, но фактически признается и Российскими судами. Так еще в 2013 году президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулировал случаи, когда ЗОУ необходимо признавать нарушающими публичный порядок, в частности: «если размер таких убытков настолько аномально высок, что многократно превышает тот их размер, который стороны могли разумно предвидеть при заключении договора; если при согласовании размера таких убытков имелись очевидные признаки злоупотребления свободой договора (в форме эксплуатации слабых переговорных возможностей должника, нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц и др.)» [4].

При сравнительном анализе, можно заметить, что в определенной части позиция ВАС РФ схожа, а можно даже сказать строиться на логике и выводах прецедентов Великобритании для разграничения неустоек и ЗОУ. В связи с чем логично было бы признать настоящие правила не только как определяющие соблюдение публичного порядка, но и как способ разграничения неустоек и ЗОУ.

Проблема заключается в том, что на практике, суды Российской Федерации

рассматривают ЗОУ зачастую в качестве договорной неустойки, что в свою очередь влечет ряд правовых последствий, в которые в частности входит возможность снижения ответственности, как это было в деле № А60-70061/2021 [5]. Практика признания ЗОУ договорной неустойкой распространена среди судов, несмотря на признание такой правовой конструкции в России [6].

В то же время существует и положительная практика применения ЗОУ в Российской Федерации, как это было в деле № А40-112377/2021, где применение ЗОУ было признано судом как один из способов реализации сторонами принципа свободы договора [7].

Таким образом, можно сделать вывод, что институт, присущий в своей основе правовой системе Англии может реализовываться и на территории континентального права, при этом выступать достаточно актуальным способом защиты прав и интересов сторон договорных отношений. Однако на данный момент на практике отсутствует как умение пользоваться данной правовой конструкцией, так и основные условия, которые помогли бы разграничить ЗОУ от простой договорной неустойки. Представляется логичным перенять крайний опыт Английских соседей для формирования своего инструментария по разграничению ЗОУ и неустоек в российском правопорядке.

Библиографический список

1. Cambridge dictionary. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/liquidated-damages> (дата обращения 12.12.2023).
2. Сенников С.А., Харпунова Е.А. Сравнительный анализ применения в зарубежных правопорядках концепции заранее оцененных убытков // Юридическая наука. – 2023. – № 4. – С. 168-173.
3. *Cavendish Square Holding BV v Makdessi ParkingEye Ltd v Beavis* July 21,22,23, November 4 2015 // *Gatehouse Chambers*. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gatehouselaw.co.uk/wp-content/uploads/2018/03/Cavendish-v-Makdessi.pdf> (дата обращения 13.12.2023).
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.02.2023 № 156 «обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений // Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения 14.12.2023).
5. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 12 мая 2022 года по делу № А60-70061/2021 // *КадАрбитр*. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://kad.arbitr.ru/Card/826f816a-77c8-440d-94b9-97f57cc6aa95> (Дата обращения 14.12.2023)

6. Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского Округа от 6 февраля 2013 г. По делу № А 50-11086/2012 // КадАрбитр. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3d701e0a-1f35-47c3-b5e7-c5961113ea70/8f5f84dc-8b18-4379-b79e-06ca0e18d78f/A50-11086-](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3d701e0a-1f35-47c3-b5e7-c5961113ea70/8f5f84dc-8b18-4379-b79e-06ca0e18d78f/A50-11086-2012_20130206_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)

2012_20130206_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (Дата обращения 15.12.2023).

7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 августа 2022 по Делу № А40-112377/2021 // КадАрбитр. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/aaa5ef7d-65eb-4ac5-a336-d12f047185e0/a3f3d28c-ef8a-4ec4-b4e4-18a347202e0a/A40-112377-](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/aaa5ef7d-65eb-4ac5-a336-d12f047185e0/a3f3d28c-ef8a-4ec4-b4e4-18a347202e0a/A40-112377-2021_20220808_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)

2021_20220808_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (Дата обращения 15.12.2023).

COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE INSTITUTE OF ESTIMATED DAMAGES IN ANGLO-SAXON LAW AND IN CONTINENTAL LAW ON THE EXAMPLE OF THE LAW OF ENGLAND AND RUSSIA

A.E. Valiev, *Student*

E.A. Nabiullina, *Student*

L.Y. Galyautdinova, *Senior Lecturer*

Ufa University of Science and Technology
(Russia, Ufa)

***Abstract.** The increase in cross-border relations has led to the borrowing of institutions of some legal families for use in others. In this article, we have considered the institution of pre-estimated losses on the example of English law and conducted a comparative analysis of the provisions of Russian law, as well as law enforcement and explanatory practice on the use of pre-estimated losses in the Russian Federation.*

***Keywords:** MCHP, estimated losses in advance, comparative legal analysis, the law of England, the law of the Russian Federation.*