

## К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК

А.А. Валеева, магистрант

Научный руководитель: М.В. Лифанова, канд. юрид. наук, доцент

Уфимский университет науки и технологии  
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-11-1-60-63

**Аннотация.** В настоящей статье автором рассматриваются вопросы правовой природы лишения свободы на определенный срок как особого вида уголовного наказания. В частности, автором обосновывается точка зрения, согласно которой лишение свободы на определенный срок обладает по своей правовой природе дуализмом: его следует рассматривать, во-первых, как самостоятельный вид уголовного наказания, а во-вторых, как видовое понятие наказаний, содержащих элементы лишения свободы.

**Ключевые слова:** лишение свободы, уголовное наказание, Уголовный кодекс РФ, уголовное право.

Лишение свободы на определенный срок, является одним из наиболее репрессивных видов наказаний в системе наказаний, установленных отечественным уголовным законодательством, уступая лишь пожизненному лишению свободы. В то же время, как отмечают исследователи, оно является также одним из наиболее распространенных в практике назначения наказаний судебными органами Российской Федерации. Эффективность данного наказания, в тоже время, является предметом дискуссий в юридической литературе уже не первый год. Как справедливо указывает Г.А. Груничева: «В случае назначения наказания в виде лишения свободы именно порядок его исполнения решает в значительной мере успех всех предшествующих актов применения как уголовных, так и уголовно-процессуальных норм» [1].

Практика деятельности судебных и правоохранительных органов показывает, что лишение свободы действительно остается одним из наиболее распространенных видов наказания, применяемых к подсудимым. В этой связи, нам представляются справедливыми и актуальными следующие слова Р.М. Файзутдинова, сформулированные исследователем еще 2000 году: «В ближайшей и средней перспективе лишение свободы останется одним из распространенных на практике наказаний, предусмотренных российским уголовным зако-

нодательством. В России более трети от всех лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, осуждаются к лишению свободы. Поэтому исследование сущности лишения свободы, механизма правового регулирования, социального назначения, его целей, функций, и приведения практики назначения и исполнения данного вида наказания в соответствие с выработанными гуманными стандартами и одновременно с необходимостью усиления борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, групповыми их проявлениями и рецидивом преступлений, представляется, на наш взгляд, весьма актуальным и общественно значимым» [2].

Лишение свободы посягает на одно из фундаментальных прав и свободы человека и гражданина, установленных как в международных правовых актах, так и гарантированных Конституцией РФ – право на свободу передвижения. Тем самым, лишение свободы есть одно из наиболее репрессивных проявлений государственного управления, вызванного негативными последствиями противоправного поведения лиц, совершивших преступление. Вместе с тем, учитывая изложенное, данный вид наказания является наиболее приемлемым, поскольку не посягает на право на жизнь, в отличие от смертной казни. В данной связи, находим справедливой следующую точку зрения В.Г. Кокорева:

«Значение рассматриваемого нами наказания заключается в том, что лишение свободы на определенный срок оказывает на осужденного больший психологический и физический эффект, по сравнению с иными видами наказаний, в связи с тем, что назначенный ему приговором суда вид наказания в виде лишения свободы на определенный срок ограничивает его главные права и свободы, которыми он пользовался до своего осуждения» [3].

В то же время, лишение свободы заключается не только в ограничении права на свободу передвижения и выбора места жительства. Строго говоря, лишение свободы – есть целый комплекс запретительных мер, которые ограничивают целый спектр прав и свобод. На наш взгляд, наиболее точно можно было бы сказать, что лишение свободы ограничивает коммуникацию осужденного в самом широком смысле (т.е. осужденный поражается в праве на свободу переписки, праве на труд и свободное его применение и т.д.).

Переходя к проблематике правовой природы лишения свободы, отметим следующее. По своей правовой природе лишение свободы является институтом уголовного права, которое, как известно, по своей классификации следует отнести к публично-правовым отраслям права. Публичные отрасли права призваны осуществлять регулирование общественных отношений, где доминантой является общегосударственный, общественный интерес. Таким образом, уголовное право связано единой для публично-правовых отраслей права целью – обеспечение государственного интереса в регулировании общественных отношений.

Основной целью уголовного законодательства выступает, как известно, охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений (ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) [4].

Не будет лишним отметить и особое положение лишения свободы в системе наказаний, а также его специфическим правовым статусом, который устанавливает в отношении лиц, совершивших преступление, специальные правовые ограничительные режимы. Все это продиктовано репрессивной природой данного института. Оценивая специфичность правового режима лишения свободы, М.С. Шайхуллин отмечает следующее: «Существенной особенностью правового положения осуждённых к уголовному наказанию в виде лишения свободы является то, что к ним применяются такие виды взысканий, которые неизвестны другим отраслям законодательства. В условиях мест лишения свободы, несомненно, все виды взыскания служат средством для поддержания установленных режимных требований. В этой связи не вызывает сомнения то обстоятельство, что все применяемые в отношении лиц, лишенных свободы взыскания, являются в определенной степени регулятором, осуществляемой в отношении них кары, при том в сторону увеличения последней» [5].

Проблема цели наказания является одной из наиболее дискуссионных в науке уголовного права, что, на наш взгляд, особенно актуально для лишения свободы на определенный срок. Некоторые исследователи склонны полагать, что лишение свободы представляется чрезвычайно репрессивным, поскольку воздействует на целый спектр прав и свобод человека и гражданина, и не во всяком случае применение такого вида наказания является оправданным.

Анализируя правовую природу данного института, на наш взгляд, следует привести краткий историко-правовой экскурс из истории развития и становления лишения свободы как вида уголовного наказания в зарубежных правовых системах. Так, в Англии лишение свободы начало применяться с середины XII в. [6]. В мусульманском праве лишение свободы как вид наказания, назначаемый виновному лицу, предусматривался, однако первоначально, по замечанию Л.Р. Сюкияйнена, при мусульманских судах не имелось спе-

циальных тюрем и правонарушители, приговоренные к лишению свободы, содержались у себя дома или в мечети без права их покидать [7]. Как свидетельствует одно из преданий, в период правления второго праведного халифа Умара Ибн аль-Хаттаба (VII век) в Медине специально был куплен дом для содержания заключенных, и, таким образом, ранее отсутствовавшее лишение свободы как вид наказания появилось в практике мусульманских государств [8].

Лишение свободы на определенный срок является самостоятельным видом наказания в системе видов наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ. Однако в вопросе определения его правовой природы в юридической литературе нет единого мнения, касательно разграничения и соотношения лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы. Разделяет эти два наказания и законодатель (ст. 57 УК РФ). На наш взгляд, оснований для выделения пожизненного лишения свободы в отдельный вид наказания не имеется.

Во-первых, пожизненное лишение свободы, как и лишение свободы на определенный срок, заключается в принудительной изоляции осужденного от общества, что является объединяющим родовым признаком рассматриваемых наказаний. Во-вторых, по своей сути в своем разделении законодатель не последователен: так, Уголовно-исполнительный кодекс РФ не выделяет регламентацию исполнения пожизненного лишения свободы в отдельную главу, как для всех прочих видов наказаний, что косвенно свидетельствует о единой правовой природе рассматриваемых видов наказания.

По своей правовой природе лишение свободы следует относить к группе наказаний, объединенных общим родовым признаком воздействия на право человека на передвижение – которые так или иначе связаны с лишением свободы: арест (т.е. краткосрочное лишение свободы, ст. 45 УК РФ); принудительные работы (альтернативное по отношению к лишению свободы наказание, ст. 53.1 УК РФ); содержание в дисциплинарной воинской части

(применяется в отношении военнослужащих, ст. 55 УК РФ); лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы.

Проводя классификацию по критерию степени изоляции осужденного от общества, исследователи приводят концепцию, согласно которой лишение свободы на определенный срок, наряду с пожизненным лишением свободы, следует относить к наказаниям с максимальной степенью изоляции лица от общества [9].

Исходя из вышеизложенного, лишение свободы может рассматриваться в нескольких аспектах: во-первых, как самостоятельный вид уголовного наказания, во-вторых, как видовое понятие наказаний, содержащих элементы лишения свободы.

Оценивая правовую природу лишения свободы как специфического вида уголовного наказания, Конституционный Суд РФ изложил следующую правовую позицию: «Применение к лицу, совершившему противоправное деяние, такого наказания, как лишение свободы, рассчитано на изменение привычного уклада его жизни, отношений с окружающими и предполагает определенное морально-психологическое воздействие, чем затрагиваются его права и свободы как гражданина и изменяется его статус как личности. Устанавливая в законе меры уголовного наказания с различным комплексом ограничений, дифференцируемых в зависимости в первую очередь от тяжести назначенного судом наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также порядок исполнения наказания, федеральный законодатель в отношении осужденных определяет изъятия из прав и свобод в сравнении с остальными гражданами, обусловленные в том числе специальным режимом мест лишения свободы» [10].

Следует отметить, что с нашей точки зрения, наказание по своей правовой и социальной природе не может ничего восстанавливать. Наказание способно всего лишь поддержать социальную справедливость в общественных отношениях, складывающихся в определенном правовом

ке, и удовлетворить частную волю потерпевших. При таких обстоятельствах, уголовно-правовые меры и государственное принуждение, воплощающиеся в применении к подсудимому наказания в виде лишения свободы, по своей правовой природе

де призваны вернуть потерпевшим от преступления лицам чувство справедливости. Именно с этих позиций, на наш взгляд, необходимо подходить к исследованию правовой природы института лишения свободы.

#### Библиографический список

1. Груничева Г.А. Эффективность наказания в виде лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 12.
2. Фазутдинов Р.М. Лишение свободы: его социальное назначение и функции: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2000. – С. 6.
3. Кокорев В.Г., Арсенькина Л.С. Лишение свободы на определенный срок: понятие, признаки, значение // Вестник экономической безопасности. – 2018. – №2. – С. 103.
4. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 10 июля 2023 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.07.2023).
5. Шайхуллин М.С. Правовая природа мер взыскания, применяемых к осужденным к лишению свободы // Символ науки. – 2021. – № 11-2. – С. 76.
6. История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов: в 2 т. Древний мир и Средние века 3-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. Н.А. Крашенинникова и О.А. Жидков. – М.: Норма, 2006. Т. 1. – 241 с.
7. Сюкияйнен Л.Р. Мусульманское право. Вопросы теории и практики. – М.: Наука, 1986. – С. 70.
8. Артемов В.Ю. Основные институты мусульманского уголовного права: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 54.
9. Королева Е.В. Лишение свободы в аспекте достижения целей наказания: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – С. 65.
10. Определение Конституционного Суда РФ от 12 июля 2006 г. № 378-О «По жалобе гражданина Владимирцева Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями шестой и восьмой статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

### ON THE ISSUE OF THE LEGAL NATURE OF IMPRISONMENT FOR A CERTAIN PERIOD OF TIME

**A.A. Valeeva, Graduate Student**

**Supervisor: M.V. Lifanova, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor  
Ufa University of Science and Technology  
(Russia, Ufa)**

**Abstract.** *In this article, the author considers the legal nature of imprisonment for a certain period as a special type of criminal punishment. In particular, the author justifies the point of view that imprisonment for a certain period has dualism by its legal nature: it should be considered, firstly, as an independent type of criminal punishment, and secondly, as a specific concept of punishments containing elements of imprisonment.*

**Keywords:** *imprisonment, criminal punishment, Criminal Code of the Russian Federation, criminal law.*