

РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ, АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

А.И. Цабулев, магистрант

Научной руководитель: **М.С. Трофимова**, канд. юрид. наук, доцент

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого
(Россия, г. Великий Новгород)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-11-4-258-262

Аннотация. Статья посвящена генезису законодательства в сфере охраны памятников культурного наследия, а также некоторым актуальным проблемам в этой сфере. Сущность любого прогресса, в том числе и в сфере законодательства – необходимость ретроспективного взгляда на процесс формирования законодательства с учетом современных реалии. В статье разбирается происхождение института охраны объектов культурного наследия с учетом правоприменительной практики прошлого, а также выявления особенностей правоприменительной практики настоящего. Произведен анализ законодательных актов, которые разрабатывались в прошлом, однако, не были включены в законодательный базис страны. Произведен анализ современных норм, с учетом последних нововведений, а также внесены предложения, которые смогут помочь в правоприменительной практике в будущем.

Ключевые слова: развитие законодательства, памятники культурного наследия, судебная практика, правоприменение.

Россия – страна, которая является домом для более чем 140 народностей, которые в совокупности образуют собой огромный пласт культурных ценностей, как материальных, так и нематериальных. Наследие народов России уходит в глубину веков, и потеря культурных ценностей является невосполнимой утратой для современного поколения, но еще более значима для поколений будущих, поскольку может привести к потере не только духовной и культурной, но национальной идентичности.

Фактически, правовая охрана культурных ценностей возникла на заре становления государственности народов, населявших европейскую часть России, и было неотрывно от религии, в виду того, что государственная власть брала под свою защиту церковные здания и сооружения и иные ценности церкви. С течением веков и до периода, названного «Новое время», в нашей стране, культурные и исторические ценности связывали с православными культурными ценностями и материальными и нематериальными, поскольку в то время единственным источником культу-

ры, как на территории России, так и в остальном мире была церковь.

В России, первые упоминания о конкретном регулировании охраны историко-культурных памятников относятся к периоду правления Российского Императора Петра I. Вместе с его реформами в России впервые возникло музейное дело, началась осознанная деятельность по сохранению памятников древности. Для осуществления правового регулирования деятельности по охране ОКН был издан указ об охране и передаче археологических находок в Кунсткамеру, указ 1718 года «О приносе родившихся уродов, также найденных необыкновенных вещей во всех городах губернаторам и комендантам, о даче за принос оных награждения и о штрафах за утайку», указ от 1722 года «Об охране башни в Болгарах Казанской губернии и о ремонте ее фундамента».

Эти документы, стали первыми в истории России правовыми актами, направленными на защиту и сохранение ОКН. Далее, говоря об инициативе государства в области охраны ОКН нужно вспомнить ст. 617 «Устава строительного» (изд. 1832 г.) в

котором указано «о строжайшем запрете уничтожать остатки древних памятников, крепостей, замков, и других древних сооружений». Следующим документов об охране культурных ценностей становится «Положение об охране культуры древних памятников» составленной Московским археологическим обществом в 1869 году. Этот документ представляет особую ценность для нас, поскольку в нем впервые, объекты культурного наследия градируются по категориям: памятники архитектуры (каменные и деревянные здания, все искусственные насыпи: валы, курганы, городища); письменные памятники (древние рукописи, манускрипты, старопечатные книги); памятники живописи (стенопись, в том числе древние фрески, иконы, станковая живопись); памятники паяния, резьбы и изделия из золота, серебра, меди и железа. Виновные в уничтожении ценностей несли ответственность по ст. 341 «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных», за превышение власти. К сожалению, это Положение не было утверждено Министерством народного просвещения. Далее, в 1906 году, в Государственную Думу был внесен законопроект именуемое «Положение об охране древностей», которое, определило понятие «Культурные ценности» как «все памятники зодчества, ваяния, живописи и иного искусства, созданные до середины XIX в., замечательные по своему художественному, историческому или археологическому достоинству, а равно акты, рукописи, первобытные древности, независимо от того, какому ведомству, установлению или учреждению принадлежит ближайшее ими заведование или управление», кроме этого Положением было предусмотрено наказание за деяния направленные на уничтожение ОКН. Без санкции, нельзя было разрушать или изменять любые памятники культуры и истории, находящиеся как на общественных, церковных или частных землях. Это положение впервые определило в виде субъекта преступления чиновника, поскольку, в тексте прямо указано на привлечение к ответственности тех «в заведовании или владении которых памятники или земли находятся». Однако и этот

проект Положения, не был утвержден законосовещательным органом, в виду парламентских распрей.

В будущем, проблема сохранения ОКН встала уже перед Советской Россией, которая в виду идеологических противоречий не желала брать под охрану объекты культуры прошлого. Однако, вследствие нарастающего вандализма по отношению к культурным ценностям дореволюционной России был учрежден музейный отдел при Народном комиссариате просвещения РСФСР. Его основной функцией стало каталогизация музейных и частных коллекций для сохранения культурных ценностей для потомков. Был организован ряд научных экспедиций по всей территории СССР. Результатом работы стало создание первый государственный реестр памятников регионального и республиканского значения. В 1948 году было издано Постановление Совета Министров СССР №3998, которое утвердило «Положение об охране памятников культуры». Согласно указанному документу, «государственной охране подлежали: а) памятники архитектуры: гражданские и культовые строения, древние крепости, дворцовые ансамбли, усадьбы, связанные с историческими событиями парки и скверы, остатки древних архитектурных сооружений, мосты, надгробия и обелиски, а также связанные с ними произведения живописи, графики, скульптуры, народно-прикладного и садово-паркового ландшафтного искусства; б) памятники искусства: произведения станковой живописи, графики и скульптуры, предметы декоративно-прикладного искусства, находящиеся в государственных учреждениях, музеях и хранилищах; в) памятники археологии: городища и селища, остатки отдельных архитектурных сооружений, насыпные курганы, места древних стоянок, земляные валы, рвы, следы оросительных каналов и дорог, древние могильники, надмогильные сооружения, места нахождения костей ископаемых животных, а также находимые предметы, свидетельствующие о жизни ушедших эпох; г) памятники исторические: объекты, связанные историческими событиями в жизни народов СССР, рево-

люционным движением, гражданской и Великой Отечественной войнами; социалистическим строительством; памятники мемориального значения, связанные с жизнью и деятельностью знаменитых деятелей государства, науки, искусства и техники, места их погребений; памятники истории техники, военного дела, хозяйства и быта» Этот документ впервые в истории СССР перечислил объект, которые оказались под государственной защитой а также были разграничены исходя из их ценности для государства.

Говоря о современном виде комплекса норм направленных на сохранение ОКН, в качестве отправной точки следует указать на введение в действие Уголовного кодекса РСФСР 1960 года, однако, он в виду идеологических особенностей СССР градировал ОКН находящихся в частной или социалистической собственности, далее, уже после прекращения существования СССР в 1994 были внесены изменения в статью 230 УК РСФСР, которые конкретизировали уголовную ответственность согласно ценности поврежденного объекта. Следующим этапом стало принятие Уголовного Кодекса Российской Федерации, в который была внесена статья 243, которая устанавливала уголовную ответственность за повреждение или уничтожения ОКН. Следующим шагом законодателя становится введение в УК РФ составы преступлений по статьям 243.1, 234.2, 243.3. Далее нововведением стало введение состава 243.4. Такие нововведения стали ответом государства на возросшее количество нарушений в сфере сохранения ОКН.

Остановимся на последнем.

В сентябре 2023 года Тосненским городским судом Ленинградской области был вынесен приговор о отношении гражданина М. который был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п «б» ч. 2 ст. 243.4 УК РФ (Уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел,obelisks, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России). Это первый приговор

по этой статье в современной России. Несмотря на то, что в конкретном случае, виновное лицо понесло наказание, имеет смысл говорить о том, что правоприменитель сталкивается с трудностями в процессе охраны ОКН по вышеуказанным статьям. Сохранение объектов культурного наследия для будущих поколений является одним из приоритетов национальной безопасности Российской Федерации, поскольку уничтожение историко-культурного наследия государства может привести к утере национальной идентичности и формированию обезличенной нации. Страна, утратившая накопленное веками историко-культурное достояние, не может претендовать на достойное место в современном мире, влиять на международные политические и экономические процессы [6].

Ввиду поставленных перед нами целей, направленных на оптимизацию механизма охраны объектов культурного наследия, а также привлечения к ответственности за вышеуказанные преступления предлагаются следующие шаги по совершенствованию законодательства:

За деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 243.1 УК РФ, полагаем, следует предусмотреть наказание в виде штрафа в размере до трех миллионов рублей или заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо обязательных работ на срок до четырехсот часов, либо принудительных работ на срок до пяти лет, либо лишения свободы на срок до шести лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового.

Кроме этого, за деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 243.1 УК РФ, следует предусмотреть наказание в виде лишения свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного на срок до пяти лет, либо без такового, с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

В случае нахождения уничтоженного объекта культурного наследия в собствен-

ности юридического лица, ответственность должен нести руководитель организации или его представитель (представитель собственника), на которого возложены обязанности по сохранению и должному их использованию.

В целях повышения эффективности уголовно-правового противодействия преступлениям в отношении исторического и культурного наследия народов России предлагается внести изменения в санкцию уголовно-правовой нормы в сторону усиления уголовной ответственности за нарушение требований сохранения и (или) использования объектов культурного наследия, выявленных объектов культур-

ного наследия, что положительно скажется на:

- увеличении сроков давности привлечения к уголовной ответственности;
- изменении подследственности и подсудности преступлений рассматриваемой категории;
- увеличении сроков погашения и снятия судимости.

В совокупности, эти меры позволят механизму охраны и наказания за преступления в сфере объектов культурного наследия заработать не только как средство наказания, но и как профилактическая мера по предупреждению преступлений казуемых объектов культурного наследия.

Библиографический список

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.06.2023) // СПС «КонсультантПлюс».
3. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2023) // СПС «КонсультантПлюс».
4. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 26. – Ст. 2519. // СПС «КонсультантПлюс».
6. Клебанов Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей / под науч. ред. А.В. Наумова. – М.: Норма, ИНФА-М, 2021. – 352 с.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) (том 2) (2-е издание) (под ред. А.В. Бриллиантова) («Проспект», 2020) // СПС «КонсультантПлюс».
8. Медведев Е.В. Хищение культурных ценностей: вопросы криминализации, законодательного определения и квалификации: Монография. – Ульяновск: Изд-во Ульян. гос. ун-та, 2020. – 211 с.
9. Медведев Е.В. Культурные ценности как предмет уголовно-правовой охраны / отв. ред. А.И. Чучаев. – М.: Юрист, 2019. – 177 с.
10. Пикуров Н.Н. Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава: монография. – М.: Российская академия правосудия, 2009. – 288 с.
11. Прохорова Л.Д. Памятники истории и культуры и их охрана: конспект лекций. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2018. – 70 с.

**DEVELOPMENT OF THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE
FIELD OF PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE OBJECTS,
CURRENT PROBLEMS**

A.I. Tsabulev, *Graduate Student*

Supervisor: *M.S. Trofimova, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Yaroslav the Wise Novgorod State University

(Russia, Veliky Novgorod)

***Abstract.** The article is devoted to the genesis of legislation in the field of protection of cultural heritage monuments, as well as some topical issues in this area. The essence of any progress, including in the field of legislation, is the need for a retrospective look at the process of forming legislation taking into account modern realities. The article examines the origin of the institute for the protection of cultural heritage objects, taking into account the law enforcement practice of the past, as well as identifying the features of the law enforcement practice of the present. The analysis of legislative acts that were developed in the past, however, were not included in the legislative basis of the country. The analysis of modern standards, taking into account the latest innovations, has been made, as well as suggestions that can help in law enforcement practice in the future.*

***Keywords:** development of legislation, monuments of cultural heritage, judicial practice, law enforcement.*