

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ НЕДОБРОСОВЕСТНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

А.К. Скрябина, магистрант

Научный руководитель: *Е.В. Третьякович*, канд. юрид. наук, доцент
Мурманский арктический университет
(Россия, г. Мурманск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-12-4-180-184

Аннотация. В настоящей статье исследуется проблема несоблюдения арбитражными управляющими сроков, установленных арбитражным судом для совершения определенных действий, в частности, представления документов. Указанную непунктуальность можно рассматривать как проявление процессуальной недобросовестности, способ затягивания процедур, применяемых в деле о банкротстве. На основе анализа судебной практики автором сформулировано предложение по унификации подхода к установлению отдельных сроков для выполнения арбитражными управляющими своих обязанностей в делах о банкротстве.

Ключевые слова: арбитражный управляющий, арбитражный процесс, злоупотребление правом, процессуальная недобросовестность, несостоятельность (банкротство).

Добросовестное поведение в судебном процессе презюмируется. Арбитражный управляющий (далее также – управляющий) является профессиональным и обязательным участником в деле о несостоятельности (банкротстве) (далее – банкротство) физических и юридических лиц. Профессиональный статус указанных участников предполагает необходимость выполнения своих обязательств добросовестно, соблюдая процессуальные сроки. Однако данными участниками также допускаются нарушения, которые могут отразиться на их деловой репутации и карьере.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) закрепляет важный принцип, согласно которому одной из обязанностей арбитражного управляющего является добросовестное и разумное поведение в отношении должника, кредиторов и общества [1].

Авторы Пирогова Е.С. и Курбатов А.Я. указывают на то [2, с. 25], что при определении недобросовестного и неразумного характера деяний управляющих помогут действующие разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ, по аналогии применяемые по отношению к органам юридического лица (в нашем случае – по отно-

шению к должникам, кредиторам и другим лицам) [3].

Проявление арбитражными управляющими неуважения к суду, должнику, иным субъектам процесса выражается, зачастую, в несоблюдении установленных законом и судом сроков при предоставлении отчетов о своей работе. Тем самым, нарушаются такие принципы арбитражного процесса, как процессуальная экономия и соблюдение разумных сроков. Арбитражными судами в резолютивной части судебных актов, вводящих или продлевающих процедуры банкротства, различным образом формулируются требования к сроку об исполнении управляющими указанной обязанности, к примеру:

- «финансовому управляющему, не позднее, чем за пять дней до даты заседания ... суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданина, представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности...» [4];

- «финансовому управляющему к назначенному судебному заседанию представить: отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества должника...» [5];

- «Обязать финансового управляющего к установленному сроку представить в суд отчет ...» [6];

- «до истечения конкурсного производства представить арбитражному суду за 10 дней до судебного заседания ... отчет о проделанной работе...» [7];

- «Обязать финансового управляющего представить суду документы по итогам процедуры реализации имущества гражданина...» [8];

- «Финансовому управляющему: ... не позднее чем за пять дней до судебного заседания представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности...» [9].

Указанные сроки управляющими зачастую не соблюдаются. Так, отчеты о своей деятельности арбитражными управляющими:

- представляются непосредственно накануне судебных заседаний (судья вынужден поспешно изучить полученный отчет управляющего за несколько часов, а то и минут до заседания по рассмотрению отчета управляющего);

- представляются позднее назначенного времени заседания (в заседании объявляется перерыв для изучения поступивших от управляющего документов);

- не представляются (суд откладывает рассмотрение отчета управляющего на более поздний срок для исполнения обязанности указанным лицом).

Так, в деле о банкротстве организации заседание было отложено из-за недобросовестного осуществления обязанности управляющего по представлению отчета, судом было определено: «Временному управляющему: представить в суд отчет о результатах проведения процедуры наблюдения... Разъяснить ..., что ... требования арбитражного суда о представлении доказательств, сведений и других материалов, ... являются обязательными и подлежат исполнению За неисполнение судебного акта ... судом может быть наложен судебный штраф ...» [10].

В другом деле о банкротстве юридического лица арбитражным судом сделан акцент в своем определении об отложении разбирательства на бездействие управляющего: «Судом установлено, что к дате назначенного судебного заседания ... конкурсный управляющий не представил, ни отчета о своей деятельности, ни ходатай-

ства о дальнейшем ходе процедуры... конкурсному управляющему ПОВТОРНО – ПРЕДСТАВИТЬ К НАЗНАЧЕННОЙ ДАТЕ ОТЧЕТ О СВОЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ОБОСНОВЫВАЮЩИМИ ДОКУМЕНТАМИ И ХОДАТАЙСТВО О ДАЛЬНЕЙШЕМ ХОДЕ ПРОЦЕДУРЫ...» [11].

Проанализировав формулировки, используемые арбитражными судами, сроки для представления арбитражными управляющими своих отчетов устанавливаются в привязке к дате заседания: «к установленному сроку», «к назначенному выше судебному заседанию» и др. Иными словами, отсутствует конкретизация процессуального срока для арбитражных управляющих.

Считаем целесообразным закрепить именно пятидневный срок до даты заседания для исполнения управляющим возложенной обязанности. Автором настоящей статьи ранее предлагалось закрепить в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее – АПК РФ) единый пятидневный срок для подачи различного рода ходатайств в арбитражный суд на стадии судебного разбирательства [12, с. 139]. Полагаем что указанный срок будет способствовать хотя бы отчасти надлежащему исполнению арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей.

Обращаясь к нормам Закона о банкротстве, установлены следующие обязанности арбитражных управляющих в части представления отчетов о своей деятельности.

Временный управляющий (в процедуре наблюдения организации) должен представить суду отчет о своей деятельности за пять дней до заседания по рассмотрению заявления о признании юридического лица банкротом.

Конкурсный управляющий (в процедуре конкурсного производства организации) обязан предоставить отчет о своей работе (по требованию суда, а также перед завершением конкурсного производства).

Говоря о финансовом управляющем (в банкротстве граждан), то законом уточняется срок исполнения обязанности данным субъектом именно в процедуре реструктуризации долгов: имеется правило о представлении отчета управляющим в пяти-

дневный срок до даты заседания по рассмотрению отчета.

Следовательно, законом конкретизируется срок для представления арбитражным управляющим отчета о своей деятельности лишь в двух процедурах банкротства граждан и организаций: реструктуризации долгов гражданина и наблюдения в отношении юридического лица. Исходя из этого, полагаем, что в остальных процедурах банкротства срок для исполнения обязанностей арбитражным управляющим является диспозитивной нормой, каждый арбитражный суд вправе уточнить срок для представления документов (тогда это будет императивная норма, как в пункте 2 статьи 67 и пункте 7 статьи 213.12 Закона о банкротстве) или вовсе надеяться на добросовестность управляющего, что является рискованным и обреченным на дальнейшее затягивание процедуры банкротства в виде отложения разбирательства или объявления перерыва в заседании. Считаем, что отсутствие конкретных сроков в остальных процедурах банкротства как граждан, так и организаций является пробелом в законодательстве о банкротстве, требующий устранения.

Пятидневный срок для представления арбитражными управляющими отчетов о своей работе мотивирован тем, что большинство процессуальных сроков в АПК РФ закреплено в количестве пяти дней [13], например для: объявления перерыва в заседании; изготовления особого мнения судьи; изготовления судебного акта в полном объеме; истребования доказательств; рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока; решения вопроса о принятии заявления к производству суда; направления копий судебных актов лицам, участвующим в деле; представления замечаний на протокол заседания и др.

Действующее законодательство позволяет применять определенные меры юридической ответственности по отношению к арбитражным управляющим за «непунктуальное» представление документов в арбитражный суд.

Так, в июне 2023 года арбитражный управляющий был привлечен к ответ-

ственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [14] (повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных Законом о банкротстве). Наказание установлено в виде дисквалификации на шесть месяцев и исключения из саморегулируемой организации (далее – СРО) [15].

В числе оснований для применения такой меры ответственности, в частности, явилось следующее. На протяжении более двух с половиной лет управляющий: не проводил анализ финансового состояния должника; соответствующую информацию ни суду, ни другим участникам дела не представил; направил в суд заключение о наличии или отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства через три года с момента признания должника банкротом; длительное время не принимал мер по формированию конкурсной массы. Изложенное подтверждает ненадлежащее исполнение обязанностей финансового управляющего имуществом должника, связанных с формированием конкурсной массы, приведших к ее фактической утрате.

Как отмечено ранее, арбитражный управляющий, будучи профессиональным участником процесса, обладает соответствующим опытом, позволяющим эффективно руководить процедурой банкротства. Управляющий должен организовать проведение мероприятий банкротства таким образом, чтобы к установленному судом сроку окончания процедуры все мероприятия были завершены. Такие доводы и были положены в основу судебного акта, принятому по данному делу.

Другим примером служит привлечение в октябре 2023 года иного управляющего к ответственности в виде дисквалификации на полгода по аналогичной норме КоАП РФ и исключения из СРО [16].

Ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей выразилось в несвоевременных: проведении первого собрания кредиторов, представлении отчета о своей работе, проведе-

нии анализа финансового состояния должника.

Отметим, что по причине наличия профессиональных навыков управляющего, исключается возможность его незнания противоправности характера своих деяний.

Процедура банкротства является длительной, поэтому в интересах всех участников дела о банкротстве завершить процедуру в возможно короткие сроки. В частности, арбитражный управляющий в деле о банкротстве физических лиц должен быть заинтересован в эффективном и скорейшем исполнении своих обязанностей в целях получения вознаграждения за осуществление своей деятельности, в которое входят, помимо фиксированной суммы, и проценты.

На основании изложенного, полагаем возможным предложить следующий путь решения поднятой проблемы: в целях

унифицированного закрепления срока для представления отчетов арбитражными управляющими во всех процедурах банкротства граждан и организаций, целесообразно дополнить статью 20.3 Закона о банкротстве пунктом 2.1 следующего содержания: «2.1. Арбитражный управляющий обязан, в том числе по требованию суда, представлять в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 настоящего Федерального закона, не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве». Как нам видится, норма, в которой закреплена определенная процессуальный срок для исполнения арбитражными управляющими своих обязанностей, будет более «качественно выработанной» [17, с. 12], более понятной для правоприменителя.

Библиографический список

1. О несостоятельности (банкротстве): Федер. закон Рос. Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27 сентября 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 октября 2002 г. // Российская газета - 2002. – 2 ноября.
2. Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Признание незаконными действий (бездействия) арбитражных управляющих в деле о банкротстве // Предпринимательское право. – 2023. – № 1. – С. 21-26.
3. О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица: Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 // Экономика и жизнь. – 2013. – 30 августа.
4. Определение Арбитражного суда Мурманской области от 14.11.2023 по делу № А42-8054/2023.
5. Решение Арбитражного суда Мурманской области от 14.11.2023 по делу № А42-8046/2023.
6. Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 30.11.2023 по делу № А26-1251/2023.
7. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.11.2023 по делу № А56-88137/2023.
8. Решение Арбитражного суда Новгородской области от 30.11.2023 по делу № А44-6490/2023.
9. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2023 по делу № А56-34781/2023.
10. Определение Арбитражного суда Мурманской области от 25.09.2023 по делу № А42-8/2023.
11. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 05.12.2023 по делу № А60-60112/2017.
12. Скрябина, А.К. Проблемы привлечения к ответственности недобросовестных участников арбитражного процесса в Российской Федерации / А.К. Скрябина // Молодая наука Заполярья: материалы Всероссийской научно-практической конференции студен-

тов, магистрантов и аспирантов юридического факультета МАГУ, Мурманск, 10-13 апреля 2023 года. – Мурманск: Мурманский арктический государственный университет, 2023. – С. 132-140.

13. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июня 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10 июля 2002 г. // Российская газета. – 2002. – 27 июля.

14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. // Российская газета – 2001. – 31 декабря.

15. Решение Арбитражного суда Архангельской области от 05.06.2023 по делу № А05-2835/2023.

16. Решение Арбитражного суда Ивановской области от 02.10.2023 по делу № А17-7580/2023.

17. Пузырева, Е.В. Нормы российского права: теоретические аспекты понимания и качественного выражения: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Пузырева Екатерина Владимировна. – Санкт-Петербург, 2007. – 199 с.

CERTAIN ASPECTS OF UNFAIR PROCEDURAL BEHAVIOR OF ARBITRATION MANAGERS

A.K. Skryabina, *Graduate Student*

Supervisor: *E.V. Tretiakovich, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Murmansk Arctic University

(Russia, Murmansk)

Abstract. *This article examines the problem of non-compliance by arbitration managers with the deadlines set by the arbitration court for certain actions, in particular, the submission of documents. This non-punctuality can be considered as a manifestation of procedural dishonesty, a way of delaying the procedures used in a bankruptcy case. Based on the analysis of judicial practice, the author formulated a proposal to unify the approach to setting separate deadlines for the performance of duties by arbitration managers in bankruptcy cases.*

Keywords: *arbitration manager, arbitration process, abuse of law, procedural dishonesty, insolvency (bankruptcy).*