

СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВИЛ ИЗВЕЩЕНИЯ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ, КАК УСЛОВИЕ ЗАКОННОСТИ СУДЕБНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Е.П. Санин¹, доцент

Р.Е. Санин², канд. пед. наук, старший преподаватель

¹Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации

²Пермский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации

¹(Россия, г. Новосибирск)

²(Россия, г. Пермь)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-12-4-171-175

Аннотация. В статье на основе анализа судебных постановлений показаны отдельные проблемы практики применения судами норм, регламентирующих правила судебных вызовов и извещений в гражданском процессе. Авторы акцентируют внимание на анализе аргументов, которыми руководствовался кассационный суд, принимая решения о ненадлежащем извещении нижестоящими судебными инстанциями ответчика о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий посредством услуг почтовой организации.

Ключевые слова: гражданский процесс, гарнизонный военный суд, лица участвующие в деле, ответчик, извещения и вызовы, почтовая организация, надлежащее извещение, регистрационный учет по месту пребывания и по месту жительства.

Вопросы надлежащего извещения участников судебного разбирательства продолжают оставаться актуальными и в настоящее время – время практически стопроцентного охвата взрослого населения страны телефонной связью и интернетом.

Правила извещения, изложенные в процессуальном законодательстве, не являются статичными – они регулярно совершенствуются. Вносимые в законы изменения помогают оперативно снимать с повестки проблемы, возникающие в деятельности судов в вопросах извещения участников судебных разбирательств. Однако практика применения правил извещения так сложна и многообразна, что и по сей день имеют место случаи, когда суды по-разному оценивают обстоятельства, связанные с извещением лиц - участников гражданского процесса.

Основные трудности возникают, как правило, с извещением ответчика. Это обусловлено различными причинами как объективного, так и субъективного характера. Суду приходится учитывать многие обстоятельства, прежде чем принять решение о судебном разбирательстве в отсутствие ответчика. Ошибки при этом мо-

гут иметь серьезные последствия. В силу требований п. 2 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) «рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания» является безусловным основаниями для отмены решения суда [1].

Так случилось в практике гарнизонного военного суда и апелляционной инстанции – окружного военного суда, которые допустили ошибки в оценке обстоятельств, связанных с надлежащим извещением ответчика – бывшего военнослужащего Х. о времени и месте судебных заседаний и совершения иных процессуальных действий. Как результат – кассационный суд данные решения отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции [2].

Цель настоящей статьи – на основе анализа судебных постановлений показать условия надлежащего извещения ответчика посредством почтовой организации, выполнение которых обеспечит правомерность вынесения судом решения в его отсутствие.

Возвращаясь к указанному выше примеру, проанализируем ошибки, допущенные судебными инстанциями при принятии решения о надлежащем извещении ответчика о времени и месте судебного разбирательства. Гарнизонный военный суд и, в последующем, апелляционная инстанция сочли ответчика надлежащим образом извещённым, определив условия направления почтово-телеграфной корреспонденции по адресу регистрации по месту жительства ответчика исполненными в полной мере.

В сущности, случилось так, что все отправленные по почте судебные повестки ответчику не вручались по причине его отсутствия в месте регистрации и возвращались почтовой организацией в адрес суда в связи с истечением срока хранения. При этом почтовыми работниками формально был соблюден порядок вручения судебных отправок, изложенных в Правилах оказания услуг почтовой связи [3].

При таких обстоятельствах и первая и вторая судебные инстанции принимали решения о проведении судебного разбирательства в отсутствие ответчика. В обоснование своей позиции суды обращались к Закону Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», который требует от всех граждан Российской Федерации в целях исполнения обязанностей перед другими гражданами регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (ст. 3).

Кассационный суд не согласился с подобной мотивацией и отменил все принятые ранее судебные постановления. Вынося подобный вердикт, суд кассационной инстанции исходил из следующих соображений.

Вне зависимости от способа, который суд избрал для извещения участников судопроизводства, необходимо обеспечить достоверную фиксацию факта передачи и получения сообщения адресатом. Соблюдение данного правила дает возможность

участникам процесса исполнять свои процессуальные права, позволяет реализовать принцип состязательности и равноправия сторон в ходе судебного разбирательства.

Однако в материалах дела отсутствуют сведения о месте пребывания ответчика Х., а тот факт, что работники почты не смогли найти данного гражданина в месте проживания по адресу регистрации не может служить основанием в ограничении гражданина в выборе своего места жительства или места пребывания. Например, возможен вариант регистрации гражданина по месту пребывания без снятия с регистрационного учёта по месту своего жительства.

Более того, кассационная инстанция сочла, что невыполнение либо ненадлежащее выполнение гражданином Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации само по себе не предполагает лишения его возможности реализовать свои процессуальные права.

Судом кассационной инстанции было достоверно установлено, что ответчик Х. и его представитель не могли сообщить суду о перемене своего адреса как требует того статья 118 ГПК РФ, так как не были извещены о предъявленном к ответчику иске, осуществлении судопроизводства по данному иску и о принятых судебных решениях.

При этом Гражданским кодексом Российской Федерации (ст. 1651) установлено, что все юридически значимые сообщения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю [5].

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (абз. 2 и 3 п. 63 и абз. 2 п. 67) разъясняет, что юридически значимое сообщение не может считаться доставленным, ес-

ли по обстоятельствам, не зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним [6].

В заключение доводов, побудивших кассационный суд принять решение об отмене принятых судебных постановлений в отношении гр. Х, послужил тот факт, что суды, как первой, так и апелляционной инстанций не поставили на обсуждение и не разрешили по существу вопрос о причинах неполучения судебной корреспонденции ответчиком Х.

Данный пример свидетельствует о том, что формальное соблюдение судами правил извещения лиц, участвующих в деле, не может служить гарантией обоснованности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из них и, особенно, ответчика. В частности, извещение посредством почтовых отправлений требует обязательной фиксации факта вручения судебной повестки. При этом вопрос о причинах неполучения судебной корреспонденции лицом по месту регистрации должен быть поставлен на обсуждение суда и быть разрешен в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Сегодня звучат предложения о закреплении на нормативном уровне презумпции надлежащего извещения физических лиц, аналогичной презумпции, существующей для юридических лиц [7]. Как известно ГК РФ (абз. 2 п. 3 ст. 54) закрепляет правило, согласно которому, сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Думается к физическим лицам данное правило применимо с некоторой оговоркой. Это обусловлено тем, что правила регистрационного учета граждан Российской Федерации более многообразны, например, существует правило регистрации граждан по месту пребывания без снятия с регистрационного учёта по месту своего жительства (как было в рассмотренном нами примере). Для подобных ситуаций необходимо уточнять, был ли ответчик вообще извещен о предъявленном к нему иске. И если да, то уже к последующим вы-

зовам и извещениям возможно применение правила презумпции надлежащего уведомления подобно указанному в ст. 54 ГК РФ.

Справедливость наших выводов подтверждает существование нормы абз. 2 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ: «сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено, или адресат не ознакомился с ним» [5].

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» конкретизируется ситуация с уклонением адресата от получения в отделении связи судебных извещений и вызовов – если они возвращены в суд по истечении срока хранения, то следует считать их доставленными (п. 67, 68) [8].

Сложность на наш взгляд вызывает толкование обстоятельств, послуживших препятствием к вручению извещения и которые суду следует оценить, – возникли они по вине адресата либо их появление никак не зависело от лица, которому извещение должно быть вручено. Думается во избежание ошибочных судебных толкований необходимо дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 разъяснениями, какие позиции следует учитывать, оценивая обстоятельства, препятствующие получению физическим лицом судебного извещения. Например, возвращаясь к описанному случаю, следует заметить, что судам в случае извещения лиц, участвующих в деле путем почтовых отправлений, следует обязательно исследовать в заседании причины, по которым извещения не вручались адресатам и принимать процессуальные решения, при этом необходимо добиваться, чтобы ответчик был извещен о возбужденном в отношении его деле.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что в вопросах судебных извещений наиболее проблемной фигурой выступает ответчик, что нередко обусловлено

отсутствием его заинтересованности в скорейшем рассмотрении дела.

В этих условиях требуется строго соблюдать процессуальные правила извещения участников процесса, а именно:

- судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд копия повестки. Если адресат временно отсутствует необходимо отметить на копии повестки, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение. При неизвестности места пребывания ответчика суд может приступить к рассмотрению дела, если у него имеются сведения об этом с последнего известного места жительства ответчика.

Принимая решение о проведении судебного разбирательства в отсутствие ответчика, суду следует поставить на обсуждение и разрешить в порядке, установленном процессуальным законом, вопрос о причинах неполучения судебной корреспонденции ответчиком.

Соблюдение правил надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о дате, времени и месте судебного заседания является гарантией соблюдения процессуальных прав указанных лиц, а также гарантией обеспечения действия принципа состязательности и равноправия сторон в ходе судебного разбирательства.

Библиографический список

1. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // СПС Консультант Плюс.
2. Обзор судебной практики Кассационного военного суда по административным и гражданским делам за 2-е полугодие 2020 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vkas.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=16 (дата обращения: 17.08.2022).
3. Закон РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» от 25.06.1993 N 5242-1 (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс.
4. Постановление Правительства РФ от 17.07.1995 N 713 (ред. от 11.10.2021) «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2022) // СПС Консультант Плюс.
5. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // СПС Консультант Плюс.
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.
7. Лысенко Е.С. О презумпции надлежащего извещения участников гражданского процесса // Евразийская адвокатура. – 2015. – №6 (19).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

**ON THE ISSUE OF COMPLIANCE WITH THE RULES OF JUDICIAL
NOTIFICATION OF PERSONS PARTICIPATING IN THE CASE**

E.P. Sanin¹, *Associate Professor*

R.E. Sanin², *Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Lecturer*

¹**Novosibirsk Military Order of Zhukov Institute named after General of the Army
I.K. Yakovlev of the National Guard of the Russian Federation**

²**Perm Military Institute of the National Guard of the Russian Federation**

¹**(Russia, Novosibirsk)**

²**(Russia, Perm)**

***Abstract.** Based on the analysis of court rulings, the article shows some problems of the practice of applying by courts the norms governing the rules of court calls and notices in civil proceedings. The authors focus on the analysis of the arguments that guided the Court of Cassation, making decisions on improper notification by lower courts of the defendant about the time and place of the court session or the commission of certain procedural actions through the services of a postal organization.*

***Keywords:** civil procedure, garrison military court, persons participating in the case, the defendant, notices and calls, postal organization, proper notification, registration registration at the place of stay and at the place of residence.*