

ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И СПОСОБЫ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ КОЛЛИЗИЙ

М.С. Русяев, студент

Научный руководитель: О.С. Афонина, преподаватель

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского
(Россия, г. Калуга)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-11-1-192-195

Аннотация. В данной статье поднимается актуальность юридических коллизий как негативного явления, влияющего на правоотношения субъектов. Приводятся понятия термина «юридическая коллизия» и его происхождение. Освещаются объективные и субъективные причины возникновения этих правовых коллизий на примерах российского законодательства. Также раскрываются актуальные способы разрешения данных правовых коллизий и их принципы разрешения, позаимствованные у римских юристов Античности.

Ключевые слова: правотворческий орган, законотворческий орган, пробелы в праве, правовые нормы, нормативные акты, юридические (правовые) коллизии, законодательная инициатива, правовая база, способы предотвращения юридических коллизий, принципы предотвращения юридических коллизий, юридическая техника.

Право как тенденция регулирования общественных отношений развивается в связи с потребностью самого общества в этом и необходимостью государства упорядочить возникшие отношения. Это закономерный процесс деятельности правотворческого органа власти любого государства, в частности Российской Федерации. Если законотворческий орган власти оперативно и качественно создаёт нормативный акт, регулирующий возникшую проблему отношений между определёнными субъектами, то это существенно сокращает пробелы в праве.

В связи с большой правовой базой и сложной системой взаимоотношений, которая стремительно развивается и которую надо регулировать, появляются расхождения или противоречия между нормативными актами. Такое явление принято называть юридические (правовые) коллизии. Если обратиться к иностранному словарю, то можно встретить латинский термин «Collisio», которое переводится как столкновение противоположностей. В юридической трактовке данный термин приобретает схожее значение, представляющее собой разногласие действующих правовых актов, которые регулируют близкие отношения.

По мнению советского и российского юриста Т.Н. Радько касательно правовых коллизий, то «это всегда противоречие, конкуренция двух и более норм, претендующих на регулирование одних и тех же отношений, это также своеобразное противоречие, поскольку отсутствует чёткость, ясность решения возникшей проблемы; две нормы, конкурируя, порождают противоречие для правоприменителя» [1].

Существование правовых коллизий характерны для любого государства на протяжении всей мировой истории. Само возникновение данных коллизий справедливо можно поделить на объективные и субъективные причины, которые в совокупности дают разногласия между нормативно-правовыми актами.

Что касается объективных причин для Российской Федерации, то, на наш взгляд, молодое государство до сих пор регулирует некоторые вопросы, опираясь на законодательство СССР и РСФСР. Согласно же 1 статье Конституции РФ, то Российская Федерация является федеративным государством, которое является сложнейшей системой государственного устройства, от чего высок риск появления коллизий. Из этого исходит большое количество

субъектов, обладающих законодательной инициативой. Согласно 104 статье Конституции РФ, Президент РФ, Совет Федерации, сенаторы РФ, депутаты Государственной Думы, Правительство РФ, законодательные (представительные) органы субъектов РФ, а также Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ по вопросам их ведения обладают правом законодательной инициативы. Соответственно при таком количестве инициаторов добиться гармоничного создания идеальной правовой базы достаточно сложно. Стоит также отметить, что сама Конституция РФ, хотя и является высшим законом для любого государства и «фундаментом» для остальных правовых норм, но имеет противоречия с нижестоящими законами. Примером может служить 23 статья Конституции РФ о тайной переписки и «Пакет Яровой», подписанный президентом 7 июля 2016 года. По мнению Н.А. Власенко, объективными причинами являются: «динамика правоотношений во времени, протяженность отношений в пространстве, необходимость дифференцированного регулирования отношений» [2].

При обращении к субъективным причинам, можно наблюдать аналогичную ситуацию. Существенным является то, что все законы пишутся людьми, а людям свойственно ошибаться. Недостаток квалификации; собственное видение и мировоззрение; влияние со стороны народа, других должностных лиц, СМИ; перегруженность профессиональной терминологией; неоднозначность трактовки и не соблюдение правил синтаксиса впоследствии становятся причинами возникновения юридических коллизий. Н.И. Матузов считает, что субъективными причинами юридических коллизий являются следующие: «низкое качество законов, пробелы в праве, лоббизм, непродуманность или слабая координация нормотворческой деятельности, неупорядоченность правового материала, отсутствие должной правовой культуры, экономические неурядицы, социальная напряженность, политическая борьба, конфронтация, криминальный беспредел» [3].

Правовые коллизии появляются в то же время, когда появляется и право. Соответственно, при «обогащении» права множеством новых правовых норм можно заметить тенденцию пропорциональности появления правовых коллизий. Раньше было проблематично решать возникшие противоречия, так как не существовало определенных путей решения и универсальных способов. В настоящее же время существуют способы, которые способны разрешить противоречия норм, их выделяют учёные-правоведы (Н.И. Матузов, Д.С. Милинчук, А.В. Малько и т.д.). Большинство способов эффективны и практичны, пользующиеся применимостью в многих государствах, в том числе и в Российской Федерации.

По нашему мнению, достаточно полный перечень наиболее эффективных способов предотвращения юридических коллизий выделили Н.И. Матузов и А.В. Малько:

- 1) толкование;
- 2) принятие нового акта;
- 3) отмена старого;
- 4) внесение изменений или уточнений в действующие;
- 5) судебное, административное, арбитражное и третейское разбирательство;
- 6) систематизация законодательства, гармонизация юридических норм;
- 7) переговорный процесс, создание согласительных комиссий;
- 8) конституционное правосудие;
- 9) оптимизация правопонимания, взаимосвязи теории и практики;
- 10) международные процедуры [4].

Все способы, представленные учёными-правоведами, в равной мере используются конкретными органами власти, от чего эффективность сокращения правовых коллизий значительно сокращается. Но в то же время стоит отметить, что отдельный способ не дают максимальной эффективности. Так, если взять толкование Конституции Российской Федерации, монопольным правом которого обладает только Конституционный Суд Российской Федерации, то толкование, запрашиваемое определённым органом власти, не всегда воспринимается так, как это преподносится судьями Конституционного Суда. Это

также распространяется и на другие способы предотвращения юридических коллизий. Но в целом, абсолютно эффективных способов не существует, так как были придуманы человеком и реализуются человеком.

Помимо способов предотвращения правовых коллизий, существуют и определённые принципы, имеющие также практическое значение и обладающие многовековой историей использования, которые берут свои истоки из римского права. Всего можно выделить три принципа, которые также как и способы применяются в Российской Федерации:

1) Приоритет отдаётся такой норме права, которая была принята позднее. По этому принципу, один и тот же правотворческий орган мог принять две и более противоречащие между собой нормы права, но приоритет будет отдаваться той, которая была принята позднее.

2) Приоритет отдаётся той норме, которая имеет большую юридическую силу. Во всех государствах чётко видна иерархия нормативно-правовых актов, соответственно норма, имеющая в иерархии высшее положение, занимает и приоритетное положение для других норм. Так, статьи

Конституции РФ по юридической силе выше федеральных законов, указов президента, приказов министерств и т.д.

3) Между специальной и общей нормой, приоритет отдаётся специальной норме. Это связано с тем, что общая норма имеет более широкое применение, которое регулирует род общественных отношений, в то время как специальное право является правом, которое регулирует вид этого рода, от чего приоритет отдаётся специальной норме.

Подводя итог, стоит сказать, что правовые коллизии имеют многовековую историю, истоки которой лежат вместе с появлением самого права. Стремление к урегулированию юридических коллизий и поиск универсальных эффективных способов актуальны и по сей день. Этим занимаются люди, обладающие правотворческой деятельностью, главы государств, учёные-правоведы, юристы и т.д. Полностью невозможно разрешить все юридические коллизии ввиду постоянного увеличения правовой базы, но стремиться к этому необходимо, пользуясь опытом прошлого, универсальными способами разрешения и юридической техникой.

Библиографический список

1. Радько Т.Н. Теория государства и права. – М., 2004.
2. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1984. – 100 с.
3. Матузов, Н.И. Актуальные проблемы теории права. – Саратов: изд-во Саратов. гос. академии права, 2004. – 512 с.
4. Матузов, Н.И. Теория государства и права: Учебник 2-е изд. / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М., 2005. – 373 с.

THE CONCEPT, ESSENCE AND METHODS OF PREVENTING LEGAL CONFLICTS

M.S. Rusyaev, *Student*

Supervisor: *O.S. Afonina, Lecturer*

**Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky
(Russia, Kaluga)**

***Abstract.** This article raises the relevance of legal conflicts as a negative phenomenon affecting the legal relations of subjects. The concepts of the term "legal conflict" and its origin are given. The objective and subjective causes of these legal conflicts are highlighted using examples of Russian legislation. It also reveals the actual ways of resolving these legal conflicts and their principles of resolution, borrowed from Roman lawyers of Antiquity.*

***Keywords:** law-making body, law-making body, gaps in law, legal norms, regulations, legal (legal) collisions, legislative initiative, legal framework, ways to prevent legal collisions, principles of preventing legal collisions, legal technique.*