

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ: ПРОБЛЕМЫ И УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ

А.А. Родионова, студент
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-11-1-182-184

Аннотация. В данной статье рассматриваются проблемы заключения, изменения, выполнения и прекращения досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым по уголовному делу. Особое внимание уделяется участию такого участника уголовного судопроизводства как прокурора при заключении соглашения о сотрудничестве. Актуальность рассматриваемой темы заключается в количестве принятых судебных решений по уголовным делам в пользу подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соотношении с общим количеством рассматриваемых таких дел. Произведен анализ уголовно-процессуального законодательства и судебной практики применения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное законодательство, досудебное соглашение о сотрудничестве, прокурор, обвиняемый, подсудимый, отдельное производство, судебный приговор, полномочия прокурора.

В 2009 году Федеральным законом N 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» был учрежден новый институт – досудебное соглашение о сотрудничестве. Законодательное определение данному понятию дает вышеуказанный Федеральный закон в статье второй: досудебное соглашение о сотрудничестве – соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения [1]. Следует затронуть сам порядок заключения данного соглашения. В соответствии с УПК РФ подозреваемый или обвиняемый имеют право подать письменное ходатайство на имя прокурора о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, что регламентировано ст. 317.1 данного Кодекса [2]. Если поданное ходатайство было удовлетворено следователем, то оно вместе с постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве направляется прокурору,

по результату рассмотрения которых, он принимает решение либо об удовлетворении ходатайства, либо об отказе (ст. 317.2 УПК РФ).

Данная норма представляет особый интерес, поскольку, возвращаясь обратно к ст. 317.1 УПК РФ, можно отметить, что итоговое решение по досудебному соглашению зависит в большей степени от руководителя следственного органа, так как, если он не согласует ходатайство подозреваемого или обвиняемого, то и данное ходатайство с постановлением не будет направлено прокурору. Здесь возникает законодательное противоречие, ведь само ходатайство подается на имя прокурора, то есть он и должен принимать решение, но в реальности ситуация складывается иначе. Хотя это и представляется вполне логичным, ведь именно следователь как никто другой осведомлен материалами уголовного дела и всей информацией по нему, а прокурору в свою очередь потом поддерживать государственное обвинение. Но данное противоречие может повлечь за собой нарушение прав и законных интересов подозреваемого или обвиняемого, поскольку, данное ходатайство, как отмечалось выше, должно быть согласовано с руководителем следственного органа, кото-

рый может отказать в согласовании по субъективным причинам. Сложно не согласиться с Чуриковой А.Ю., кандидатом юридических наук, которая предложила изменить существующий порядок заключения досудебного соглашения, внося следующие изменения: «ходатайство подозреваемого (обвиняемого) и его защитника пишется на имя прокурора и в обязательном порядке в течение 3 суток передается следователем с его письменным заключением о необходимости удовлетворения или отказа в удовлетворении ходатайства прокурору, который в свою очередь разрешает ходатайство подозреваемого (обвиняемого) в течение 3 суток с учетом обстоятельств, изложенных следователем в своем письменном заключении» [3].

Проблема рассматриваемого института состоит не только в законодательном противоречии, но и в статистике рассматриваемых уголовных дел, итогом которых является обвинительный приговор в отношении подсудимого. Для сравнения, согласно отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2022 год в особом порядке судебного производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве было рассмотрено 3271 уголовное дело. Из них в отношении 2983 лиц был вынесен обвинительный приговор, в отношении 328 лиц уголовные дела были прекращены [4]. Показатели за 2021 год немного иные: подано 3188 дел, из которых 2896 лиц были осуждены, 341 лицо освобождено от уголовного наказания [5]. Статистические данные за 1 полугодие 2023 года уголовных дел с применением особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве было подано в количестве 1488 дел, из них 1405 лиц понесли наказа-

ние и только в отношении 119 лиц уголовные дела были прекращены [6]. Из приведенной статистики можно увидеть, что тенденция развития заключения досудебных соглашений, начиная с 2023 года, падает. Это может быть связано либо с решениями подозреваемых или обвиняемых не заключать данное соглашение, что может быть связано с недоверием к следствию, либо с отсутствием согласованности ходатайства с руководителем следственного органа, либо отказом в удовлетворении ходатайства прокурором. Но единственное, что со временем сохранилось и продолжает развиваться, это высокий процент, больше 90%, лиц, заключивших досудебное соглашение, в отношении которых был вынесен обвинительный приговор.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, можно прийти к выводу, что досудебное соглашение о сотрудничестве является неким шансом для подозреваемого и обвиняемого улучшить свое положение, так как суд, исходя из исследования выполнения обвиняемым условий сделки, а также, основываясь на необходимости осуществления защиты обвиняемого, может прекратить в отношении него уголовное преследование. Но данная процедура, хоть и можно сказать, что облегчает производство предварительного следствия, не находит широкого применения в настоящее время и имеет крайне неприятную статистику для лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело. Ряд вопросов, возникающих при определении роли прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, также позволяет сделать вывод, что данный институт требует своего дальнейшего развития как теоретического, так и практического.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 29.06.2009 N 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023).
3. Чурикова, А.Ю. Роль прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / А.Ю. Чурикова // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: Межвузовский сборник научных трудов международной научно-практической

конференции / Под редакцией В.А. Лазаревой. Том Выпуск 5: Самарский государственный университет, 2010. – С. 163-166. – EDN YLYVQN.

4. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2022 год / Сайт Судебного департамента при ВС РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 03.11.2023).

5. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2021 год / Сайт Судебного департамента при ВС РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 03.11.2023).

6. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2023 года / Сайт Судебного департамента при ВС РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7041> (дата обращения: 03.11.2023).

PRE-TRIAL AGREEMENT ON COOPERATION IN A CRIMINAL CASE: PROBLEMS AND PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR IN DECISION-MAKING

A.A. Rodionova, *Student*
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

***Abstract.** This article discusses the problems of concluding, changing, executing and terminating a pre-trial cooperation agreement with the accused in a criminal case. Particular attention is paid to the participation of such a participant in criminal proceedings as a prosecutor when concluding a cooperation agreement. The relevance of the topic under consideration lies in the number of court decisions in criminal cases in favor of the defendant with whom a pre-trial cooperation agreement has been concluded, in relation to the total number of such cases under consideration. The analysis of the criminal procedure legislation and judicial practice of application of the pre-trial agreement on cooperation is made.*

***Keywords:** criminal procedure legislation, pre-trial cooperation agreement, prosecutor, accused, defendant, separate proceedings, judicial verdict, powers of the prosecutor.*