

КОНСТРУКТИВИЗМ И РЕПРЕЗЕНТАЦИОНИЗМ КАК ЕДИНСТВО АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ПАРАДИГМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

А.А. Поляруш, канд. пед. наук

Красноярский государственный аграрный университет, Ачинский филиал
(Россия, г. Ачинск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-11-2-239-241

Аннотация. Рассматривается проблема эпистемологической парадигмы в образовательном процессе. Дается сравнение конструктивизма и репрезентационизма как методологических антиподов в процессе познания. Автор концентрирует внимание на особенностях конструктивизма в дидактике. Такой взгляд будет интересен специалистам в области педагогики. Работа носит междисциплинарный характер, написана на стыке философии и педагогики.

Ключевые слова: дидактика, моделирование, эпистемология, прагматизм, компетенция, познание, субъективизм.

Грядущее очередное реформирование в сфере образования, как и в любой сфере жизнедеятельности человека, нуждается в определённой научно-теоретической базе. Внимание к философии прагматизма в образовании кажется оправданным в силу тех поисков лучшей образовательной модели, которая отвечала бы на внешние и внутренние вызовы современного российского общества. В рамках этой философии, основанной на социологии американского социолога Н. Хомского, возникла компетентностная парадигма в образовании, которая должна обеспечить качественное образование. По мнению Мальцева Я.В., «качественное образование – это образовательный туризм (финансы), инновации, грамотные чиновники, рабочие, способные работать в высокотехнологичных областях, эффективные солдаты, богатая культура, ... действующая в качестве мягкой силы» [1]. Такое усечённое понимание качественного образования, где есть эффективные солдаты, но нет эффективных инженеров и конструкторов, обрекает страну на технологическую отсталость и утрату экономического суверенитета.

В научных изысканиях последнего времени стало трендом возводить компетентностную направленность в ранг парадигмы [2], не обращая внимания, на то, что парадигма определяется, прежде всего, «структурой фундаментальной научной

теории и тем самым задаёт собственные рамки научной рациональности» [3].

Отталкиваясь от научного определения парадигмы, необходимо признать, что в настоящее время образовательная практика располагает двумя альтернативными парадигмами в теории познания: конструктивизм и репрезентационизм.

Репрезентация, по М. Хайдеггеру, – возможность представить, поместить перед собой. «Представить означает тут поместить перед собой наличное...» [4]. Базовый тезис отечественной гносеологии, выразившийся в теории отражения, сформировался не без влияния воззрений Дж. Локка, принадлежавшего к лагерю сенсуалистов, альтернативного лагерю рационалистов в эпоху Нового времени. Сенсуализм опирается на визуальное мышление, обобщающее сигналы, идущие от зрительных или слуховых рецепторов. Это очень простой и лёгкий способ познания, не требующий глубокого анализа, выявления причинно-следственных связей. С органами чувств рождается ребёнок.

Понятия отражения, представления, репрезентации тесно связаны между собой. В традиционном эпистемологическом смысле репрезентация – это одна из фундаментальных операций любой познавательной деятельности, опирающаяся на представление идеальных и материальных объектов в акте сознания.

Репрезентация как средство визуального мышления занимает своё оправданное место в эмпирических областях современной науки и по-прежнему принимается в качестве фундаментальной процедуры познавательной деятельности. Вместе с тем сегодня в науке признан «кризис репрезентации», поскольку исследователи пришли к осознанию, что репрезентация вовсе не стремится к адекватному отражению мира, а направлена от объекта к общепринятым на основе конвенции канонам и образцам, что отлично выразил Г. Башляр: «Мы мыслим не в реальном, но в «конфигурационном» пространстве, где предметам уже приданы форма, расположение и очертания» [5].

Противоположный взгляд на реальность разрабатывает конструктивизм: реальность, которую познаёт индивид и в которой живёт – это мыслимая конструкция самого субъекта. Другой реальности не существует.

Если репрезентационисты исходят из представления существующей вещи через другую, то современные конструкционисты развивают свою парадигму на основе аксиомы о категорическом отсутствии каких-либо исходных «данных» для познания, а все когнитивные образования надо представлять как конструкции.

В.А. Лекторский рассматривает конструктивизм как определённую версию деятельностного подхода, который был разработан Б. Элькониным и В. Давыдовым в педагогике. Е.Н. Князева в первую очередь, видит достоинство конструктивизма в том, что такой подход к познанию расширяет рамки возможного, он побуждает нас свободно обращаться с реальностью. На этом пути открываются новые возможности творческого воображения: мы можем создавать вещи и отношения между ними с заданными воображением свойствами. Создавая новую реальность, субъект создаёт и самого себя, он совершенствуется [6].

Однако не слишком ли широкий простор воображению предоставляет конструктивизм, не скатываемся ли мы к волюнтаризму? Сторонник эволюционизма, К. Лоренц убедительно показывает, что

знание формируется не в процессе произвольного конструирования мира. Сама логика эволюции, основанная на принципе минимума энергии, предусмотрела механизмы очищения сознания от субъективных конструкторов, названная Лоренцем объективацией. «Конструктивистский реализм» основателя синергетики Г. Хакена также накладывает ограничения на безграничные фантазии радикального конструктивизма. И эти ограничения заложены природой, которые должны стать объектом познания.

Несомненно, в процессе научного познания конструирование играет огромную роль, например, разработка эксперимента, периодическая система химических элементов, система координат, классификации и пр. По утвердившемуся знанию, наука познаёт содержание и формы деятельности с реальным миром.

Педагогика как дидактически переработанная наука решает более широкие задачи. Образовательный процесс призван решить проблему познания объективной реальности самой по себе, мира как такового. Вот тут-то и возникает проблема выбора эпистемологической парадигмы: конструктивизм или репрезентационизм. Все известные сегодня, так называемые, образовательные технологии занимают позицию репрезентации, поскольку отвечают всем её признакам: базируется на «визуальном понимании» как владении канонами и образцами, а система образования стереотипно предполагает передачу этих канонов и образцов репрезентации. Э.В. Ильенков обратил внимание на деструктивное применение принципа наглядности, где учащемуся дают уже готовые знания через их символическое (словесное) описание. Сколько бы прочно предмет ни удерживался словом и представлением он будет представляться оторванным от самой объективной действительности, загадочно обособленной наукой,

Если принять за содержание современного образования преобразование сознания (с уровня рассудка возвысить до уровня разума), то невозможно оспорить преимущества конструктивистской парадиг-

мы в дидактике перед репрезентационизмом. Дидактически и философски обоснованной формой конструктивизма в образовательном процессе выступает системное моделирование.

Системное моделирование как дидактический приём – кратчайший путь научиться конструировать естественнонаучные и социальные объекты, процессы в их объективных пределах, а значит, и научиться выявлять пределы вещи и её меру, т.е. научиться мыслить. В этом-то переходе через меру объекта сознание конструирует новый предмет, т.е. выводится новое понятие. Обучающиеся сами выводят новое понятие, а не берут его готовым посред-

ством вербального описания и зубрёжки. Дидактическое конструирование успешно избегает произвола, поскольку любой предполагаемый новый элемент конструируемой вещи подвергается критическому осмыслению на основе имеющихся базовых знаний обучающихся (теориями, законами, принципами).

Получается, что конструирование в учебном процессе диалектически устанавливает (обнаруживает) органическое единство между репродукционизмом и конструктивизмом, что служит надёжным ресурсом формирования и совершенствования диалектического, значит, критического, системного мышления.

Библиографический список

1. Мальцев Я.В. Прагматизм в образовании: философские основания и педагогическая практика // Философская мысль. – 2023. – № 7. – С. 38-50.
2. Рагозина Г.А., Коняхина И.В. Значение компетентностной парадигмы в образовании // Приволжский научный вестник. – 2014. – №2 (30). – С. 159-166.
3. Большая российская энциклопедия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://old.bigenc.ru/philosophy/text/2706645> (дата обращения 10.11.2023).
4. Хайдеггер М. Что зовётся мышлением? – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – 320 с.
5. Визгин В.П. Эпистемология Гастона Башляра и история науки. – М.: Институт философии РАН, 1996. – 263 с.
6. Конструкционизм в эпистемологии и науках о человеке (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. – 2008. – № 3. – С. 5-36.

CONSTRUCTIVISM AND REPRESENTATIONISM AS A UNITY OF ALTERNATIVE PARADIGMS OF THE EDUCATIONAL PROCESS

A.A. Poliarush, *Candidate of Pedagogical Sciences*
Krasnoyarsk State Agrarian University, Achinsk branch
(Russia, Achinsk)

***Abstract.** The problem of the epistemological paradigm in the educational process is considered. A comparison of constructivism and representationism as methodological antipodes in the process of cognition is given. The author focuses on the features of constructivism in didactics. This view will be of interest to specialists in the field of pedagogy. The work is interdisciplinary in nature, written at the intersection of philosophy and pedagogy.*

***Keywords:** didactics, modeling, epistemology, pragmatism, competence, cognition, subjectivism.*