

## ЛИЦА, УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ПОДАВАТЬ ЗАЯВЛЕНИЯ ОБ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛКИ ДОЛЖНИКА

А.И. Мустафин<sup>1</sup>, магистрант

А.Т. Гаймалеева<sup>1,2</sup>, канд. юрид. наук, доцент

<sup>1</sup>Уфимский университет науки и технологий

<sup>2</sup>Башкирская академия государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан  
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-12-3-223-227

**Аннотация.** В данной статье автор анализирует лиц, уполномоченные подавать заявления об оспаривании сделки должника. В работе делается вывод, что ключевым субъектом подачи заявления о признании сделки недействительной является конкурсный управляющий, непосредственно обязанный осуществлять руководство процедурой банкротства, действовать в интересах других кредиторов и оспаривать сделки с целью пополнения конкурсной массы.

**Ключевые слова:** банкротство, оспаривание сделки, конкурсный управляющий, кредиторская задолженность.

В соответствии с общими положениями ч. 1 и ч. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве право на подачу заявления об оспаривании сделки должника принадлежит внешнему или конкурсному управляющему по своей инициативе либо от имени должника, а также по решению собрания кредиторов и комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором, если размер кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника составляет более 10% от общего размера кредиторской задолженности. При этом, необходимо учитывать, что требования кредитора, в отношении которого сделка оспаривается не входит в общий размер требований в реестре.

При этом, как складывается судебная практика, позициями высших судов установлено, что также правом подачи заявления о признании сделки должника недействительной наделяются кредиторы, которые подают данное заявление совместно в случае, если их совокупный размер требований в реестре требований должника превышает порог в 10%. Таким образом, в обоснование своей позиции Верховный суд Российской Федерации привел следующие доводы: установленный законом десятипроцентный порог служит лишь ограничением для чрезмерного и несогласо-

ванного оспаривания сделок по заявлениям миноритарных кредиторов, что может нарушить баланс интересов участвующих в деле о банкротстве лиц, привести к затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов [3].

Значение и развитие института оспаривания сделок в конкурсном производстве в России можно выделить следующим образом:

1. Защита интересов кредиторов. Основная цель оспаривания сделок в конкурсном производстве заключается в максимально справедливом удовлетворении требований кредиторов. Институт оспаривания сделок позволяет предотвратить сокрытие активов, недобросовестное распределение средств и другие действия, которые могли бы ущемить интересы кредиторов.

2. Широкий спектр оспариваемых сделок. Российское законодательство и судебная практика предусматривают широкий перечень сделок, подлежащих оспариванию в процедуре банкротства. Это включает в себя не только обычные коммерческие сделки, но и действия, связанные с исполнением государственных обязательств, налоговых обязательств и других.

3. Специальные и общие основания оспаривания. В законодательстве о банкротстве предусмотрены специальные банкротные основания для оспаривания, такие как сделки с предпочтением и сделки, совершенные в процедуре банкротства, а также общие основания, предусмотренные гражданским законодательством. Это позволяет бороться с различными видами недобросовестных сделок.

Важно отметить, что перечень оспори- мых сделок, представленный в законе и судебной практике, не исчерпывающий. Фактически, в рамках процедуры банкротства должника могут быть оспорены любые сделки, которые привели к негативным последствиям для имущественного положения должника. Необходимость оспаривания сделок направлена на обеспечение справедливости и стабильности гражданского оборота в условиях банкротства. Указанный выше порядок оспаривания сделок в процедуре банкротства должника регулируется Законом о банкротстве Российской Федерации и современным гражданским законодательством.

Возможность сочетания требований миноритарных кредиторов с целью надения их правом на подачу заявления об оспаривании сделки кредитора является своего рода обеспечением интересов таких кредиторов, которые в большинстве процедур лишены возможности эффективно влиять на ведение процедуры банкротства. Помимо этого, презюмируется, что данные действия направлены на пополнение конкурсной массы в интересах всех кредиторов, что является положительным аспектом восстановления нарушенных прав и соответствует в принципе целям конкурсного производства. Несмотря на то, что круг лиц, уполномоченных на подачу заявления о признании сделки недействительной достаточно широк, невозможно толковать данные положения таким образом, что личная ответственность арбитражного управляющего за неподачу заявления о признании сделки недействительной, размежевается.

В соответствии с позицией Верховного суда РФ, арбитражный управляющий исполняет обязанность вне зависимости от

того, обратились к нему конкурсные кредиторы с какими-либо предложениями или нет. Это означает, что меры, направленные на пополнение конкурсной массы (в частности, с использованием механизмов оспаривание сделок должника) планирует и реализует самостоятельно, как профессионал, которому доверено руководство процедурой банкротства [2]. При рассмотрении круга лиц, уполномоченных на подачу заявления об оспаривании сделок должника в рамках процедуры банкротства, необходимо отдельно акцентировать внимание на нескольких понятиях. В соответствии с положениями ст. 2 Закона о банкротстве конкурсный кредитор определен как кредитор по денежным обязательствам.

При этом к конкурсным кредиторам Закон о банкротстве не относит уполномоченные органы, граждан, перед которыми должник имеет обязательства за причинение вреда жизни и здоровью, граждане, имеющие требования, происходящие из выплаты выходных пособий и об оплате труда лиц, работавших по трудовому договору, по выплате результатов интеллектуальной деятельности. Помимо этого, также Законом о банкротстве определяется очередность установления требований кредиторов. Таким образом, в соответствии с п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей.

Второй очередью, согласно Закону о банкротстве, являются обязательства по выплате выходных пособий, заработной платы и вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности. Непосредственно в третью очередь входят обязательства по требованиям кредиторов с нетто-обязательствами и т.д.

Таким образом, мы можем констатировать, что кредиторы первой и второй очереди не являются конкурсными и не обладают правами на оспаривание сделок должника в процедуре банкротства. Помимо этого, в соответствии с положениями

ст. 12 Закона о банкротстве правом на участие в собрании кредиторов также наделяются только конкурсные кредиторы, к которыми лица в 1-й и 2-й очередях не относятся. Также не относятся к правомочным лицам кредиторы, требования которых являются зарегистрированными, т.е. подлежат удовлетворению после удовлетворения требований всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника [4].

Таким образом, требования, включенные за реестр, удовлетворяются по аналогии со ст. 63 Гражданского кодекса после удовлетворения всех обязательств из ликвидируемого имущества должника. Следует отметить, что спорным аспектом является также алгоритм исчисления процентного соотношения кредиторской задолженности. Как справедливо указывает Р.К. Лотфуллин в судебной практике в равной степени встречаются диаметрально противоположного подхода к определению процентов от размера кредиторской задолженности [1, с. 19].

Также в соответствии с положениями Закона о банкротстве любой кредитор и уполномоченный орган вправе обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки. При этом, в случае отказа либо бездействия конкурсного управляющего, данные лица вправе обратиться в суд с требованием о признании такого отказа либо бездействия незаконным, что впоследствии может служить основанием для отстранения арбитражного управляющего от процедуры. Обращаясь к конкурсному управляющему с требованием о признании сделки недействительной, кредитор также обязан обосновать совокупность обстоятельств, которые лягут в основу признания такой сделки недействительной.

В силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае

удовлетворения судом соответствующего заявления. Спорным аспектом банкротного законодательства представляется тот факт, что у прокурора в соответствии с Законом о банкротстве отсутствует право на оспаривание сделки. В силу положений ст. 52 АПК РФ, прокурор вправе обратиться в суд с требованием о признании сделки должника недействительной по общим основаниям, содержащимся в гражданском законодательстве.

Исходя из положений данной нормы, можно сделать вывод о том, что прокурор наделяется правом оспаривания сделок, стороной которых является государственный орган либо участвует государство в качестве участника или акционера: органы государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственные учреждения, а также юридические лица, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

В то же время, Закон о банкротстве не наделяет прокурора правом подачи заявления о признании сделки недействительной по специальным банкротным основаниям, что представляет собой своего рода внутреннее противоречие. С другой стороны, на наш взгляд, такое ограничение является обоснованным т.к. участие государственных учреждений либо юридических лиц с участием государства предполагает особый статус субъектов, как сторон сделки, и презюмирует их добросовестность.

Что касается процедурных аспектов оспаривания сделок, то оспаривание сделки, как правило, инициируется внешним или конкурсным управляющим в рамках арбитражного судебного процесса от имени должника. Однако такие иски также могут быть предъявлены по решению собрания кредиторов. Важно отметить, что в банкротном законодательстве арбитражный управляющий обязан оспаривать сделку, если иное не установлено собра-

нием (комитетом) кредиторов. Таким образом, вопрос о неоспаривании сделок арбитражным управляющим считается обоснованным до момента, пока собрание (комитет) кредиторов не примет иное решение. В случае наличия мажоритарных кредиторов, это перекладывает на них обязанность по предъявлению исков о признании сделок недействительными

Защита прав государства, которым наделяется прокурор при применении ст. 52 АПК РФ в данном случае обеспечена нормами. Можно сделать вывод, что ключевым субъектом подачи заявления о признании сделки недействительной является конкурсный управляющий, непосредственно обязанный осуществлять руководство процедурой банкротства, действовать в интересах других кредиторов и оспаривать сделки с целью пополнения конкурсной массы.

Второстепенными субъектами, контролирующими процедуру банкротства и заинтересованными в пополнении конкурсной массы являются конкурсные кредиторы, наделенные также правом принятия решения о необходимости оспаривания той или иной сделки в рамках собрания (комитета) кредиторов, а также самостоятельно в случае наличия кредиторской задолженности более 10%. При этом, судебной практикой также выведена формула защиты миноритарных кредиторов, требования которых в совокупности могут составлять не менее 10% от числа кредиторской задолженности, и которые объеди-

нившись могут подать также заявление о признании той или иной сделки недействительной. Такой подход представляется нам справедливым, в связи с тем, что в ином случае мнение миноритариев не учитывается в принципе, что нарушает их права и законные интересы, как полноправных кредиторов.

Таким образом, по итогу данной статьи мы можем сделать следующие выводы:

1. Основными субъектами, обладающими правом оспаривания сделок, являются конкурсный управляющий, имеющий важную роль в руководстве процедурой банкротства, и кредиторы, особенно в случае, когда их совокупная задолженность превышает пороговое значение.

2. Прокурору предоставляется право оспаривания сделок, в которых участвуют государственные органы или государство как акционеры. Однако прокурор не имеет права на оспаривание сделок по специальным банкротным основаниям.

3. Баланс интересов различных сторон важен в процедуре банкротства, и ключевая роль здесь принадлежит конкурсному управляющему, который действует в интересах кредиторов и оспаривает сделки для пополнения конкурсной массы.

4. Защита прав как крупных, так и миноритарных кредиторов является существенной задачей процедуры банкротства, и судебная практика признает возможность объединения миноритарных кредиторов для оспаривания сделок.

#### **Библиографический список**

1. Лотфуллин Р.К. Оспаривание сделок при банкротстве. – М.: Статут, 2019. – С. 19.
2. Определение Верховного Суда РФ от 12 сентября 2016 г. № 306-ЭС16-4837 по делу № А65-17333/2014 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/5Bur5GkZtoJg/> (дата обращения: 15.10.2023).
3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10 мая 2016 г. по делу № 304-ЭС15-17156, № А27-2836/2013 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/wh9kxPe8hjZv/> (дата обращения: 15.10.2023).
4. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2017 г. № 07АП-2597/2017 по делу № А45-9385/2018 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/B4GB22MnTld9/> (дата обращения: 15.10.2023).

---

**PERSONS AUTHORIZED TO FILE APPLICATIONS TO CONTEST THE DEBTOR'S TRANSACTION**

**A.I. Mustafin**<sup>1</sup>, *Graduate Student*

**A.T. Gaimaleeva**<sup>1,2</sup>, *Candidate of Legal Science, Associate Professor*

<sup>1</sup>**Ufa University of Science and Technology**

<sup>2</sup>**Bashkir Academy of Public Service and Management under the Head of the Republic of Bashkortostan  
(Russia, Ufa)**

***Abstract.** In this article, the author analyzes persons authorized to submit applications for contesting the debtor's transaction. In the work, it is concluded that the key subject of submitting an application for the recognition of the transaction is invalid is the bankruptcy trustee, directly obliged to manage the bankruptcy procedure, act in the interests of other creditors and dispute transactions in order to replenish the bankruptcy estate.*

***Keywords:** bankruptcy, contesting the transaction, bankruptcy trustee, payables.*